

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/504/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113227353
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1113227353.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: S. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom J. B.. Č.. XX, D., zastúpený: DEDÁK & PARTNERS, s.r.o., IČO: 35 906 464, Mlynské Nivy č. 45, Bratislava, proti odporcovi: S. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. B.. Č.. XX, J., o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 30. augusta 2013, č. k. 9C/159/2013 - 16, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamieťa.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi náhradu trov prvostupňového konania v sume 33 eur, do troch dní.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi zakázal akýmkoľvek spôsobom disponovať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, so spoluvlastníckym podielom 1 na nehnuteľnostiach, nachádzajúcich sa v katastrálnom území I. K., V.: D. - K..Č.. I. K., Okres: D. X., vedených I. J. pre H.. K. I. D. na Liste vlastníctva č. XXX, a to: rodinný dom so súp. č. XXXX, postavený na parcele č. XXXX o výmere 160 m² a s ním spojený pozemok parc. č. XXXX o výmere 160 m², parcela registra „C“, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorá, na ktorom je postavená bytová budova a pozemok parc. č. XXXX, o výmere 165 m², parcela registra „C“, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorá, na ktorom je dvor, a to v časti výkonu vlastníckeho práva, najmä spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti odplatne alebo bezodplatne scudzovať, darovať, prenajímať, vkladať ich do základného imania obchodných spoločností alebo družstiev, zriaďovať k nim záložné právo a vecné bremená v prospech tretích osôb, disponovať s nimi akýmkoľvek iným nepomenovaným spôsobom, ktorým by sa nehnuteľnosti inak zaťažili alebo zmenili, vykonať akékoľvek právne úkony, ktoré by mali za následok prevod alebo prechod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na tretie osoby. Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil navrhovateľovi povinnosť, v lehote 30 dní podať príslušnému súdu návrh na určenie neplatnosti darovacej zmluvy, ktorou C. D. previedla svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach odporcovi a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 33 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 74 ods. 1, § 76 ods. 1, písm. e), f) O. s. p. a vecne tým, že v danom prípade mal listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom dostatočne preukázané ním tvrdené skutočnosti a stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Povinnosť uloženú navrhovateľovi, podať v lehote 30 dní návrh vo veci samej (určenie neplatnosti darovacej zmluvy) odôvodnil právne ust. § 76 ods. 3 O. s. p. a vecne zánikom predbežného opatrenia (§ 77 ods. 1 písm. a/ O. s. p.) v prípade, ak navrhovateľ návrh vo veci samej nepodá. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil právne ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a vecne úspechom navrhovateľa v konaní, ktorému priznal právo na náhradu trov, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odporca v zákonnej lehote odvolanie, navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť z dôvodu, že súd prvého stupňa dospel na základe tvrdení navrhovateľa k nesprávnym skutkovým zisteniam a doteraz súdom zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu skutočnosti, ktoré odporca nemohol vzhľadom na charakter konania o nariadenie predbežného opatrenia uplatniť. Vytkol súdu prvého stupňa, že z napadnutého uznesenia nie je zrejmé, z akých navrhovateľom predložených dôkazov konajúci súd pri nariadení predbežného opatrenia vychádzal, keď z darovacej zmluvy, ktorou odporca nadobudol spoluvlastnícky podiel na predmetných nehnuteľnostiach, vyplýva, že odporca ako obdarovaný je vo vzťahu k darcovi, pani C. D., osobou blízkou, nakoľko je jej synovcom a navyše medzi nimi už od jeho narodenia pretrváva taký blízky príbuzenský a osobný vzťah, pri ktorom by každú ujmu, ktorú by niekto z nich utrpel, vzájomne obaja dôvodne pociťovali ako ujmu vlastnú a bez ktorého blízkeho vzťahu medzi nimi, by naňho daryňa nikdy predmetný spoluvlastnícky podiel nepreviedla. Vzhľadom na uvedené podľa odporcu pri prevode spoluvlastníckeho podielu bez ďalšieho, nedošlo k porušeniu predkupného práva navrhovateľa a návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) a f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami a aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí (pokiaľ chce byť v konaní o predbežnom opatrení úspešný) osvedčiť svoj nárok voči odporcovi, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia. Vlastnícke právo, ktoré požíva zákonnú ochranu, je možné obmedziť dočasnou úpravou pomerov, t. j. dočasným zákazom dispozície, jeho užívania iba vtedy, ak by výkon vlastníckeho práva bol v rozpore s inými, rovnako chránenými hodnotami - právami.

Nariadenie predbežného opatrenia má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi účastníkmi konania a preto vyžaduje preukázanie a osvedčenie existencie hmotnoprávneho nároku (pomery, vzťahy) medzi účastníkmi, ohľadne ktorého majú byť dočasne upravené pomery účastníkov, ako aj preukázanie naliehavej potreby úpravy právnych pomerov do rozhodnutia vo veci samej, keďže dočasná úprava je odôvodnená iba vtedy, ak existuje dôvodná obava, že jej nenariadením sa podstatne zhorší právne postavenie navrhovateľa v spore.

Z dikcie citovaných zákonných ustanovení teda vyplýva, že základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti predbežného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi. Predbežné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, predbežným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu. Nariadenie predbežného opatrenia vo všeobecnosti preto predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo niektorého z účastníkov ohrozené. V každom prípade je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy.

Z návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v prejednávanej veci však nevyplývajú žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, resp. navrhovateľ neuviedol žiadne dôvody, z ktorých by vyplývala obava, že nenariadením navrhovaného predbežného opatrenia by navrhovateľovi hrozilo nebezpečie bezprostrednej ujmy na jeho práve. Navrhovateľ bol povinný okrem existencie nároku aj osvedčiť, že odporca, voči ktorému navrhované predbežné opatrenie smerovalo, koná tak, že robí právne a faktické

úkony, ktoré by vyžadovali dočasnú úpravu pomerov a tieto úkony odporcu bol povinný konkretizovať tak, aby nebolo pochyb o ich existencii, ani o tom, že tieto úkony vyžadujú dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi nariadením predbežného opatrenia. Navrhovateľ však vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedol žiadne konkrétne okolnosti, resp. úkony odporcu, t. j. neosvedčil žiadne skutočnosti, ktoré by dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania preukazovali, nakoľko svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil iba možnosťou dispozície odporcu s jeho spoluvlastníckym podielom, v dôsledku ktorej by podľa navrhovateľa došlo k ohrozeniu uplatnenia jeho predkupného práva.

Odvolačný súd sa preto stotožnil s námietkami odporcu, že v prejednávanej veci zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia splnené neboli, keďže z obsahu spisu a z listinných dôkazov, ktoré boli doposiaľ predložené súdu, existencia akejkoľvek hrozby dispozície odporcu s jeho spoluvlastníckym podielom o veľkosti 1 na predmetných nehnuteľnostiach, ani žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by mohli viesť k záveru o existencii, či hoci len pravdepodobnosti takejto hrozby, nevyplýva.

Odvolačný súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Vzhľadom na zmenu rozhodnutia bolo potrebné rozhodnúť o trovách prvostupňového konania (§ 224 ods. 2 O. s. p.), o ktorých rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a odporcovi priznal právo na náhradu trov, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za odvolanie v sume 33 eur.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že odporcovi úspešnému v odvolacom konaní náhradu trov nepriznal, nakoľko návrh na ich priznanie nepodal (§ 151 ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.