

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/146/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312202021
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312202021.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika a.s., so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36403008, právne zastúpený Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 36862711 proti odporcovi M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., I. XX, štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom I.. C. F., súdnym tajomníkom Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 256,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 256,25 Eur spolu s úrokmi z omeškania 9 % ročne zo sumy 42,60 Eur od 26.01.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 54,85 Eur od 03.05.2011 až do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 54,34 Eur od 29.07.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 30,85 Eur od 06.10.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 73,61 Eur od 19.10.2011 až do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 70,10 Eur, pričom trovy je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 02.03.2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd zaviazal odporcu na základe skutočností uvedených v návrhu zaplatiť mu sumu 256,25 Eur spolu s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 42,60 Eur od 26.01.2011 až do zaplatenia, spolu s 9,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 54,85 Eur od 03.05.2011 až do zaplatenia, spolu s 9,50 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 54,34 Eur od 29.07.2011 až do zaplatenia, spolu s 9,50 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 30,85 Eur od 06.10.2011 až do zaplatenia, spolu s 9,50 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 73,61 Eur od 19.10.2011 až do zaplatenia. Súčasne sa navrhovateľ domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 70,10 Eur. K návrhu priložil listinné doklady.

Na základe výzvy súdu zaplatil navrhovateľ dňa 19.04.2012 súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 23.04.2012 pod č.k. 1Ro 188/2012 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Preto platobný rozkaz uznesením č.k. 1Ro 188/2012 - 25 zo dňa 27.06.2012 zrušil.

Tunajšiemu súdu sa napriek šetreniam vykonaným prostredníctvom príslušných orgánov nepodarilo zistiť miesto súčasného bydliska odporcu. Z vyššie uvedeného dôvodu súd odporcovi uznesením č.k. 4C 146/2012 - 69 zo dňa 22.08.2013 ustanovil za opatrovníka I.. C. F., súdneho tajomníka tunajšieho súdu.

Opatrovníkovi súd doručil návrh, ako aj listinné doklady pripojené k návrhu a súčasne ho vyzval, aby sa v súdom stanovenej lehote k návrhu vyjadril.

Opatrovník súdu dňa 12.09.2013 oznámil, že súhlasí s rozhodnutím veci bez pojednávania.

Právny zástupca navrhovateľa súdu dňa 24.10.2013 oznámil, že súhlasí s rozhodnutím veci bez pojednávania.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 70,10 Eur, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny advokáta za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 odsek 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. a podanie žalobného návrhu dňa 2.3.2012 podľa § 14 odsek 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. zmysle § 10 odsek 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) vo výške 21,58 Eur za každý z vyššie uvedených úkonov osobitne spolu s paušálnou náhradou výdavkov (tzv. režijný paušál) vo výške 2 x 7,63 Eur v zmysle § 16 odsek 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., vrátane zvýšenia o 20 % DPH v zmysle § 18 odsek 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., pričom zaviazal odporcu na ich náhradu v celkovej sume 70,10 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.