

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 0T/70/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613000203
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Veselovská
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1613000203.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Danicou Veselovskou, v trestnej veci obžalovaného E. G. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. novembra 2013 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l

Obžalovaný E. G., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom K.,
nezamestnaný, od XX. XX. XXXX vo väzbe v ÚVV Bratislava,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 19. 09. 2013 v čase približne o 22.43 hod. v obci Sološnica smerom na Plavecké Podhradie viedol osobné motorové vozidlo zn. Z. Y., ev.č. MA-XXXAT, v obci mal rozsvietené diaľkové svetlá, na základe čoho bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ v Malackách, ktorá zistila, že trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/25/2012 zo dňa 29. 05. 2012, právoplatným dňa 29. 05. 2012, mu bol uložený trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov v trvaní tri roky, a následným šetrením bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu v Komárne sp. zn. 11T/69/2012 zo dňa 09. 05. 2012, právoplatným dňa 23. 10. 2012, mu bol uložený trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov vo výmere tri roky, trestným rozkazom Okresného súdu v Senici sp. zn. 2T/67/2012 zo dňa 31. 05. 2012, právoplatným dňa 24. 07. 2012, mu bol uložený trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov v trvaní jeden rok, trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/44/2012 zo dňa 07. 09. 2012, právoplatným dňa 17. 09. 2012, mu bol uložený trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov v trvaní dva roky a rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Malackách sp.zn. ORP - P - 296/MA - ODI1 - 2012 zo dňa 06. 02. 2013, právoplatným dňa 06. 02. 2013 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu štyridsať mesiacov a doba výkonu týchto trestov a uloženej sankcie v čase posudzovaného skutku neuplynula,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu a iného štátneho orgánu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 1 (jeden) rok.

o d ō v o d n e n i e :

O d ō v o d n e n i e

Obžalovaný Ľudovít Nagy učinil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný. Po kladných odpovediach obžalovaného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal, a vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste.

Konanie obžalovaného uvedené v skutkovej vete súd subsumoval pod príslušné ustanovenie Trestného zákona. Obžalovaný tým, že maril výkon rozhodnutia súdu a polície, ktorá je orgánom verejnej správy, tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu a polície o zákaze činnosti, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Zavinenie obžalovaného súd vyhodnotil podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako priamy úmysel, ktorý je zrejмый z charakteru trestného činu i z okolností skutku, ktoré vyžadovali aktívne predchádzajúce konanie zo strany obžalovaného. Z povahy jeho konania je evidentné, že chcel porušiť záujem spoločnosti na rešpektovaní rozhodnutí súdov a správneho orgánu.

Súd sa podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil s trestnými rozkazmi obsiahnutými vo vyšetrovacom spise, odpisom z evidenčnej karty vodiča, registrom trestov obžalovaného a zistil nasledovné skutočnosti:

Obžalovaný E. G. ma v registri trestov 4 záznamy, všetko za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Komárne sp. zn. 11T/69/2012 zo dňa 09. 05. 2012 bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody spolu s trestom zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov vo výmere 3 roky. Podmienený trest bol amnestovaný Rozhodnutím prezidenta SR zo dňa 02. 01. 2013 uverejneným v Zbierke zákonov SR č. 1/2013.

Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/25/2012 zo dňa 29. 05. 2012 bol obžalovanému uložený podmienený trest a trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov v trvaní 3 roky . Na podmienený trest sa vzťahuje vyššie uvedené rozhodnutie o amnestii.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Senici sp. zn. 2T/67/2012 zo dňa 31. 05. 2012, bol obžalovanému uložený podmienený trest, ktorý bol amnestovaný, a trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov v trvaní 1 rok.

Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/44/2012 zo dňa 07. 09. 2012 bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorého nevykonaný zvyšok bol amnestovaný, a trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov vo výmere 2 roky.

Od roku 2004 doposiaľ bol obžalovaný 9 x prejednaný za priestupok v cestnej premávke. Za iné priestupky bol postihnutý od roku 2010 doposiaľ 5 krát.

Súd v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona zisťoval pomer a závažnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť priznania v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a tiež bola zistená jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona spočívajúca v predchádzajúcich odsúdeniach. Napriek skutočnosti, že vo všetkých 4 prípadoch, kedy bol obžalovaný odsúdený, bolo rozhodnuté, že je účastný amnestie prezidenta republiky, súd na tieto odsúdenia prihliadal z dôvodu, že v žiadnom z prípadov nemohla nastať fikcia, že sa naňho hľadí, akoby nebol odsúdený, a to z dôvodu, že v čase rozhodnutia prezidenta obžalovaný nevykonal žiaden z trestov zákazu činnosti, ktoré mu boli ukladané zároveň s trestom odňatia slobody. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:1.

Z uvedených skutočností súd vychádzal pri úvahách o druhu a výmere trestu a dospel k záveru, že predchádzajúce odsúdenia sa minuli svojmu účinku, bez výchovného efektu ostal aj čiastočný výkon nepodmienečného trestu, preto je pre dosiahnutie účelu trestu deklarovaného v § 34 ods. 1 Trestného zákona potrebné gradovať výchovné prostriedky. Obžalovaný dopúšťa špeciálnej recidívy, čím evidentne ignoruje autoritu súdov a polície, preto je potrebné pôsobiť naňho nepodmienečným trestom odňatia slobody. Obžalovaný nevyužil osobitnú príležitosť pre zmenu spôsobu života, ktorú mal v podobe amnestie prezidenta republiky, a opäť sa dopustil rovnakého trestného činu. Z týchto dôvodov súd považoval za významnejšiu priťažujúcu okolnosť recidívy než poľahčujúcu okolnosť priznania. Rešpektujúc účel trestu deklarovaný v § 34 ods. 1 Trestného zákona súd vymeral obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, čo je so zreteľom na dôležitosť záujmu chráneného zákonom, ktorý obžalovaný porušil, trest zohľadňujúci zásady individuálnej aj generálnej prevencie. Nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním aktuálneho trestného činu bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody uloženého pre úmyselný trestný čin, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Skutku sa dopustil pri vedení motorového vozidla, preto mu bol zároveň uložený trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 1 rok, čo je v spodnej časti zákonnej sadzby uvedenej v § 61 ods. 2 Trestného zákona a popri uloženom treste odňatia slobody sa trest v uvedenej výmere javí primeraným.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu

Malacky.