

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/128/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211215502
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2211215502.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO : 36234176, proti odporcovi: A. L., H.. XX.X.XXXX, C. Z. H. X. XXX, o zaplatenie 81,47 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Určuje, že zmluvná podmienka upravená v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. platných k 23.01.2008 v § 3 Hlavy 15 a to: "V prípade omeškania úhrady splátky, splátky RÚ I. či RÚ II. alebo ich častí alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa Hlavy 7. § 6 týchto ÚP je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania, najmenej však 100 Sk. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru prípadne splátky RÚ I. alebo RÚ II, alebo ich častí dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní", ako i v § 4 Hlavy 15 a to: „V prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru, prípadne splátky RÚ I. alebo RÚ II, či ich častí dlhšieho ako 6 mesiacov, je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 5 % z úveru, s ktorého vrátením spoločnosti je v omeškaní“, je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ vo svojom návrhu na začatie konania, doručenom súdu 4.10.2011, si uplatnil právo na zaplatenie 81,47 eur, ktorá suma pozostáva z nesplateného zvyšku úveru 72,36 eur a zmluvnej pokuty 9,11 eur. Návrh odôvodnil tým, že nárok uplatnený návrhom na začatie konania vyplýva zo zmluvy o úvere č. 3801159832, uzavretej 23.1.2008 medzi účastníkmi konania, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 238,66 eur, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť v 18 mesačných splátkach po 18,09 eur, spolu 325,62 eur, z ktorých zaplatil len 253,27 eur. Zmluvnú pokutu si uplatnil z dôvodu sankcie za neplnenie zmluvných podmienok splácania úveru odporcom.

sp. zn.: 11C/128/2013

- 2 -

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 17.02.2012 zamietol návrh a odporcovi nepriznal náhradu trov konania. Rozhodnutie vo veci samej, v časti o zaplatenie nesplateného zvyšku úveru 72,36 eur, odôvodnil ustanoveniami § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a tým, že odporca plnil navyše z úverovej zmluvy o 14,61 eur. Vychádzal z toho, že vzhľadom k tomu, že úverová zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, považuje

sa poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Keďže navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 238,66 eur a odporca zaplatil navrhovateľovi 253,27 eur, rozdiel v prospech odporcu je 14,61 eur, preto odporca nemá voči navrhovateľovi žiaden dlh. Rozhodnutie vo veci samej, v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 9,11 eur, odôvodnil ustanoveniami § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a tým, že úverová zmluva neobsahuje písomné dojednanie o zmluvnej pokute, ktoré nemôže zhojiť dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v úverových zmluvných podmienkach, ktoré nie sú odporcom podpísané, z ktorého dôvodu nebola dodržaná zákonom predpísaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Rozhodnutie vo výroku o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a úspešnosťou odporcu v konaní, ktorému žiadne trovy v konaní nevznikli.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol jeho zmenu tak, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 81,47 eur s 0,024 % úrokom z omeškania denne od 21.1.2009 do zaplatenia. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 205 ods. 2 písm. d) O. s. p. a tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Navrhovateľ namietal záver súdu prvého stupňa o tom, že úverová zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru. Argumentoval tým, že v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 285/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch citovaný zákon vyžadoval, aby úverová zmluva obsahovala dohodnutie konečnej splatnosti úveru, ktorý je potrebné interpretovať v zmysle vyhlášky č. 620/2007 Z. z., ktorá v bode 2C prílohy k tejto vyhláške uvádza, že ak z predchádzajúcich údajov o počte a termínoch splátok ponúkaného spotrebiteľského úveru nie je zrejmá konečná splatnosť ponúkaného úveru, uvádza sa, do akého obdobia musí byť ponúkaný spotrebiteľský úver splatený. Uvádza sa buď konkrétny dátum, alebo dĺžka obdobia v dňoch, týždňoch, mesiacoch alebo rokoch, na ktoré je ponúkaný spotrebiteľský úver poskytovaný. Odvolateľ tvrdil, že úverová zmluva č. 3801159832 z 23.1.2008 obsahovala konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, ktorá bola odporcovi zrejmá z údajov o počte a termínoch splátok úveru. Údaj o počte splátok je uvedený v bode 54 a termíny splátok v bode 59 - úhrada nasledujúcich splátok vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci. Bod 58 uvádza dátum prvej splátky. Okrem uvedeného, údaj o konečnej splatnosti, podľa odvolateľa, vyplýva aj z hlavy 5. Úverových zmluvných podmienok, Podmienky splácania úveru, § 1, ktoré zakotvujú, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. Odvolateľ uviedol, že i keď zmluvné pokuty neboli dohodnuté s odporcom individuálne, boli dojednané písomne. Dojednanie zmluvnej pokuty v písomnej forme obsahuje hlava 15. Úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy úverovej zmluvy, nie sú samostatnou časťou úverovej zmluvy. Poukázal na to, že v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka zmluvná pokuta predpokladá riadne uzavretú hlavnú zmluvu, ktorá bola platne uzavretá a dohoda o zmluvnej pokute je teda vedľajším dohovorom, ktorá je tak dlho platná, dokiaľ je platná hlavná zmluva, ktorú možno uzavrieť samostatne (následne po uzavretí zabezpečovacej

sp. zn.: 11C/128/2013

- 3 -

zmluvy) alebo ako súčasť záväzkového právneho vzťahu (zmluvy), ktorého sa zmluvná pokuta týka.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Konštatoval nasledovné:

Predmetom konania je zaplatenie 81,47 eur, ktorá suma pozostáva z nesplateného zvyšku úveru 72,36 eur a zmluvnej pokuty 9,11 eur.

Navrhovateľ svoj nárok odôvodnil tým, že nárok uplatnený návrhom na začatie konania vyplýva zo zmluvy o úvere č. 3801159832, uzavretej 23.1.2008 medzi účastníkmi konania, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 238,66 eur, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť v 18 mesačných splátkach po 18,09 eur, spolu 325,62 eur, z ktorých zaplatil len 253,27 eur a zmluvnej pokuty 9,11 eur uplatnenej z dôvodu nesplácania úveru odporcom podľa dohodnutých zmluvných podmienok. Súd prvého stupňa odôvodnil svoje rozhodnutie v časti zvyšku nesplateného úveru vo výške 72,36 eur tým, že úver vzhľadom k tomu, že úverová zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, je úverom

bezúročným a bez poplatkov a keďže odporca zaplatil navyše oproti navrhovateľom mu poskytnutému úveru 253,27 eur o 14,61 eur, keďže mu zaplatil 253,27 eur, odporca nemá voči navrhovateľovi dlh. V časti zmluvnej pokuty vo výške 9,11 eur, odôvodnil rozhodnutie chýbajúcou zákonom vyžadovanou písomnou formou dohody o zmluvnej pokute v zmysle § 544 ods. 2 a § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorou nepovažoval dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v úverových zmluvných podmienkach, pretože nie sú odporcom podpísané. Navrhovateľ argumentoval tým, že splnil podmienku vyžadovanú v ustanovení § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 285/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko úverová zmluva obsahuje dohodnutie konečnej splatnosti úveru, ktoré ustanovenie je potrebné interpretovať v zmysle vyhlášky č. 620/2007 Z. z., ktorá v bode 2C prílohy k tejto vyhláške uvádza, že ak z predchádzajúcich údajov o počte a termínoch splátok ponúkaného spotrebiteľského úveru nie je zrejmá konečná splatnosť ponúkaného úveru, uvádza sa, do akého obdobia musí byť ponúkaný spotrebiteľský úver splatený, pričom sa uvádza konkrétny dátum, alebo dĺžka obdobia v dňoch, týždňoch, mesiacoch alebo rokoch, na ktoré je ponúkaný spotrebiteľský úver poskytovaný.

1/ Návrh o zaplatenie zvyšku nesplateného úveru vo výške 72,36 eur :

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, platného a účinného od 1.10.2001 do 11.6.2010, v znení čase uzavretia úverovej zmluvy č. 3801159832 uzavretej medzi účastníkmi konania 23.1.2008, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky,
sp. zn.: 11C/128/2013

- 4 -

úveru alebo v inej právnej forme (písm. a/), zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (písm. b/).

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. pri nespnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

sp. zn.: 11C/128/2013

- 5 -

Súd prvého stupňa vychádzal v danej veci so záveru, že v danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu bez zdôvodnenia svojho myšlienkového postupu vedúceho ho k uvedenému záveru. Dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, uzavretá medzi účastníkmi konania, neobsahuje obligatórnu náležitosť, ktorou je konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, preto poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov bez právneho zdôvodnenia svojho myšlienkového postupu. Zrejme postupoval podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g) a ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., i keď citované ustanovenia odôvodnenie napadnutého rozsudku neobsahuje. Záver súdu o tom, že úver poskytnutý navrhovateľom odporcovi na základe predmetnej zmluvy, je bezúročným a bez poplatkov založil na konštatovaní, že úverová zmluva neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, ktorý záver však žiadnym spôsobom neodôvodnil. Potrebným bolo vyhodnotiť body predmetnej zmluvy : 54. Počet splátok 18, 58. Dátum prvej splátky 23.3.2008 a 59. Úhrada nasledujúcich splátok vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci. Okrem uvedeného, mal vyhodnotiť aj prvú vetu § 1 hlavy 5. Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., podľa ktorej, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. Z úverovej zmluvy č. 3801159832 z 23.1.2008 vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Skutočnosť, že odporca prevzal pri uzavretí predmetnej úverovej zmluvy aj jej neoddeliteľnú súčasť - Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., vyplýva z § 23 hlavy 15. Záverečných ustanovení úverových zmluvných podmienok tým, že podpísal Úverovú zmluvu. Uvedenými skutočnosťami sa súd prvého stupňa nezaoberal, ktorý záver vyplýva z odôvodnenia jeho rozhodnutia.

Podľa § 157 ods. 2 O. s. p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Uložil súdu nasledovné:

Po vrátení veci súd prvého stupňa opätovne posúdi uzavretú úverovú zmluvu z hľadísk, či je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v prípade kladného záveru, či ide o spotrebiteľský úver v zmysle § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V prípade, že dospeje k záveru, že účastníci zmluvy uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, posúdi, či obsahuje všetky obligatórne zákonom predpísané náležitosti, aj súdom prvého stupňa spomínanú konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 2 písm. g/), a či prípadné chýbajúce náležitosti spôsobujú, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. (§ 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/). Len po takomto skutkovom a právnom posúdení predmetnej zmluvy, z ktorej odvodzuje svoj nárok navrhovateľ, bude možné dospieť k spravodlivému rozhodnutiu, ktoré súd prvého stupňa aj v zmysle § 157 ods. 2 O. s. p. riadne odôvodní. Povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré sa vyporiada i so špecifickými námietkami účastníka. Porušením uvedeného práva na jednej strane a povinnosti súdu na

sp. zn.: 11C/128/2013

- 6 -

strane druhej sa účastníkovi konania (okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia právom predvídaným spôsobom) odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu (v rovine polemiky s jeho dôvodmi) v rámci využitia riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov a teda sa mu ním odníma možnosť konať pred súdom.

2/ Návrh o zaplatenie zmluvnej pokuty 9,11 eur :

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že zmluvná pokuta je sankciou, ktorú je možné dojednať účastníkmi pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Dohoda o zmluvnej pokute je platnou len v prípade jej písomnej formy. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že dohoda o zmluvnej pokute nebola účastníkmi dohodnutá v písomnej forme, preto je neplatná, a navrhovateľ nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 9,11 eur. Platne uzavretou dohodou o zmluvnej pokute v písomnej forme nepovažoval dohodu o zmluvnej pokute uzavretú v úverových zmluvných podmienkach.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Podľa odseku 5 citovaného ustanovenia neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ako už bolo uvedené v predchádzajúcom, neoddeliteľnou súčasťou predmetnej úverovej zmluvy sú aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., ktoré v § 4 hlavy 15. Záverečných ustanovení obsahujú písomnú dohodu účastníkov o zmluvnej pokute. Zostáva však posúdiť, či uvedené dojednanie o zmluvnej pokute bolo v zmysle § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka dojednané individuálne, či je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, v ktorom prípade je neplatným dojednaním. Z uvedeného hľadiska však súd prvého stupňa uvedené dojednanie neposudzoval, keďže ho nepovažoval dohodnutým.

Po vrátení veci súd prvého stupňa bude postupovať uvedeným spôsobom a posúdi platnosť zmluvného dojednania v úverových zmluvných podmienkach z hľadiska jeho

sp. zn.: 11C/128/2013

- 7 -

platnosti.

Uznesením zo dňa 21.10.2013 musel odvolací rozsudok súdu prvého stupňa v zmysle § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušiť pre odňatie možnosti účastníkom konať pred súdom spočívajúce v neodôvodnení rozhodnutia a podľa odseku 2 mu vec vrátil na ďalšie konanie. V zmysle § 224 ods. 3 O. s. p. o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 11.11.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 11.11.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd udáva nasledovné:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 04.10.2011 domáha súdnou cestou zaplatenia 81,47 eur s príslušenstvom, čo predstavuje istinu vo výške 72,36 eur, zmluvnú pokutu vo výške 9,11 eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 72,36 eur odo dňa 21.08.2009 do zaplatenia titulom plnenia zo zmluvy o úvere.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, vyhodnotením úverovej zmluvy č. 3801159832 zo dňa 23.01.2008, splátkového kalendára a úverových zmluvných podmienok a ustálil tento skutkový stav veci:

V zmysle úverovej zmluvy zo dňa 23.01.2008 poskytol navrhovateľ (nebankový subjekt) odporcovi (spotrebiteľovi) úver vo výške 7.190 Sk, ktorý mal odporca uhradiť 18-imi mesačnými splátkami po 545 Sk počnúc 23.03.2008, to je celkom sumu 9.810 Sk.

Zo strany 1 návrhu (čl. 1 spisu) vyplýva, že z istiny ostalo neuhradených 72,35 eur. To znamená, že odporca zo sumy úveru 325,62 eur zaplatil na istine 253,27 eur ($325,62 - 253,27 = 72,35$ eur).

Vychádzajúc z obsahu spisu je zrejmé, že samotná skutočnosť, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej si odporca nesplnil svoju povinnosť a navrhovateľovi nevrátil časť čerpaného úveru, rovnako ako ani to, že na predmetný právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia právneho poriadku na ochranu spotrebiteľa, najmä zákon číslo 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom období, ako i § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nie je medzi účastníkmi sporné. Neboli žiadne pochybnosti o tom, že predmetná zmluva je uzavretá medzi podnikateľom a spotrebiteľom a že má navyše podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu, podľa svojej predstavy naformuloval alebo zmluvný vzťah nevznikne. Neboli žiadne pochybnosti ani o tom, že za takéhoto stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu (porov. čl. 25 rozsudku Súdneho dvora Európskej únie Mostaza Claro).

Sporným ale je, či predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere má náležitosti predpísané Zákonom o spotrebiteľských úveroch a či teda navrhovateľovi vznikol voči

sp. zn.: 11C/128/2013

- 8 -

odporcovi nárok na zaplatenie pohľadávok uplatnených v návrhu.

Z obsahu úverovej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi dňa 23.01.2008 založenej v spise a úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., tvoriacich jej súčasť, bolo zistené, že účastníci uzavreli úverovú zmluvu č. 3801159832, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 238,66 eur, ktorý mal odporca uhradiť 18-imi mesačnými splátkami po 18,09 eur, počnúc 23.03.2008, tzn. celkove sumu 325,62 eur s RPMN 45,2 %, s dátumom prvej splátky 23.03.2008, s tým, že každá nasledujúca splátka je splatná 20. dňa v mesiaci. Neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky uvedené na rube tejto listiny na samostatných listoch, pričom odporca podpisom potvrdil, že je oboznámený s úverovými podmienkami a prejavuje súhlas byť nimi zaviazaný.

V zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, teda ku dňu 23.01.2008, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru

alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6
sp. zn.: 11C/128/2013

- 9 -

a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ods. 3 pri nesplnení podmienok podľa ods. 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia účinné v čase uzavretia zmluvy účastníkov (do 23.01.2008) úver sa mohol považovať za bezúročný pre absenciu povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) Zákona o spotrebiteľských úveroch, teda výške, počtu a termínov splátok nielen istiny, ale aj úrokov a iných poplatkov, o ktorý prípad sa v predmetnom spore jedná. V zmluve totiž chýba výška, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2008, teda v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa („ďalej len neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia (ods. 2). V ods. 3 tohto ustanovenia zákonodarca demonštratívne vymenúva ustanovenia v spotrebiteľskej zmluve, ktoré sú neprijateľnými podmienkami. Podľa ods. 4 tohto ustanovenia neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (ods. 1). V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (ods. 2).

V zmluve účastníkov po jej záhlaví sa nachádza časť, ktorá popisuje zmluvu jej charakterom ako spotrebiteľskú, pričom v tejto časti je tiež uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., na rube listiny (strana 1) a samostatných listoch (strana 2 a 3). Pričom odporca ako klient podpisom potvrdil, že je oboznámený s Úverovými zmluvnými podmienkami, všetky tieto ustanovenia sú mu zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný nimi a bezvýhradne súhlasí s ich obsahom.

Už len z citácie tohto textu je nesporné, že nielen to, čo je priamo v úvodnej časti zmluvy účastníkov, ale aj to, čo je obsiahnuté v Obchodných podmienkach tvorí obsah
sp. zn.: 11C/128/2013

- 10 -

zmluvy. Zmluva účastníkov ako celok predstavuje „lícnu časť“, v ktorej sú popísaní jej účastníci, predmet zmluvy a základné kritéria jej uzavretia a tiež je tvorená obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Navrhovateľ si v tomto konaní ďalej uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 9,11 eur. Dojednania o zmluvnej pokute obsahujú obchodné podmienky. Tie tvoria súčasť zmluvy. Dojednanie o zmluvnej pokute je preto platné.

Najmenej v právoplatnom rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 24.04.2012 sp. zn. 17C/18/2012 nebolo plnenie zmluvnej pokuty priznané a bola vyslovená neprijateľná zmluvná podmienka. Je teda zrejmé, že obsahovo totožná zmluvná podmienka, z ktorej sa uplatňuje nárok v tomto konaní, už bola vyhlásená za neprijateľnú resp. z nej nebolo priznané plnenie (avšak v tomto prípade navrhovateľ „presunul“ dojednanie o zmluvnej pokute z hlavy 10 § 2 do hlavy 17 § 4 úverových zmluvných podmienok a to dojednanie navyše rozšíril o § 5. Dojednanie v § 4 modifikoval).

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOST/S., bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

sp. zn.: 11C/128/2013

- 11 -

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú alebo na základe, ktorej nebolo poskytnuté požadované plnenie. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky naviac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejímý a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods.1 OZ procesný súd teda ani nemusel (nemohol) pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Jej modifikáciu a rozširovanie na ďalšie skutkové podstaty má súd za nekalú obchodnú praktiku.

Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

sp. zn.: 11C/128/2013

- 12 -

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa Hlavy 5 § 8 Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia a. s., zmluvné strany sa dohodli, že spoločnosť nie je viazaná tým, na aký účel klient platbu spoločnosti určí. Spoločnosť je oprávnená započítať platbu klienta na pohľadávky spoločnosti v tomto poradí: na záväzky klienta voči spoločnosti, ktoré vznikli z iného titulu ako z ÚZ, na zmluvné pokuty, na príslušenstvo úveru vrátane sankčného úroku, na vrátenie úveru, na ostatné pohľadávky z ÚZ. Platby sa započíta v uvedenom poradí vždy na pohľadávku najskôr splatnú. Spoločnosť je oprávnená použiť platbu klienta na úhradu svojich pohľadávok i v inom ako vyššie uvedenom poradí.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že spôsob započítavania obsiahnutý v hlave 5 § 8 Úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. exemplárne naplňa skutkovú podstatu ust. § 53, 54 OZ, to znamená, že ide o zmluvnú podmienku, ktorá sa výrazne odchyľuje od tohto zákona jednoznačne

v neprospech spotrebiteľa, a preto je neplatná. Avšak vzhľadom k tomu, že tento spôsob započítania je v príkrom rozpore s cit. ust. § 566 ods. 2 OZ, ide o dojednanie absolútne neplatné tak ako to má na mysli § 39 OZ.

Súd tak uzatvára, že v každom prípade síce má navrhovateľ právo na vrátenie sumy poskytnutého úveru, avšak bez úrokov, poplatkov a zmluvnej pokuty, čo je 238,66 eur. Po odpočítaní úhrad zo strany odporcu vo výške 253,27 eur, vychádza rozdiel v neprospech navrhovateľ vo výške 14,61 eur (navrhovateľ dal 238,66 eur, odporca vrátil 253,27 eur).

Výrok rozsudku je teda bez istiny ako výrok rozsudku zo dňa 17.02.2012 zrušeného odvolacím súdom.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle 142 ods. 1 O. s. p., keďže vo veci mal plný úspech odporca, ktorému však žiadne trovy nevznikli

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

sp. zn.: 11C/128/2013

- 13 -

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).