

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 18C/254/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212232824
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Staněk
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212232824.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol v právnej veci navrhovateľky X.. L. Š., nar. XX.XX.XXXX, nemeckej aj slovenskej štátnej občianky, bytom Q.. P. - F.Ü. XX, Z., Z. Q. J., zastúpenej JUDr. Adrianou Tomanovou, advokátkou so sídlom Jakubovo nám. 13, Bratislava, proti odporcovi X.. U. Š., nar. XX.XX.XXXX, nemeckému štátnemu občanovi, bytom ul. V. X, Q., Z. Q. J., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd vyhlasuje nedostatok svojej právomoci a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Súd **v r á t i** navrhovateľke súdny poplatok vo výške 66 € prostredníctvom príslušného daňového úradu, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom, podaným na tunajší súd dňa 28.11.2012, domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov s odporcom s tým odôvodnením, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Norimberg (Nemecká Spolková Republika) zo dňa 23. 3. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 7. 2010 a účastníkom sa nepodarilo hnuť majetok, okrem hnuť vecí, ktoré každý užíval pre svoju potrebu, vyporiadať dohodou a ktorý sa nachádza na území Slovenskej republiky.

Odporca vo svojom vyjadrení sa k návrhu uviedol, že navrhovateľka už obdobný návrh podala dňa 17.05.2011, pričom Okresný súd Bratislava II uznesením č.k. 15C/103/2011-113 vyhlásil nedostatok svojej právomoci a konanie zastavil. Toto uznesenie bolo následne potvrdené aj uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co/42/2012. Odporca teda namieta nedostatok právomoci súdov Slovenskej republiky na konanie o návrhu navrhovateľky na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Odporca taktiež uviedol, že žiadna z vecí uvádzaných navrhovateľkou sa v súčasnosti nenachádza na území Slovenskej republiky.

Zo sobášneho listu účastníkov súd zistil, že manželstvo uzavreli dňa 20. 6. 1981 v Bratislave a toto je zapísané v knihe manželstiev býv. Obvodného národného výboru Bratislava I vo zväzku 40, ročník 1981, na str. 144, pod por. č. 247.

Rozsudkom Okresného súdu v Norimbergu v Nemeckej Spolkovej Republike zo dňa 23. 3. 2010, pod sp. zn. 108 F 1614/09, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 7. 2010 v časti rozvodu, bolo manželstvo účastníkov - oboch nemeckých štátnych príslušníkov, rozvedené.

Register obyvateľov SR potvrdil, že odporca je od 15. 3. 2010 evidenčne prihlásený na trvalý pobyt v B., R.. V. Č.. XX.

Ministerstvo vnútra SR, sekcia verejnej správy, odd. štátneho občianstva Bratislava oznámilo súdu listom z 10. 10. 2011 pod č. SVS-OVVS2-2011/026231, že odporca bol prepustený zo štátneho zväzku SR dňa 21. 10. 1997 a nie je štátny občan SR. Navrhovateľka bola prepustená zo štátneho zväzku SR dňa 21. 10. 1997 a znovu nadobudla štátne občianstvo SR dňa 22. 11. 1999 a je štátnou občiankou SR.

Podľa § 103 zák. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších prepisov (ďalej len "O. s. p."), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že v predmetnom súdnom konaní sa vyskytuje cudzí prvok, súd skúmal (bez ohľadu na námietku odporcu) právomoc slovenského súdu na konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov konania. Slovenská republika aj Nemecká spolková republika sú členskými štátmi Európskej únie, avšak napriek tomu je v súlade s čl. 1 bod 2. písm. a) je pri konaniach o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vylúčená aplikácia Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. V takomto prípade bolo treba posúdiť právomoc súdu z hľadiska ustanovení zák. č. 97/1963 Zb. v znení neskorších predpisov o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, ktorý v ust. § 37 upravuje, že ak ďalej nie je ustanovené inak, právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok. Táto právna úprava všeobecnej právomoci umožňuje slovenským súdom konať vtedy, ak tu má odporca bydlisko alebo sídlo a v majetkových sporoch, ak tu má majetok.

Z uvedeného je zrejmé, že právomoc slovenského súdu v konaní o majetkových právach, ktorým konaním je nepochybne aj konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je daná len v prípade, že odporca má na území Slovenskej republiky tento majetok, bez ohľadu na jeho bydlisko.

Podľa § 48 zák. č. 97/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, slovenské súdy postupujú v konaní podľa slovenských procesných predpisov, pričom všetci účastníci majú rovnaké postavenie pri uplatňovaní svojich práv.

V danom prípade navrhovateľka v súlade s ust. § 120 ods. 1 veta prvá O. s. p. neoznačila dôkazy ani nepreukázala žiadnymi dôkazmi svoje tvrdenie, že majetok, ktorý navrhuje vyporiadať ako zaniknuté bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov konania, existoval ako majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v čase zániku manželstva rozvodom a ani že sa tento majetok nachádza u odporcu a na území Slovenskej republiky. Naopak, odporca preukázal listinnými dôkazmi, že majetok, ktorý navrhovateľka navrhuje vyporiadať s odporcom v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, sa na území Slovenskej republiky nenachádza.

Vzhľadom na to, že právomoc slovenského súdu v predmetnej veci nie je daná ani podľa iných ustanovení zák. č. 97/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ust. o tzv. zvláštnej právomoci, výlučnej právomoci, voľby právomoci), súd vyhlásil, že nemá vo veci právomoc a v súlade s § 104 ods. 2 O. s. p. konanie zastavil.

O vrátení súdneho poplatku za návrh na začatie konania 66,- € navrhovateľke rozhodol súd v súlade s § 11 ods. 1, 4, 6 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.