

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/113/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813202332
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813202332.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/A, IČO 35 815 256, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti odporcovi: F. L., nar. X.XX.XXXX, bytom X., S. C. XXA, t.č. bytom M.R.V. XX/X, X., o zaplatenie 267,64 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 269,64 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 15,02 eur od 1.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 252,62 eur od 4.4.2012 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 10,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 72,39 eur, z toho sumu vo výške 16,50 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa v lehote do 31.1.2014, a z toho sumu vo výške 55,89 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet JUDr. Jána Šoltésa, advokáta so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, a to v mesačných splátkach po 5,-eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia 267,64 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 15,02 eur od 1.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 252,62 eur od 4.4.2012 do zaplatenia, s odôvodnením, že s odporcom uzavrel dňa 21.8.2011 zmluvu o dodávke plynu, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal odporcovi dodávať zemný plyn do miesta odberu určeného v zmluve o dodávke plynu, za čo sa odporca zaviazal uhradiť navrhovateľovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Z titulu ceny za spotrebovaný zemný plyn navrhovateľ v súlade so zmluvou vystavil faktúru splatnú dňa 30.11.2011, ktorá znela na sumu 15,02 eur a splatnú dňa 3.4.2012, ktorá znela na sumu 252,62 eur, ktoré odporca nezaplatil. Odporca taktiež neuhradil navrhovateľovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 2,- eurá, ktoré vyúčtoval vo faktúre splatnej 26.12.2011. Preto s poukazom na uvedené, navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci á 23,24 eur + 3 x režijný paušál á 7,81 eur + 20% DPH, čo predstavuje spolu 111,78 eur z titulu trov právneho zastúpenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 6Ro/33/2013-24 z 5.4.2013, proti ktorému odporca podal v zákonnej lehote odpor, a to v podaní doručenom súdu 10.7.2013. V podanom odpore uviedol, že v

žiadnom prípade nemôže mať taký dlh voči navrhovateľovi, keďže do bytu sa nast'ahovali 1.9.2011 a vyhodení na ulicu boli 16.3.2012, pričom už mesiac pred vyhodení boli odpojené energie. Zároveň uviedol, že nevie, kde sú doklady o zaplatení. Tieto zostali v predmetnom byte u pána O., s ktorým sa nemôže skontaktovať. Na pojednávaní požiadal o možnosť zaplatiť dlh v splátkach po 10,- eur mesačne s poukazom na zlú sociálnu situáciu, náhradu trov konania nežiadal priznať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dôkazmi pripojenými v spise tunajšieho súdu 16C/113/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti z 31.8.2011 mal súd preukázané, že v uvedenej zmluve sa navrhovateľ ako dodávateľ zaviazal dodávať odporcovi ako odberateľovi plyn na odberné miesto X., S. C. XX/A v predpokladanom ročnom odbere 700 m³ a tarife 2.

V článku 3 bod 3.6 obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, účinných od 20.3.2011, sa dohodlo, že odberateľ je povinný uhrádzať cenu za jednotlivé obdobia opakovanej dodávky plynu formou platieb (ďalej preddavky). Výšku preddavkov určí dodávateľ pri uzatváraní zmluvy podľa platného cenníka a to s prihliadnutím na predpokladaný odber plynu, ktorý možno v odbernom mieste odberateľa očakávať v období jedného roka. V bode 3.10 sa dohodlo, že fakturačným obdobím je obdobie, za ktoré sa vykonáva vyúčtovanie odberu plynu. Odpočet odberu plynu vykonáva PDS a na jeho základe vykonáva dodávateľ vyúčtovanie odberu plynu formou vyúčtovacej faktúry najmenej jedenkrát ročne. V bode 3.11 sa dohodlo, že po zistení skutočného odberu plynu za príslušné fakturačné obdobie stanoveného v zmysle bodu 3.1, vypočíta dodávateľ rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu plynu a počtom prijatých platieb z preddavkov za celé obdobie od začiatku fakturačného obdobia do dňa odpočtu skutočného odberu plynu. Tento rozdiel vyúčtuje odberateľovi vo vyúčtovacej faktúre v cenách platných pre obdobie dodávky plynu ako preplatok, resp. nedoplatok.

Z faktúry č. XXXXXXXXXX z 23.10.2011 za fakturačné obdobie od 1.9.2011 do 18.10.2011 mal súd preukázané, že za uvedené obdobie navrhovateľ dodal odporcovi plyn, za ktorý si vyúčtoval 12,52 eur bez DPH a s DPH 15,02 eur, čím bol zistený nedoplatok vo výške 15,02 eur a harmonogram budúcich preddavkových platieb za opakované dodávky bol určený počnúc 30.11.2011 a následne vždy v posledný deň každého nasledujúceho mesiaca v sume po 38,- eur mesačne. Uvedená faktúra bola splatná 30.11.2011. Z vyúčtovacej faktúry XXXXXXXXXX zo dňa 20.3.2012, vystavenej za fakturačné obdobie od 19.10.2011 do 9.3.2012, mal súd preukázané, že za uvedené obdobie navrhovateľ dodal odporcovi zemný plyn, za ktorý si vyúčtoval cenu spolu 242,18 eur + 20% DPH, čo predstavuje spolu 290,62 eur, od ktorej sumy odpočítal prijaté preddavkové platby za opakované dodávky vo výške 38,- eur a nedoplatok potom predstavoval 252,62 eur. Uvedená faktúra bola splatná 3.4.2012.

Z listu zo dňa 12.12.2011 mal súd preukázané, že v uvedenom liste navrhovateľ zaslal odporcovi výzvu na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky zemného plynu, v celkovej výške k uvedenému dňu 55,02 eur.

Odporca vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že si myslí, že počas trvania zmluvného vzťahu s navrhovateľom zaplatil viac ako jednu splátku v sume 38,- eur. Uviedol, že doklady momentálne o tom nemá, pretože poštové poukážky zostali v byte, ktorý mal prenajatý od pána O. na ulici S. C. XX/A. V súčasnosti sa k nim nemôže dostať. Na pojednávaní konanom dňa 25.11.2013 uviedol, že je ochotný zaplatiť dlžnú sumu v sume 267,64 eur, avšak iba v splátkach po 10,- eur mesačne, pretože viac mu to nevychádza. Uviedol, že je poberateľom starobného dôchodku vo výške 468,- eur, z toho mu exekučne zrážajú 89,97 eur a spláca tiež dva úvery po 20,- eur, teda 40,- eur mesačne. Žije s manželkou v 2-izbovom byte, manželka je bez príjmu, pretože 20 rokov nepracovala. Uviedol, že za byt hradia 150,- eur mesačne.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Po zhodnotení zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu opodstatnený. Na základe zmluvy zo dňa 31.8.2011 uzavretej v súlade s § 48 a 49 zákona č.

656/2004 Z.z o energetike v znení účinnom do 31.8.2012 navrhovateľ dodal odporcovi do odberného miesta X., S. Chalupku XX/A plyn, ktorého cenu si vyfakturoval vyššie uvedenými faktúrami. Keďže odporca uvedenú cenu za dodaný plyn neuhradil, a to v stanovených lehotách splatnosti vo vyššie uvedených faktúrach do 30.11.2011 a do 3.4.2012, súd podanému návrhu ako opodstatnenému vyhovel, keďže odporca neudržal v konaní dôkazné bremeno o tom, že zaplatil viac preddavkov ako v sume 38,- eur, ktorá platba bola zohľadnená vo vyúčtovacej faktúre. Zároveň súd navrhovateľovi priznal aj nárok na príslušenstvo žalovanej pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, a to náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,- eur, ktorú sumu si navrhovateľ vyúčtoval v doklade č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 12), a to z titulu zaslania upomienky, v ktorej žiadal náhradu vynaložených nákladov v sume 2,- eur, a to v zmysle bodu 3.20 obchodných podmienok, kde sa dohodlo, že dodávateľ má právo spoplatniť zaslanie upomienky za nedodržanie platobných a fakturačných podmienok paušálnou náhradou nákladov vo výške uvedenej v cenníku externých služieb zverejnenom na internetovej stránke.

Zároveň súd navrhovateľovi priznal aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, výška ktorého bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, keďže odporca neuhradil dlh v lehote splatnosti stanovenej vo vyššie uvedených faktúrach.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v krátenej výške, a to s prihliadnutím ku skutočnosti, že sa jedná o drobný spor, ako i s prihliadnutím na sociálne pomery na strane odporcu. Navrhovateľovi priznal náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia v rozsahu 1 - ice z uplatnených celkových trov vo výške 111,78 eur, t.j. v sume 55,89 eur, teda spolu 72,39 eur, ktoré mu je povinný nahradiť odporca, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.