

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 13T/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722013044  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722013044.1

## Rozhodnutie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.06.2023 v Martine takto

### r o z h o d o l i :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje v rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.05.2022, sp. zn. 3To/25/2022, právoplatnom dňa 12.05.2022, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/17/2021 zo dňa 28.10.2021 a trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/58/2020 zo dňa 18.03.2021, právoplatným dňa 15.04.2021, výrok o vine, ktorým bol obžalovaný K. H., R.. XX.XX.XXXX C. K., T. D. K., B.. Z. XXXX/XX, N. D. C., Č.. D. Č.. XX B. K. V. B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ÚVV a ÚVTOS Ružomberok, uznaný za vinného v bode 2/ tohto rozhodnutia zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že:

dňa 06.08.2020 v čase približne o 14,40 hod. prišiel do predajne potravín D. nachádzajúcej sa v V. T. C. K., N. Č.. X, pristúpil k regálu, z ktorého zobral 4 balenia konzerv tuniaka vo vlastnej šťave zn. Rio mare balených po 3 kusy, 4 balenia konzerv tuniaka v olivovom oleji zn. Rio mare balených po 3 kusy a 4 balenia konzerv tuniaka v olivovom oleji, ktoré si vložil do prineseného ruksaku, aby následne odišiel z predajne bez zaplatenia, nakoľko však nadobudol pocit, že bol zaznamenaný kamerovým systémom, vyložil tento tovar v inom regáli, pričom týmto konaním mohol spôsobiť spoločnosti D., I..W..V., I. I. D., D. XX/A, IČO:31 347 037 škodu odcudzením vecí 71,08 eur,

dňa 08.09.2020 v čase približne o 17,45 hod. v predajni D. V. T., na Ul. N. Č.. X C. K., z regálu s alkoholickými nápojmi zobral 0,7 l fľašu vodky zn. Goral, ktorú si vložil do zadného vrečka nohavíc a následne chcel s týmto tovarom bez zaplatenia za tento tovar z predajne vyjsť mimo pokladničnej zóny, aby nespustil alarm, a to cez vchod do predajne, kde si všimol pracovníčku predajne, v dôsledku čoho sa zľakol a túto fľašu vybral zo zadného vrečka a položil ju v predajni na podlahu a následne z predajne odišiel, čím by v prípade odcudzenia tohto tovaru spôsobil poškodenej obchodnej spoločnosti D., I.. W.. V., I. I.A. D. XX/A, XXX XX D., IČO: 31347037, škodu odcudzením vo výške 14,99 eur,

a takto konal aj napriek tomu, že dňa 13.05.2020 bol Obvodným oddelením PZ Martin - východ postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil drobnou krádežou v predajni J., V. P. A. K. C. K., za čo mu bola uložená pokuta v blokovom konaní nezaplatená na mieste vo výške 30 eur, číslo bloku na pokutu 15049650,

a skutok spáchal hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T 18/19 z 08.04.2019, právoplatným 24.04.2019, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

a tiež celý výrok o treste, ktorým mu bol uložený spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný

K. H., R. XX.XX.XXXX C. K., T. D. K., B. Z. XXXX/XX,  
prechodne bytom C., Č. D.Á. Č. XX B. K. V. B.,  
t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ÚVV a ÚVTOS  
Ružomberok,

uznáva sa za vinného, že  
v bode 1)

- dňa 06.08.2020 v čase približne o 14,40 hod. prišiel do predajne potravín D. nachádzajúcej sa v V. T. C. K., N. Č. X, pristúpil k regálu, z ktorého zobral 4 balenia konzerv tuniaka vo vlastnej šfave zn. Rio mare balených po 3 kusy, 4 balenia konzerv tuniaka v olivovom oleji zn. Rio mare balených po 3 kusy a 4 balenia konzerv tuniaka v olivovom oleji, ktoré si vložil do prineseného ruksaku, aby následne odišiel z predajne bez zaplattenia, nakoľko však nadobudol pocit, že bol zaznamenaný kamerovým systémom, vyložil tento tovar v inom regáli, pričom týmto konaním mohol spôsobiť spoločnosti D., I. W. V., I. I. D., D. XX/A, IČO: 31 347 037 škodu odcudzením vecí 71,08 eur,

- dňa 08.09.2020 v čase približne o 17,45 hod. v predajni D. V. T., R. B. N. Č. X C. K., z regálu s alkoholickými nápojmi zobral 0,7 l fľašu vodky zn. Goral, ktorú si vložil do zadného vrecka nohavíc a následne chcel s týmto tovarom bez zaplattenia za tento tovar z predajne vyjsť mimo pokladničnej zóny, aby nespustil alarm, a to cez vchod do predajne, kde si všimol pracovníčku predajne, v dôsledku čoho sa zľakol a túto fľašu vybral zo zadného vrecka a položil ju v predajni na podlahu a následne z predajne odišiel, čím by v prípade odcudzenia tohto tovaru spôsobil poškodenej obchodnej spoločnosti D., I. W. V., I. I. D. XX/A, XXX XX D., IČO: 31347037, škodu odcudzením vo výške 14,99 eur,

- dňa 09.09.2020 v čase o 19.11 hod. prišiel do predajne D. nachádzajúcej sa C. V. Z. C. K. R. B. R. I. Č. XXXXX/X, po tom, ako vošiel do predajne, prešiel cez oddelenie zeleniny a išiel priamo do oddelenia alkoholu, kde z regálu vzal 2 ks 7 dcl Vodka Goral v celkovej hodnote 29,98 €, ktoré si vložil do nohavíc pod mikinu za pás, následne išiel smerom k pokladniam, pričom po tom, ako prešiel za pokladničnú zónu, snažil sa ho zastaviť pracovník SBS A. H., kde potom obžalovaný na jednej fľaši poškodil kolok a druhú fľašku, ktorú odcudzil rozbil, pritom mu ešte vypadli 4 ks tyčinky zn. Knoppers v celkovej sume 2,76 €, ktoré boli následne vrátené na predajňu bez poškodenia, čím obžalovaný pre poškodenú spoločnosť D., I. W. V., I. I. D. XX/A, XXX XX D. W. X., IČO: 31347037, spôsobil škodu krádežou 2 kusov 7 dcl Vodka Goral v sume 29,98 €,

a takto konal aj napriek tomu, že dňa 13.05.2020 bol Obvodným oddelením PZ Martin - východ postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil drobnou krádežou v predajni J., C. V. P. A. K. C. K., za čo mu bola uložená pokuta v blokovom konaní nezaplattená na mieste vo výške 30 eur, číslo bloku na pokutu 15049650,

a skutok spáchal hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T 18/19 zo dňa 08.04.2019, právoplatným dňa 24.04.2019, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2)

- dňa 19.09.2020 v čase o 20.18 hod. prišiel obžalovaný spoločne s N. F., R. XX.XX.XXXX, do priestoru predajne čerpacej stanice V. nachádzajúcej sa v K. R. B. W. Č. X, kde kým N. F. v čase o 20.24 hod. platil za pohonné hmoty, obžalovaný zatiaľ z predajnej plochy čerpacej stanice odcudzil 3 ks Merci mix dezerty 250 g, ktoré si vložil pod mikinu, pričom pri odchode z predajne ešte pri východe okrem dezertov odcudzil aj 1 ks zabalenej ruže, kde potom spoločne s N. F. opustili predajňu čerpacej stanice V. a nastúpili do osobného motorového vozidla zn. Opel Corsa ev. č.: U. XXX E., ktorého držiteľom aj vlastníkom je K. W., R. XX.XX.XXXX a následne v čase o 21.21 hod. všetci traja na uvedenom osobnom

motorovom vozidle spoločne opustili priestory čerpacej stanice V. C. K. na Ul. W. Č.. X, čím obžalovaný pre poškodenú spoločnosť V. I., I.W.V., I. I. E. Č.. XX, D., IČO: 00604381, spôsobil celkovú škodu krádežou 3 kusov mix dezerty 250 g Mercia a 1 ks zabalenej ruže v sume 52,35 €,

- dňa 21.09.2020 v čase okolo 09.45 hod. vošiel podľa predchádzajúcej dohody do predajne J., ktorá sa nachádza v V. I. I. R. B. X. K. Č.. XX C. Q. K., kde do košíka, ktorý nechal pod regálom, nachystal 13 ks dámskych kabátikov, vyšiel z predajne von, kde počkal, kým tento tovar vynesie z predajne bez jeho zaplataenia E. H., R.. XX.XX.XXXX, pričom následne po odcudzení tovaru spoločne z miesta odišli, čím týmto skutkom spôsobil spol. J. T. O. R.-F. I.W.V. I. I.A. N. X, D., IČO: 43991599 škodu krádežou vo výške 200,37 €,

- dňa 02.10.2020 v čase o 20.55 hod. vstúpil do predajne P. nachádzajúcej sa v obchodnom centre T., B.. N.J. X, XXX XX K., a to s úmyslom odcudziť tam sa nachádzajúci tovar, kde následne zo stola, z vešiaka a zo stojana v predajni odcudzil 10 kusov pánskych mikín, nezistenej značky, rôznych veľkostí a farieb v hodnote spolu 273,90 €, 3 kusy pánskych bünd nezistenej značky, rôznych veľkostí, farba maskáčová v hodnote spolu 119,97 €, 1 kus pánskych tenisiek nezistenej značky, veľkosť 42, čierno-bielej farby v hodnote 42,99 € a v čase 20.56 hod. bez zaplataenia ušiel preč cez pokladničnú zónu a bezpečnostné brány von z predajne, čím tak svojím konaním spôsobil škodu odcudzením tovaru spoločnosti Q. I., I.W.V., I. I. S.. J. X, XXX XX D. D., IČO: 36787507 v celkovej sume 436,86 €, pričom vedúcou predajne P. K. V., R.. XX.XX.XXXX boli následne pred touto predajňou nájdené na zemi 1 kus pánska bunda maskáčovej farby, nezistenej značky, veľkosť M, v hodnote 39,99 €, 2 kusy pánskych mikín, obe čierno-bielej farby s rôznymi nápismi, veľkosť XS a M v hodnote spolu 55,98 €, ktoré boli nepoškodené vrátené do predaja,

- dňa 22.10.2020 v čase o 16.30 hod. vošiel do predajne I. C. V. T., so sídlom N. X C. K., pričom mal na hlave šiltovku a maskáčovú bundu, pristúpil k regálu, kde boli umiestnené batohy, zobral jeden z nich zn. I. v hodnote 9,99,- €, s ním následne prešiel vedľa k regálu s ponožkami a do tohto batohu si vložil 20 ks ponožiek v celkovej hodnote 89,80,- €, následne batoh schoval do stola, ktorý sa nachádza pri vstupe do predajne, potom sa vrátil k stojanu so zimnými bundami, pričom zobral 4 ks zimných bünd zn. I., všetky modrej farby, veľkosti XS, S, M a L, v celkovej hodnote 223,96 € (cena za kus 55,99 €), ktoré položil na stôl, kde mal schovaný aj ruksak, potom v čase okolo 16.35 hod. si dal ruksak cez plece, zobral bundy a opustil predajňu bez zaplataenia za tovar, čím spôsobil spoločnosti Q. I., I.W.V., I. I. S.. J. X, XXX XX D. D., IČO: 36787507 škodu krádežou v sume 323,75 €,

- dňa 10.11.2020 v čase okolo 01.00 hod. v K., na Ul. W., pri prevádzke D. v smere na D., odcudzil z autonabíjačky v motorovom vozidle vlastníka K. N., R.. XX.XX.XXXX, bytom K., J. XXXX/XX, značky Volkswagen Passat, zelená metalíza, rok výroby 1996, evidenčného čísla K., VIN: L., kde sa nachádzal ako spolujazdec, mobilný telefón značky Huawei P8, farba mystic Champagne, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX spolu so SIM kartou s tel. číslom XXXXXXXXXXXX, vlastníka K. N., R.. XX.XX.XXXX, bytom K., J. X/XX, ktorý v tom čase fajčil von pred týmto vozidlom, pričom obžalovaný si tento mobilný telefón ponechal a tri týždne ho používal na komunikáciu cez aplikáciu Messenger, nakoľko mu tento mobilný telefón niekoľkokrát spadol na zem a znehodnotil sa, tak ho zahodil, pričom svojím konaním spôsobil škodu odcudzením K. N., R.. XX.XX.XXXX, D. K., J. X/XX vo výške 90,80 €,

a takto konal aj napriek tomu, že dňa 13.05.2020 bol Obvodným oddelením PZ Martin - východ postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil drobnou krádežou v predajni J., v V. P. A. K. C. K., za čo mu bola uložená pokuta v blokovom konaní nezaplataená na mieste vo výške 30 eur, číslo bloku na pokutu 15049650,

a skutok spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T 18/19 zo dňa 08.04.2019, právoplatným dňa 24.04.2019, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

teda

v bode 1)

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a takýto čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom v časti sa pokračovacím konaním dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle si prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2)

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, takýto čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

tým spáchal

v bode 1)

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2)

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, 4, § 41 ods. 3 Trestného zákona v zmysle zásad uvedených v § 41 ods. 2 a § 42 Tr. zák. na spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaraďuje obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné opatrenie - ambulantné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť:

- poškodenému subjektu D., I.W.V., so sídlom D. XX/A, XXX XX D. W., IČO: 31347037, škodu v sume 29,98 € (slovom dvadsaťdeväť eur a deväťdesiatosem eurocentov),
- poškodenému subjektu V. I., I.W.V., so sídlom E. XX, D., IČO: 00604381, škodu v sume 52,35 € (slovom päťdesiatdva eur a tridsaťpäť eurocentov),
- poškodenému subjektu Q. I., I.W.V., so sídlom S.. J. X, XXX XX D. D., IČO: 36787507, škodu v sume 664,64 € (slovom šesťstošesťdesiatštyri eur a šesťdesiatštyri eurocentov),

- poškodenému K. N., R.. XX.XX.XXXX, bytom K., J. X/XX, škodu v sume 90,80 € (slovom deväťdesiat eur a osemdesiat eurocentov).

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodený subjekt J. T. O. R.-F. I..W..V., so sídlom N. X, D., IČO: 43991599, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodený subjekty V. I., I..W..V.., so sídlom E. XX, D., IČO: 00604381, so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 )  
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.