

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/108/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112218025  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6112218025.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni J. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. D. - I., ul. S. XXXX/XX, XXX XX D. D., za účasti vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, Advokátska kancelária Stropkov, Námestie SNP 7, a vedľajšieho účastníka 2/ na strane odporkyne HLAS SPOTRIBETEĽA, občianskeho združenia so sídlom ul. J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, adresa pre doručovanie: P. O. BOX 81, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie 827,54 EUR s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/188/2012-122 z 17. 01. 2013, takto

### rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka 1/ proti výroku rozsudku o povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi sumu 827,54 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 07. 06. 2009 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 261,37 Eur, ktoré jej súd povolil splácať po 20 Eur mesačne pod sankciou straty výhody týchto splátok, odmieta.

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vedľajšiemu účastníkovi 1/ náhradu trov konania nepriznal, potvrdzuje.

Vedľajší účastník 1/ je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 71,11 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet jeho právneho zástupcu.

Odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 827,54 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne z uvedenej sumy od 07. 06. 2009 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti úroku z omeškania návrh zamietol, zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 49,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 211,87 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX; odporkyni povolil splatiť priznanú istinu, úrok z omeškania a náhradu trov konania v mesačných splátkach po 20 Eur tak, že prvú splátku zaplatí do 20. 03. 2013 a každú ďalšiu vždy do 20-teho dňa nasledujúceho mesiaca až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok; vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti výroku rozsudku, ktorým odporkyňu súd zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 827,54 Eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 07. 09. 2009 do zaplatenia a trovy konania vo výške 261,37 Eur,

ktoré povolil odporkyni splácať v mesačných splátkach po 20 Eur, podal odvolanie vedľajší účastník 1/, ktorý žiadal, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania za odvolanie vo výške 71,11 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

K odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd podané odvolanie v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku odmietol ako podané neoprávnenou osobou. Vedľajší účastník má právo podať odvolanie iba v prípade vymedzenom § 201 Občianskeho súdneho poriadku, ak z hmotnoprávneho predpisu vyplýva spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. Lehota na odvolanie vedľajšieho účastníka je limitovaná lehotou účastníka. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 71,11 Eur spolu s DPH (51,45 € + 7,81 € + 20 % DPH 11,85 € = 71,11 €).

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len „O. s. p.“) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolanie vedľajšieho účastníka 1/ čiastočne v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odmietol a vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka 1/ rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odmietnutie odvolania vyjadruje procesnú situáciu, v ktorej sa odvolací súd vôbec nezaobrá obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistí niektorý z dôvodov, ktorý viedol k nemeritórnemu rozhodnutiu. Deje sa tak v prípade oneskoreného podania odvolania, podania odvolania neoprávnenou osobou a ak odvolanie voči rozhodnutiu nie je prípustné alebo ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak. Odvolanie nemôže podať účastník, ktorý sa po vyhlásení rozsudku vzdal odvolania (§ 207 ods. 1 O. s. p.) alebo ktorý vzal odvolanie účinne späť (§ 207 ods. 2 O. s. p.).

V odvolacom konaní sa uplatňuje dispozičná zásada, ktorá znamená, že odvolacie konanie môže byť začaté len na návrh. Podanie odvolania je procesným úkonom účastníka konania. Kto je účastníkom konania vymedzuje Občiansky súdny poriadok v § 90 a § 94. Okrem účastníkov konania (navrhovateľ - žalobca, odporca - žalovaný) môže odvolanie podať aj vedľajší účastník, opierajúc sa o ustanovenie § 93 ods. 4 O. s. p. alebo § 201 O. s. p., ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom (napr. v prípadoch poistenia, kedy vedľajší účastník hradí priznané plnenie za účastníka, na ktorého strane vystupuje). V takom prípade (§ 201) je vedľajší účastník oprávnený podať odvolanie bez zreteľa na stanovisko účastníka, popri ktorom v spore vystupuje, ba aj proti jeho vôli.

Z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie podal iba vedľajší účastník 1/ na strane odporkyne. V súdnom spise sa nenachádza žiadne stanovisko odporkyne, vyjadrujúce súhlas s týmto odvolaním a ani vedľajší účastník 1/ vo svojom odvolaní nepreukázal, že by z právneho predpisu vyplýval určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkom. Procesné postavenie vedľajšieho účastníka v sporovom konaní je významne ovplyvnené vôľou hlavného účastníka (dominus litis), na strane ktorého vystupuje, preto odvolací súd dňa 10. 09. 2013 vyzval odporkyňu (č. l. 158 spisu, č. l. 164 až 170 spisu), či s odvolaním vedľajšieho účastníka súhlasí. Odporkyňa napriek prevzatíu výzvy cestou zamestnávateľa dňa 31. 10. 2013 nijako nereagovala, teda súhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka 1/ neudelila. V dôsledku jej pasivity krajský súd považoval odvolanie vedľajšieho účastníka 1/ proti rozhodnutiu prvostupňového súdu vo veci samej za neúčinné, podané neoprávnenou osobou, čiastočne odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odmietol a dôvodmi odvolania a vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia sa už ani nezaoberal.

Na podanie odvolania proti výroku rozsudku, ktorým vedľajšiemu účastníkovi 1/ okresný súd náhradu trov konania nepriznal, vedľajší účastník 1/ nepotrebuje súhlas hlavného účastníka. Vedľajší účastník 1/ má podľa § 93 ods. 4 O. s. p. rovnaké práva a povinnosti ako účastník, teda i právo na náhradu trov

konania (za splnenia zákonných predpokladov) a v prípade ich nepriznania aj právo podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu z dôvodu, že vyznelo v jeho neprospech.

Rozsudok okresného súdu o trovách vedľajšieho účastníka 1/ je vecne správne. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vzniklo tomu účastníkovi, na strane ktorého vystupoval. Pre čiastočný úspech odporkyne v konaní odporkyňa právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 2 O. s. p. nevzniklo, preto právo na náhradu trov prvostupňového konania nevzniklo ani vedľajšiemu účastníkovi 1/. Rozhodnutie okresného súdu o trovách vedľajšieho účastníka 1/ bolo vecne správne.

Odvolanie vedľajšieho účastníka 1/ proti rozhodnutiu vo veci samej bolo odmietnuté, odvolaním proti výroku o trovách konania vedľajší účastník 1/ neuspel.

Keďže Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté, bolo nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť podľa § 224 O. s. p. analogicky v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p.. V týchto zákonných ustanoveniach je upravená situácia najbližšia k odmietnutiu odvolania, lebo aj v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal odmietnuté odvolanie. Tento účastník je povinný uhradiť procesnej protistrane trovy odvolacieho konania. Neúspech v odvolacom konaní proti výroku o trovách konania má za následok povinnosť vedľajšieho účastníka 1/ nahradiť trovy odvolacieho konania navrhovateľovi podľa § 142 ods. 1 O. s. p..

Navrhovateľ zastúpený právnym zástupcom si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu vedľajšieho účastníka 1/ vo výške 71,11 Eur.

Základom pre výpočet tarifnej odmeny advokáta v odvolacom konaní je predmet odvolacieho konania 827,54 Eur. Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta z tejto sumy je 51,45 Eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb). Paušálna náhrada nákladov podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky je 7,81 Eur, k tomu 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky dáva súčet priznaných trov odvolacieho konania 71,11 Eur ( $51,45 + 7,81 = 59,26 + 20 \% \text{ DPH } 11,85 = 71,11 \text{ Eur}$ ), ktorú je podľa § 149 ods. 1 O. s. p. vedľajší účastník 1/ povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX.

Odporkyňa a vedľajší účastník 2/ náhradu trov odvolacieho konania podľa § 151 ods. 1 O. s. p. nežiadali.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.