

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12Pc/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222200375  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4222200375.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno zastúpený sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou, v právnej veci navrhovateľa - muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté: T. C., nar. X.X.XXXX, bytom R.. B.. A. XXXX/XX, A., proti matke maloletého dieťaťa: J. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX/X, A., a proti maloletemu dieťaťu: A. A., nar. X.X.XXXX, bytom u náhradného rodiča, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, za účasti náhradného rodiča: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, A., o návrhu na zapretie otcovstva voči maloletemu dieťaťu,

### rozhodol:

Súd určuje, že T. C., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX v A., nie je prirodzeným otcom maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX v Komárne, z matky J. A., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX v A..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojim písomne podaným návrhom zo dňa 28.01.2022 domáhal zapretia otcovstva k maloletemu dieťaťu. Svoj návrh odôvodnil tým, že mu matka maloletého dieťaťa oznámila, že nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa. V čase začatia ich vzťahu bola matka na počiatku tehotenstva, o ktorom navrhovateľ nemal vedomosť a myslel si, že je biologickým otcom maloletej.

2. Matka súhlasila s návrhom na zapretie otcovstva. Matka uviedla, že s navrhovateľom sa zoznámili asi v auguste alebo septembri roku 2019. V tom čase už bola tehotná, avšak o tehotenstve nemala vedomosť. Maloletá sa narodila dňa XX.XX.XXXX. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa v období od 15.03. do 13.07.2019 žila s otcom jej ďalších dvoch detí Š. O..

3. Náhradný rodič uviedol, že matka maloletého dieťaťa do mája roku 2019 žila v spoločnej domácnosti so svojim bývalým partnerom Š.K. O. a ich dvomi deťmi. V auguste roku 2019 sa matka zoznámila s navrhovateľom, v tom čase už bola tehotná. Z dôvodu túlavého spôsobu života matky a straty záujmu o maloleté deti ich náhradný rodič vyhodil z bytu a začal zabezpečovať starostlivosť o matkine dve maloleté deti. Približne v novembri roku 2020 jej navrhovateľ oznámil, že uznal otcovstvo k maloletej len preto, aby dostal peňažný príspevok pri narodení dieťaťa. Na predmetný príspevok matka nemala nárok nakoľko jej dve maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s nasledovnými dokladmi: spis Okresného súdu Komárno 12P/71/2022, spis Okresného súdu 9P/147/2021, rodný list maloletého dieťaťa a znalecký posudok č. 12/2023 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že maloleté dieťa bolo rozsudkom sp. zn. 9P/147/2021 - 49 zo dňa 17.01.2022 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti A. A., nar. XX.XX.XXXX. Okresný súd Komárno zaviazal oboch rodičov prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou 30% zo sumy životného minima. Z rodného listu mal. dieťaťa vyplýva, že otcom mal. dieťaťa je na základe súhlasného vyhlásenia rodičov T. C.. Maloleté dieťa A. A. sa narodilo dňa XX.XX.XXXX. Navrhovateľ podal návrh na zapretie otcovstva dňa 28.01.2022. Obaja rodičia zhodne uviedli, že bol medzi nimi vzťah, ktorý mal intímny charakter, kedy došlo medzi nimi k pohlavnému styku, súlož bola nechránená a dokonaná. Súd v konaní vypočul Š. O., bývalého partnera matky, ako svedka, ktorý uviedol, že momentálne nie je v žiadnom vzťahu s matkou maloletého dieťaťa. Vzťah s matkou ukončili približne 8 až 9 mesiacov pred narodením maloletej A.. Počas spoluzitia s matkou maloletého dieťaťa mali nechránený intímny styk. Z ich vzťahu pochádzajú dve maloleté deti. Svedok nevedel presne uviesť či mali intímny styk s matkou v období od 15.03. do 13.07.2019. Mal však vedomosť, že sa matka stretáva s navrhovateľom. Keď sa s matkou maloletého dieťaťa rozišli, nevedel o jej tehotenstve, o ňom sa dozvedel až neskôr.

6. Súd uznesením č.k. 12Pc/4/2022 - 60 zo dňa 12.10.2022 nariadil znalecké dokazovanie a za znalca ustanovil Mgr. Mariana Baldoviča, PhD., s miestom výkonu činnosti GHC GENETICS SK, s.r.o., Ilkovičova 8, Bratislava. Dňa 27.04.2023 súdom ustanovený znalec doručil súdu znalecký posudok, z ktorého je zrejme, že navrhovateľ nie je prirodzeným otcom maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 93 ods. 1 Zákona o rodine muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 35 Civilného mimosporového poriadku, je súd povinný zistiť skutočný stav veci.

Podľa § 36 Civilného mimosporového poriadku, je súd povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

Podľa § 206 Civilného sporového poriadku, ak je potrebné posudzovať skutočnosti, na ktoré treba odborné znalosti, súd na návrh vyžiada odborné vyjadrenie od odborne spôsobilej osoby.

Podľa §207 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak rozhodnutie závisí od posúdenia skutočností, na ktoré treba vedecké poznatky, a pre zložitosť posudzovaných otázok nepostačuje postup podľa § 206, súd na návrh nariadi znalecké dokazovanie a ustanoví znalca. Ak súd ustanovil viacerých znalcov, môžu vypracovať spoločný posudok.

8. V danom prípade súd na základe vykonaného znaleckého dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľ nie je prirodzeným otcom maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej časti rozsudku.

9. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a) a m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,  
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,  
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

V Komárne dňa 06.06.2023