

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312210759
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Zbyňovcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312210759.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom: Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, zastúpeného JUDr. Mariánom Chovancom, advokátom, so sídlom: Trnavská cesta č. 60, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom: G. XXXX/XX, L., štátna príslušnosť: N., tohto času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: E. Č., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III v Bratislave, o zaplatenie 532,72 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi sa **v r a c i a** súdny poplatok v sume 24,80 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 31.07.2012, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 03.08.2012 sa domáhal navrhovateľ od odporcu zaplatenia sumy 532,72 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 532,72 € od 18.09.2010 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania z titulu pohľadávky navrhovateľa vzniknutej z neuhradených faktúr: faktúra č. 1009575332, faktúra č. 1008767905, ktoré mal odporca uhradiť v lehote splatnosti.

Súd terajší pobyt odporcu šetrením nezistil, a preto mu v tomto konaní ustanovil opatrovníčku podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 04.07.2013 pod č.k. 10C 26/2013-41, IČS: 1312210759.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.11.2013, na ktoré sa dostavil právny zástupca navrhovateľa, doručenie predvolania mal vykázané dňom 15.10.2013, nedostavila sa opatrovníčka odporcu, ktorá mala doručenie predvolania vykázané dňom 14.10.2013, neúčast' na pojednávaní ospravedlnila písomným podaním zo dňa 20.11.2013, pričom zároveň navrhla, aby súd prejednal

a rozhodol vec na základe vykonaných dôkazov, bez jej prítomnosti na pojednávaní.

Pred otvorením pojednávania právny zástupca navrhovateľa zoberal návrh na začatie konania zo dňa 31.07.2012 v celom rozsahu späť podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., nakoľko si vec zvážil, hlavne z dôvodu, že odporca nie je štátnym občanom Slovenskej republiky, t.j. ide o cudzinca a žalovaná pohľadávka navrhovateľa by bola ťažko vymožiteľná. Vzhľadom na tieto skutočnosti, navrhovateľ navrhol súdu, aby konanie v celom rozsahu zastavil a vrátil navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Náhradu trov konania navrhovateľ nežiadal priznať a navrhol súdu, aby náhradu trov konania odporcovi nepriznal, nakoľko odporcovi žiadne trovy konania v súvislosti s predmetom konania nevznikli.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku / ďalej len O.s.p. / navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V danom prípade došlo k úplnému späťvzatiu návrhu na začatie konania zo dňa 31.07.2012 navrhovateľom pred otvorením pojednávania vo veci samej, a teda podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nebol potrebný súhlas opatrovníčky odporcu s dispozitívnym úkonom navrhovateľa (t.j. so späťvzatím predmetného návrhu), ktorý bol realizovaný na pojednávaní zo dňa 25.11.2013.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, t.j. späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 31.07.2012 v celom rozsahu pred otvorením pojednávania vo veci samej dňa 25.11.2013, súd rozhodol podľa ust. § 96 ods. 1, druhá veta O.s.p. tak, že konanie zastavil.

Podľa ust. § 11 ods. 3, veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov / ďalej len ZSP /, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo

rozkaz na plnenie.

Podľa ust. § 11 ods. 4, veta prvá ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Podľa ust. § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.7) Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Na základe úradného záznamu zo dňa 19.09.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ dňa 04.09.2012 uhradil súdny poplatok v sume 31,50 € za návrh na začatie konania zo dňa 31.07.2012 na depozitný účet tunajšieho súdu, ktorý bol záúčtovaný pod účtovným dokladom: 02092012, položkou registra: 1868.

Súd vracia navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok v sume 24,80 € podľa ust. § 11 ods. 3, veta prvá ZSP, ktorý bol krátený o sumu 6,70 € podľa ust. § 11 ods. 4, veta prvá ZSP, a to prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd odporcovi ako úspešnému účastníkovi konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy konania nevznikli.

Na predmetnom pojednávaní zo dňa 25.11.2013 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že poučení súdu riadne porozumel a výslovne do zápisnice súdu uviedol, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči vyhlásenému uzneseniu, pričom túto skutočnosť potvrdil svojim vlastnoručným podpisom do zápisnice z pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).