

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/215/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204581
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612204581.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108 zastúpená SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. 22 K. č. XXX, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka J. na ochranu občana spotrebiteľa HOSS, Vážecká č. 16, 080 05 Prešov, zastúpený JUDr. Igorom Šafranko, advokátom, so sídlom Sov. Hrdinov č. 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 381,53 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Zastavuje konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eura s príslušenstvom.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 132,58 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,66 eura od 07.07.2009 do zaplatenia, zo sumy 77,26 eura od 07.08.2009 do zaplatenia, zo sumy 1.66 eura od 07.09.2009 do zaplatenia.
- III. Povoľuje žalovanej splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 30,- eur, vždy do 20. dňa v mesiaci od právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania po následkom straty výhody splátok.
- IV. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.
- V. Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 105,37 eura (trovy právneho zastúpenia) na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta, č. ú. XXXXX-XXX/XXXX, VS XXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 06.07.2012, uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 381,53 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaná, ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby žalovanému. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaná sankcionovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia žalovanému),

čím by žalovaná prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry č. 7905479875 splatnú dňa 5.7.2009 na sumu 53,66 eura, č. 7906505488 splatnú dňa 5.8.2009 na sumu 77,26 eura, č. 7907521905 splatnú dňa 5.9.2009 na sumu 1,66 eura. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky je 381,83 eura. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jeho zaplatenia. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca právo od žalovanej na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,66 eura od 6.7.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 77,26 eura od 6.8.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 eura od 6.9.2009 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 248,95 eura od 6.6.2010 do zaplatenia.

Dňa 24.9.2012 vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré vo svojom vyjadrení zo dňa 12.11.2012 uviedlo, že čo sa týka zmluvnej pokuty, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda o podmienku neplatnú, čo už judikovali viaceré súdy. Žalobca má zakázané túto zmluvnú podmienku používať, preto navrhol tento nárok žalobcu zamietnuť a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 8.1.2013 zobral žalobca späť žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eura s príslušenstvom.

Žalovaná a vedľajší účastník súhlasili so späťvzatím žaloby.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie časti žaloby súd rozhodol tak, že zastavil konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eura s príslušenstvom.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie istiny za neuhradené služby vo výške 132,58 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 25.11.2013, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a listinnými dôkazmi, a to: dodatok k zmluve o pripojení, faktúra č. 3307451938, faktúry č. 7004634779, č. 7905479875, mesačné výpisy, faktúry č. 7906505488, č. 7907521905, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s., zmluva o postúpení pohľadávok zmluva o pripojení, dodatok „TEMPO“, zmluva o pripojení, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka zo dňa 18.09.2012, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 12.11.2012, čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 08.01.2013, vyjadrenie žalobcu zo dňa 08.01.2013, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/215/2012 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Za poskytnuté služby žalobca vystavil žalovanej tieto faktúry: č. 7905479875 splatnú dňa 5.7.2009 na sumu 53,66 eura, č. 7906505488 splatnú dňa 5.8.2009 na sumu 77,26 eura a č. 7907521905 splatnú dňa 5.9.2009 na sumu 1,66 eura, ktoré žalovaná neuhradila.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ cit. zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ cit. zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 40 ods.1, ods.2, ods.3 cit. zákona podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné
7C/215/2012

- 4 -

podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania, druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu, zmluvné podmienky, podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb, primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby, výberové zablokovanie volaní, druhy servisných služieb, reklamačný poriadok, mechanizmus na urovanie sporov, informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania 112, informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie. Všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb. Ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 41 ods.1, ods.2 cit. zákona podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť tarifu. Tarifa obsahuje najmä ceny za jednotlivé služby, bezplatné služby, podrobnosti o jednorazových, pravidelne sa opakujúcich a variabilných cenách vrátane počiatočného a konečného termínu účtovacieho obdobia a spôsobu úhrady týchto cien, údaj, ako si užívateľ môže vyžiadať informácie o aktuálnych cenách podniku a prípadných zľavách z týchto cien.

Podľa čl. 6.3 Všeobecný podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s. cenu služieb vyúčtuje spoločnosť T - Mobile faktúrou.

Podľa čl. 6.4 Všeobecný podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s., účastník je povinný uhrádzať svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvného vzťahu založeného zmluvou riadne a včas.

Podľa čl. 6.7 Všeobecný podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s. spoločnosť T - Mobile je oprávnená písomne, prostredníctvom SMS správ, e - mailom alebo prostredníctvom automatického telefonického systému, telefonického hovoru alebo hlasovej správy upozorniť účastníka na jeho povinnosť zaplatiť dlžnú čiastku v prípade, ak neuhradil cenu služieb alebo iných platieb vyúčtovaných faktúrou v lehote jej splatnosti a určiť dodatočnú lehotu zaplatenia (ďalej „oneskorená platba“). Poplatok za upomienku oneskorenej platby podľa platného cenníka, ako aj všetky spojené s mimosúdnym, súdnym alebo exekučným vymáhaním pohľadávky znáša účastník.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 132,58 eura, ktorá bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 132,58 eura s príslušenstvom. Vzhľadom na sociálnu situáciu žalovanej, ktorá je nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 73,- eur mesačne, súd povolil splátkový kalendár po 30,- eur mesačne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Žalobca z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania v sume 248,95 eura a vo zvyšnej časti bol úspešný, teda úspech žalobcu predstavuje 35 % a úspech žalovanej 65 %. Vzhľadom na to, že úspešnejšia žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal a žalobca, ako menej úspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 146 ods.2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Žalobca z hľadiska procesného výsledku zavinil zastavenie konania v časti zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eura, ktorú namietal vedľajší účastník. Súd podľa tohto ustanovenia priznal vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vstúpil do konania v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty, náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 105,37 eura z tarifnej hodnoty 248,95 eura za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 12.11.2012, účasť na pojednávaní dňa 25.11.2013, to je 3x po 21,58 eura + 2x rež. paušál po 7,63 eura + 1x po 7,81 eura + 20 % DPH, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, ods.2, § 14 ods.1 písm. a/ , b/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov / ďalej len vyhláška /.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považoval súd za nepochybne účelne vynaložené, vzhľadom na to, že právo na právnu pomoc pred súdmi je ústavným právom každého subjektu práva. Navyše, účasť vedľajšieho účastníka, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov v konaní pred súdmi je žiaduca a je vo všeobecnom záujme, pretože vyvažuje faktickú nerovnosť účastníkov konania. Je potrebné si uvedomiť, že v spotrebiteľských sporových konaniach vystupuje prevažne na strane žalovaného bežný spotrebiteľ, ktorý nie je odborne „vybavený“ tak, aby náležite obhajoval svoje záujmy v konaní a bol rovnocennou protistranou právnickej osobe, ktorá je odborne, personálne a materiálne pripravená viesť množstvo súdnych sporov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.

Odvolať treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).