

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/150/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010401
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813010401.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Viliam Hlaváč, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.11.2013, v trestnej veci obvineného B. Z. F. M.. takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste, uzavretú medzi Okresným prokurátorom v Rožňave a obvinenými B. Z. F. Š. Z. zo dňa 10.10.2013 v tomto znení:

Obžalovaní:

X) B. Z. T. Y. F. Č. S. N. : I.. X.X.XXXX O. L., G. Z. I. M., I.
Z. Č.. XX, T. L., Ž. F.

X) Š. Z. T. Y. F. Č. S. N. : I.. X.X.XXXX O. L., G. Z. I. M.,
W. Č.. XX, T. L., Z. B. B.,

s ú v i n n í , že

obžalovaní B. Z. F. Š. Z.

po predchádzajúcej dohode, s vedomím, že sa jedná o karosérie odcudzených motorových vozidiel, tieto na odcudzený občiansky preukaz O. X. odpredali v zberných surovinách v Rožňave

1) v presne nezistený deň koncom mesiaca september 2012 karosériu osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia Combi, čiernej farby, ev. č. N. XXX K., v hodnote 3.959,- €, pričom vozidlo bolo odcudzené neznámym páchatelom v čase od 21.15 hod. dňa 01.08.2012 do 09.10 hod. dňa 02.08.2012 v Košiciach na ulici Cesta pod Hradovou č. 37,

2) dňa 01.10.2012 karosériu osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, bielej farby, ev. č. N. XXX H., v hodnote 7.855,- €, pričom vozidlo bolo odcudzené neznámym páchatelom v čase od 19.00 hod. dňa 25.09.2012 do 06.00 hod. dňa 26.09.2012 v Košiciach na ulici Tri Hôrky č. 13,

3) dňa 01.10.2012 karosériu osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia Combi, striebornej farby, ev. č. N. XXX H., v hodnote 5.927,- €, pričom vozidlo bolo odcudzené neznámym páchatelom v čase od 05.20 h dňa 26.09.2012 do 14.30 hod. toho istého dňa v Košiciach, pred vstupnou bránou č. 4 spoločnosti U.S. Steel, s. r. o. Košice,

4) dňa 08.10.2012 karosériu osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Passat Combi, ev. č. N. XXX K., v hodnote 5.046,- €, pričom vozidlo bolo odcudzené neznámym páchatelom v čase od 21.30 hod. dňa 01.10.2012 do 10.30 hod. dňa 02.10.2012 v Košiciach na ulici Bukoveckej pri potravinách Fresh,

v súhrnnej hodnote vozidiel v sume 22.787,- €, pričom vo všetkých prípadoch mechanickým spôsobom pozmenili identifikátory na týchto vozidlách,

obžalovaný B. Z.

5) v presne nezistenom čase v mesiaci február roku 2012 v obci Nižná Slaná, okres Rožňava, na I. Z. Č.. XX, vo dvore rodinného domu, ukryl dvojkoľesový prívesný vozík, ev. č. L. XXX A., v hodnote 471,- €, hoci vedel, že bol odcudzený v čase od 22.00 hod. dňa 01.02.2012 do 05.00 hod. dňa 02.02.2012 v katastrálnom území obce Vyšná Slaná, okres Rožňava, v časti zv. Július, z parkoviska pred lyžiarskym strediskom,

obžalovaný B. Z.

pri vedomosti, že vozidlo a príslušenstvo vozidiel pochádzajú z trestnej činnosti, v snahe zakryť ich pôvod, od presne nezisteného času do 11.10.2012 v obci Nižná Slaná, na Námestí baníkov č. 52,

6) uschovával prívesný vozík, striebornej farby, výrobného čísla: U., v hodnote 632,- €, u ktorého bolo kriminalisticko-expertíznym skúmaním zistené neoprávnené pozmeňovanie výrobného čísla, a tento bol stotožnený ako prívesný vozík, výrobného čísla: U., S.. Č.. L. XXX A., odcudzený dňa 05.10.2011 v Rožňave,

7) držal, ako aj užíval, motorové vozidlo zn. Seat Alhambra, O.: O., S.. Č.. L. XXX Z., na ktorom boli stotožnené plastové diely stĺpikov a sedačky, pochádzajúce z vozidla zn. Seat Alhambra, O.: O., S.. Č.. Z. XXX T., odcudzeného dňa 19.11.2006 v Bratislave,

8) uschovával plastové čalúnenie dverí motorového vozidla - tapacirung, v hodnote 30,- €, ktoré bolo stotožnené ako diel pochádzajúci z motorového vozidla zn. Seat Alhambra, O.: O., S.. Č.. N. XX H. (B.), odcudzeného dňa 26.09.2011 vo Vrbovom, okres Kežmarok,

9) uschovával riadiacu jednotku, číslo 003B5D0Z3UX4, v hodnote 70,- €, stotožnenú ako diel pochádzajúci z motorového vozidla zn. Škoda Octavia, O.: G., S.. Č.. XBXXXX, odcudzeného dňa 07.02.2012 v Tatranskej Lomnici, okres Poprad,

obžalovaný Š. Z.

pri vedomosti, že vozidlo a príslušenstvo vozidiel pochádzajú z trestnej činnosti, v snahe zakryť ich pôvod, od presne nezisteného času do 11.10.2012 v obci Nižná Slaná, na ulici Mierovej č. 46,

10) držal, ako aj používal, športové pretekárske vozidlo zn. Škoda Fabia, bielej farby, ev. č. L., O.: G., na ktorom vozidle kriminalisticko-expertíznym skúmaním bolo zistené, že pôvodné VIN číslo bolo z vozidla odstránené a na jeho miesto bola vovarená časť karosérie s O.: G., pričom na sklách vozidla bolo zistené nekompletné O.: G., a tiež bola zistená prevodovka, v hodnote 200,- €, následnou lustráciou bolo VIN číslo skompletizované do tvaru: G., ktoré bolo priradené k motorovému vozidlu zn. Škoda Fabia, šedej metalízy, ev. č. XUXXXXX (H.), odcudzenému v čase od 23.00 hod. dňa 04.08.2012 do 06.00 hod. dňa 05.08.2012 v Pribyline, okres Liptovský Mikuláš,

11) uschovával pravé zadné dvere z vozidla zn. Škoda Fabia, striebornej farby, v hodnote 60,- €, stotožnené ako diel pochádzajúci z vozidla zn. Škoda Fabia II, O.: G., S.. Č.. B. XXX Z., odcudzeného v čase od 21.30 hod. dňa 01.02.2011 do 07.50 hod. dňa 02.02.2011 v Poprade,

12) uschovával strešné okno z vozidla zn. Škoda Fabia, v hodnote 100,- €, stotožnené ako diel pochádzajúci z vozidla zn. Škoda Fabia, O.: G., S.. Č.. XUXXXXX (H.), odcudzeného dňa 10.08.2010 v Novej Lesnej, okres Poprad,

13) uschovával 4 ks bielych športových liatinových diskov s pneumatikami zn. Pirelli (2 ks) a zn. Michellin (2 ks), v hodnote 2.500,- €, stotožnené ako športové liatinové disky odcudzené dňa 14.02.2012 v Rožňave, časť Rožňavská Baňa,

obžalovaný B. Z.

pri vedomosti, že príslušenstvo vozidiel pochádza z trestnej činnosti, v snahe zakryť jeho pôvod, od presne nezisteného času do 11.10.2012 v obci Nižná Slaná, na Námestí Z. Č.. XX,

14) uschovával zadné ľavé dvere z vozidla zn. Volkswagen Passat, striebornej metalízy, autorádio zn. Gamma, v hodnote 50,- €, pochádzajúce z motorového vozidla zn. Volkswagen Passat, striebornej metalízy, O.: D., S.. Č.. L. XXX Z., ktoré motorové vozidlo bolo odcudzené v čase od 22.00 hod. dňa 30.08.2010 do 06.30 hod. dňa 31.08.2010 v Ružomberku,

15) uschovával 1 ks palubnej dosky s budíkmi, v hodnote 150,- €, ktorá bola kriminalisticko-expertíznym skúmaním stotožnená ako diel pochádzajúci z motorového vozidla zn. Škoda Octavia, striebornej metalízy, O.: G., S.. Č.. O. XXX F., odcudzeného v čase od 15.30 hod. dňa 20.04.2011 do 09.15 hod. dňa 21.04.2011 v Prešove,

16) uschovával ľavý a pravý strešný airbag z vozidla zn. Škoda Octavia II, v hodnote 150,- €, ktoré boli kriminalisticko-expertíznym skúmaním stotožnené ako diely pochádzajúce z motorového vozidla zn. Škoda Octavia Combi, béžovej metalízy, O.: G., S.. Č.. XCXXXXX (H.), odcudzeného v čase od 19.00 hod. dňa 22.07.2012 do 10.00 hod. dňa 23.07.2012 v chatovej oblasti Čingov v katastrálnom území obce Spišské Tomášovce, okres Spišská Nová Ves,

obžalovaný Š. Z.

17) od presne nezisteného času do 11.10.2012 v obci Nižná Slaná, okres Rožňava, na ulici Mierovej č. 46, uschovával airbag vodiča z vozidla zn. Škoda Octavia, číslo XXXRMMXXERXXE, v hodnote 120,- €, pri vedomosti, že pochádza z trestnej činnosti, v snahe zakryť jeho pôvod, ktorý bol kriminalisticko-expertíznym skúmaním stotožnený ako diel pochádzajúci z motorového vozidla zn. Škoda Octavia Combi, zelenej metalízy, O.: G., ev. č. W. XXX F., odcudzeného v čase od 19.30 hod. dňa 21.11.2006 do 06.15 hod. dňa 22.11.2006 v Martine,

obžalovaný B. Z.

18) v presne nezistenom čase, v období od 07.09.2007 do 04.07.2008, si na doposiaľ nezistenom mieste a nezisteným spôsobom zadovážil prístrojovú dosku (VDO), v hodnote 150,- €, z osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, O.: G., S.. Č.. XTXXXXX (H.), pri vedomosti, že pochádza z trestnej činnosti, v snahe zakryť jej pôvod, ktoré vozidlo bolo odcudzené v čase od 20.00 hod. dňa 06.09.2007 do 06.30 hod. dňa 07.09.2007 v Tatranskej Štrbe, okres Poprad, a následne túto prístrojovú dosku vmontoval do vozidla zn. Škoda Octavia, O.: G., S.. Č.. L. XXX Z., pričom uvedené vozidlo následne odpredal dňa 04.07.2008 Jozefovi Jackovi,

príčom obvinený B. Z. svojím konaním zakryl pôvod vecí v hodnote 1.232,- € a obvinený Š. Z. v hodnote 2.980,- €,

t e d a

obžalovaný B. Z.

v bodoch 1) - 4) výrokovej časti spoločným konaním, v bode 5) výrokovej časti rozsudku samostatne

ukryl, na iného previedol vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou a získal ním pre seba väčší prospech,

v bodoch 6) - 9), 14) - 16) a 18) výrokovej časti rozsudku

iný majetok z trestnej činnosti, v úmysle zatajiť existenciu takej veci, zakryť jej pôvod v trestnom čine, previedol na iného, držal, uschovával a užíval,

obžalovaný Š. Z.

v bodoch 1) - 4) výrokovej časti rozsudku

spoločným konaním

na iného previedol vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou a získal ním pre seba väčší prospech,

v bodoch 10) - 13) a 17) výrokovej časti rozsudku

iný majetok z trestnej činnosti, v úmysle zatajiť existenciu takej veci, zakryť jej pôvod v trestnom čine, držal, uschovával a užíval a získal ním pre seba väčší prospech,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný B. Z.

v bodoch 1) - 4) a 5) výrokovej časti rozsudku

v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely 313/2011 Z.z., v časti skutku samostatne, pokračovací zločin podieľníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. a Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 313/2011 Z.z.,

v bodoch 6) - 9), 14) - 16) a 18) výrokovej časti rozsudku

pokračovací prečin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a, b Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 313/2011 Z.z..

obžalovaný Š. Z.

v bodoch 1) - 4) výrokovej časti rozsudku

v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely 313/2011 Z.z. pokračovací zločin podieľníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. a Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 313/2011 Z.z.

v bodoch 10) - 13) a 17) výrokovej časti rozsudku

pokračovací zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. b Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 313/2011 Z.z. ods. 1 písm. b, a za to ich

o d s u d z u j e :

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. u obvineného B. Z.

r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Rožňave, sp. zn. 2T/19/2013 zo dňa 29.5.2013, ktorým mu bol za prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 246/2012 Z.z. a za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 vyššie citovaného Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov s podmieňným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a podľa § 60 ods. 1 písm. a Tr. zák. aj trest prepadnutia veci, a to: 1 ks jednovýstrelovej zlamovacej vzduchovky zn. Z model ZV3, kalibru 4,5 mm, nedovolené upravenej na strelbu malokalibrových nábojov kalibru 22 LR, pričom podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvineného B. Z. podľa § 231 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., v znení Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l Tr. zák., § 37 písm. h Tr. zák. za teraz posudzovaný prečin a zločin a za prečin a zločin v trestnej veci Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T/19/2013 zo dňa 29.5.2013, z ktorých bol uznaný za vinného uvedeným rozsudkom, odsudzuje na súhrnný trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. l Tr. zák. mu výkon tohto trestu podmienene odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 61 ods. l, 2 Tr. zák. mu ukladá trest zákazu činnosti týkajúcej sa prevádzkovania živnosti s predmetom podnikania: opravy a údržba motorových vozidiel všetkých druhov a obchodovanie s motorovými vozidlami, súčiastkami a príslušenstvom motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 60 ods. l písm. a Tr. zák. mu ukladá trest prepadnutia veci, a to: 1 ks jednovýstrelovej zlamovacej vzduchovky zn. Z, model ZV3, kal. 4,5 mm, nedovolené upravenej na streľbu malokalibrových nábojov, kalibru 22 LR.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 51 ods. 3 Tr. zák. mu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze činnosti súvisiacej s opravami a údržbou motorových vozidiel všetkých druhov a obchodovaním s motorovými vozidlami, súčiastkami a príslušenstvom motorových vozidiel všetkých druhov v rámci akejkolvek svojej zárobkovej činnosti, počas trvania skúšobnej doby.

Obvineného Š. Z. podľa § 231 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l Tr. zák., § 37 písm. h Tr. zák., s použitím § 39 ods. 2 písm. d, ods. 4 Tr. zák., v znení Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2,5 (dva a pol) roka.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. mu výkon tohto trestu podmienene odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu ukladá trest zákazu činnosti týkajúcej sa prevádzkovania živnosti s predmetom podnikania: opravy a údržba motorových vozidiel všetkých druhov a obchodovanie s motorovými vozidlami, súčiastkami a príslušenstvom motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 Tr. zák. mu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze činnosti súvisiacej s opravami a údržbou motorových vozidiel všetkých druhov a obchodovaním s motorovými vozidlami, súčiastkami a príslušenstvom motorových vozidiel všetkých druhov v rámci akejkolvek svojej zárobkovej činnosti, počas trvania skúšobnej doby.

o d ô v o d n e n i e :

Obvinení B. Z. F. Š. Z. sú strestne stíhaní pre skutky kvalifikované tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Dňa 11.10.2013 bol súdu doručený návrh Okresnej prokuratúry v Rožňave na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá medzi okresným prokurátorom v Rožňave a obvinenými dňa 10.10.2013.

Podľa § 331 ods. 1 písm. a, b Tr. por. návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu

- a) určí termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste alebo
- b) návrh dohody o vine a treste odmietne, ak zistí závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu, alebo ak navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná.

Pred nariadením verejného zasadnutia predseda senátu preskúmal pripojenú zápisnicu o konaní o dohode o vine a treste zo dňa 10.10.2013, ktorá bola spísaná na okresnej prokuratúre, ako aj samotnú dohodu o vine a treste a celý vyšetrovací spis. Takto bolo zistené, že konanie o dohode o vine a treste prebehlo v súlade s ustanovením § 232 a nasl. Tr. por., neboli zistené žiadne porušenia procesných predpisov, ktoré by odôvodňovali odmietnutie dohody. Pri preskúmaní návrhu na dohodu o vine a treste súd zistil formálne pochybenia, keď v návrhu neboli u obvinených v súvislosti s určením druhu a výmery trestu pojaté ustanovenia o zistených poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach a u B. Z. aj ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák.. Postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por. tieto formálne nedostatky boli odstránené priamo na verejnom zasadnutí, s čím obaja obvinení a prokurátor súhlasili.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinení v konaní o dohode o vine a treste sa k spáchaniu skutkov priznali a svoje konanie oľutovali. Priznanie sa obvinených je v súlade aj s obsahom ostatných objektívnych dôkazov, výpovedí svedkov, obsahu znaleckých posudkov a ostatných listinných dôkazov vyšetrovacieho spisu.

Na základe nazhromaždených dôkazov je nesporné, že obvinený Peter Bolaček konaním opísaným v bode 1) až 4) rozsudku spoločným konaním a v bode 5) rozsudku samostatne ukryl, na iného previedol vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou a získal ním pre seba väčší prospech. V bodoch 6) až 9), 14) až 16) a 18) výroku rozsudku iný majetok z trestnej činnosti, v úmysle zatajiť existenciu takej veci, zakryť jej pôvod v trestnom čine, previedol na iného, držal, uschovával a užíval takú vec.

Zistený skutkový stav u obvineného B. Z. napíňa skutkovú podstatu v bodoch 1) až 4) v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a v bode 5) samostatne, pokračovacieho zločinu podieľníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. a Tr. zák. a v bodoch 6) až 9), 14) až 16) a v bode 18) výroku rozsudku napíňa skutkovú podstatu pokračovacieho prečinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a, b Tr. zák..

Obvinený Š. Z. konaním opísaným v bodoch 1) až 4) výroku rozsudku spoločným konaním na iného previedol vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou a získal ním pre seba väčší prospech a v bodoch 10) až 13) a 17) výroku rozsudku iný majetok z trestnej činnosti, v úmysle zatajiť existenciu takej veci, zakryť jej pôvod v trestnom čine, držal, uschovával a užíval a získal ním pre seba väčší prospech.

Po právnej stránke zistený skutkový stav u obvineného Š. Z. v bode 1) až 4) výroku rozsudku napíňa skutkovú podstatu spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pokračovacieho zločinu podieľníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. a Tr. zák. a v bodoch 10) až 13) a 17) výroku rozsudku pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. b, ods. 2 písm. b Tr. zák..

Na verejnom zasadnutí obaja obvinení na všetky položené otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por. odpovedali zhodne „áno“.

K osobe obvineného B. Z. súd zistil, že je slobodný a invalidný dôchodca. Prevádzkuje dielňu na opravu motorových vozidiel. V mieste bydliska je hodnotený všeobecne, nemá žiadnu evidenciu v zozname priestupkov. Bol dvakrát postavený pred súd, posledne ešte v roku 1996 pre majetkový skutok. Uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom mu bol amnestovaný. Hľadá sa na neho, ako by nebol odsúdený. Preto súd na tento prípad ako na priťažujúcu okolnosť neprihliadol.

Ako je vyššie uvedené, obvinený B. Z. bol uznaný vinným, okrem iného aj zločinom podieľníctva podľa § 231 ods. 2 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 313/2011 Z.z., za ktorý zákonodarcia stanovuje trest odňatia slobody na 3 roky až 8 rokov. Taká istá trestná sadzba je stanovená aj za zločin podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., a to vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 2T/19/2013, keď

súd v tomto konaní rozsudok Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 2T/19/2013 zo dňa 29.5.2013, týkajúci sa obvineného B. Z. vo výroku o uložených trestoch podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil. Za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d, ods. 4 Tr. zák. súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom aj vtedy, ak ide o konanie o dohode o uznaní viny a prijatí trestu. V konaní o dohode o vine a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby. V rámci uzavretej dohody o vine a treste neboli aplikované u obvineného B. Z. vyššie citované ustanovenia Trestného zákona a obvinený a prokurátor sa dohodli na uložení súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom a s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov, a to aj za použitia ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák., v ktorom je zvýraznená asperačná zásada, ovšem aj v znení Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012. Dohodnutý trest bol uložený aj za použitia poľahčujúcich okolností § 36 písm. I Tr. zák., že sa obvinený Peter Bolaček k spáchaniu skutku priznal a trestný čin aj úprimne oľutoval, ale na druhej strane aj za použitia priťažujúcich okolností § 37 písm. h Tr. zák., t.j. že spáchal viac trestných činov.

Ako je vyššie uvedené, obvinenému B. Z. bol uložený súhrnný trest, pretože teraz súdené skutky spáchal skôr, ako bol vo veci Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 2T/19/2013 uložený trest. V rámci súhrnného trestu súd zrušil všetky výroky o predchádzajúcich trestoch a preto v tomto konaní, okrem trestu odňatia slobody mu bol uložený aj trest prepadnutia vec, a to 1 ks jednovýstrelovej zlamovacej vzduchovky, ktorej vlastníkom sa stáva štát.

Obvinený B. Z. sa skutkov dopustil v súvislosti s výkonom svojej činnosti a preto na zosilnenie výchovného účinku trestu okrem uloženého obmedzenia podľa § 51 ods. 3 Tr. zák., v zmysle výroku rozsudku, mu bol uložený aj dohodnutý trest zákazu činnosti týkajúci sa prevádzkovania činnosti s predmetom podnikania, oprava a údržba motorových vozidiel všetkých druhov a obchodovanie s motorovými vozidlami, súčiastkami a príslušenstvom motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 4 (štyroch) rokov.

K osobe obvineného Š. Z. súd zistil, že je v mieste bydliska hodnotený všeobecne. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou. Je bez pracovného pomeru, evidovaný na úrade práce. Doteraz bol raz postavený pred súd. Rozsudkom sp. zn. 1T/132/2008 z 9.2.2009, pre zločin podľa § 223 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák. mu bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom. V lehote podmieneného odsúdenia sa osvedčil, hľadá sa na neho, ako by nebol odsúdený, preto súd na tento prípad ako na priťažujúcu okolnosť neprihliadol.

Pre zločin podieľníctva podľa § 231 ods. 2 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 313/2011 Z.z., ale aj pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 vyššie citovaného Tr. zák. je možné uložiť trest odňatia slobody na 3 roky až 8 rokov. Za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d, ods. 4 Tr. zák. súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom aj vtedy, ak ide o konanie o dohode o uznaní viny a prijatí trestu. V konaní o dohode o vine a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami sa obvinený Š. Z. a prokurátor dohodli na uložení trestu odňatia slobody v trvaní 2,5 (dva a pol) roka s podmieneným odkladom výkonu trestu s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov, a to aj za použitia § 41 ods. 2 Tr. zák., v znení Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, ako aj na treste zákazu činnosti týkajúceho sa prevádzkovania živnosti s predmetom podnikania - opravy a údržba motorových vozidiel všetkých druhov a obchodovania s motorovými vozidlami, súčiastkami a príslušenstvom motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 3 (troch) rokov a taktiež v súlade s ustanovením § 51 ods. 3 Tr. zák. aj obmedzenie v zmysle výroku rozsudku. Takto dohodnutý trest bol uložený aj za použitia poľahčujúcich okolností § 36 písm. I Tr. zák., kedy sa obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a trestný čin aj úprimne oľutoval, ale na druhej strane aj za použitia priťažujúcej okolnosti § 37 písm. h Tr. zák., t.j. že spáchal viac trestných činov.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. zák., ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c Tr. por..

Na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky na schválenie dohody o vine a treste u oboch obvinených, z ktorých dôvodov ju aj schválil a jej schválenie potvrdil rozsudkom v takom znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c Tr. por..