

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/536/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112232784
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4112232784.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova ul.č.25, 811 09 Bratislava, IČO 35 807 598, práv. zast.: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO 36 864 421 proti odporcovi: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy vo veciach vedených pod sp.zn. 5C/536/2012, 5C/537/2012, 5C/538/2012, 5C/539/2012, 5C/540/2012, 5C/542/2012, 5C/544/2012, 5C/545/2012, 5C/548/2012, 5C/549/2012, ktoré boli spojené na spoločné konanie pod sp.zn. 5C/536/2012 z a m i e t a.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom vedeným pod sp.zn. 5C/536 /2012, domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval H. O., A.. XX.X.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 21.6.2011 (konanie začalo dňa 7.10.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 257 dní), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 2464,59 eur predstavujúcu náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 492,92eur, t.j.20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom (hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou).

Navrhovateľ sa podanými návrhom vedeným pod sp.zn. 5C/537/2012, domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval D. I., A.. X.X.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie

exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 22.3.2011 (konanie začalo dňa 5.8.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 229 dní), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 1.448,06eur predstavujúcu náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 289,61 eur, t.j. 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom (hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou).

Navrhovateľ sa podanými návrhom vedeným pod sp.zn. 5C/538 /2012, domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval H. O., A..XX.X.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 15.2.2011, (konanie začalo dňa 16.3.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 336 dní), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 4666,09eur, predstavujúcu náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 933,22 eur, t.j. 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom (hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou).

Navrhovateľ sa podanými návrhom vedeným pod sp.zn. 5C/539/2012, domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval Ján U., A.. X.X.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie, pričom exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 24.2.2011 (konanie začalo dňa 4.1.2011) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 51 dní), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 1914,38eur, predstavujúcu náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 382,88 eur, t.j. 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom (hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou).

Navrhovateľ sa podanými návrhom vedeným pod sp.zn. 5C/540/2012, domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval W. D., A.. XX.X.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 10.3.2011 (konanie začalo dňa 12.7.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí

žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 241 dní), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 3009,22eur, predstavujúcu náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 601,84 eur, t.j. 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom (hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou).

Navrhovateľ sa podanými návrhom vedeným pod sp.zn. 5C/542/2012, domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval P. Š.O., A.. X.X.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 21.6.2011(konanie začalo dňa 19.4.2011) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 63dní), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 9420,24eur, predstavujúcu náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 1884,05 eur, t.j. 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom (hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou).

Navrhovateľ sa podanými návrhom vedeným pod sp.zn. 5C/544/2012, domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval P. F., A.. XX.X.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie avšak exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 10.3.2011(konanie začalo dňa 21.6.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 262dní),čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 8878,47eur, predstavujúcu náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 1775,69 eur, t.j. 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom (hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou).

Navrhovateľ sa podanými návrhom vedeným pod sp.zn. 5C/545/2012, domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval X. D., A.. X.X.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie avšak exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 27.6.2012(konanie začalo dňa 3.5.2012) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 55dní),čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných

prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 3091,75eur, predstavujúcu náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 618,35eur, t.j. 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom (hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou).

Navrhovateľ sa podanými návrhom vedeným pod sp.zn. 5C/548 /2012, domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval H. M., A.. X.X.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 19.3.2012 (konanie pritom začalo dňa 5.8.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 592 dní), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 1355,82eur, predstavujúcu náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu a zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 271,16eur, t.j. 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom (hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou).

Navrhovateľ sa podanými návrhom vedeným pod sp.zn. 5C/549/2012, domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval O. O., A.. XX.X.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 22.3.2011 (konanie pritom začalo dňa 15.4.2010) a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 341 dní), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 125 eura predstavujúcu náhradu za správu pohľadávky 70eur, udržiavanie a správu informačného systému 40eur, administratívne spracovanie textov urgencií, poštovné, telekomunikačné výdavky 15eur a zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 628,80 eur, vypočítanú alikvótnym pomerom 55 eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu 660eur za rok :12 mesaicov=55eur za mesiac.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že žiada návrh zamietnuť, pričom vzniesol vo veci viaceré námietky týkajúce sa procesného postupu navrhovateľa a okrem toho namietal, že v konaní súdu nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu a ani žiadnym predchádzajúcim rozhodnutím nebola konštatovaná existencia prieťahov v konaní s tým, že pokiaľ malo ku škode dôjsť pred dňom 23.4.2009 tak vznáša námietku premlčania uplatneného nároku. Okrem toho namietal samotné vyčíslenie materiálnej škody ako aj nemajetkovej ujmy a keďže nebolo preukázané splnenie základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č.514/2003 Z.z., tak považuje návrh za právne neopodstatnený. Potvrdil, že dňa 23.4.2012 mu od navrhovateľa boli doručené žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, pričom navrhovateľ bol vyzvaný na doplnenie týchto žiadostí, ale na výzvy nereagoval a žiadosti nedoplnil a teda neposkytol žiadnu

súčinnosť pri predbežnom prerokovaní nároku na náhradu škody a z toho dôvodu nárok navrhovateľa nebol ani predbežne prerokovaný.

Účastníci sa na pojednávanie nedostavili, odporca sa ospravedlnil, preto súd podľa §-u 101 ods.2 OPS pojednal vec v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisov a vykonané dokazovanie.

Právnomu zástupcovi navrhovateľa bolo zaslané predvolanie na pojednávanie dňa 29.10.2013, ktoré prevzal dňa 31.10.2013, avšak na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 25.11.2013 sa nedostavil a svoju neprítomnosť ospravedlnil iba zaslaním mailovej pošty v posledný pracovný deň pred pojednávaním t.j. 22.11.2013, v ktorej uviedol, že žiada pojednávanie odročiť na iný termín z dôvodu, že v určenom čase mu bolo vytýčené pojednávanie v právnej veci navrhovateľa proti odporcovi pred Okresným súdom Nitra, senát 19C pričom jeho klient trvá na účasti splnomocneného advokáta a vylučuje substitúciu. Vzhľadom k tomu, že uvedené ospravedlnenie neobsahovalo náležitosti podľa § 119 ods.2 OSP a okrem toho právny zástupca navrhovateľa musel mať vedomosť o kolízii pojednávaní na rôznych súdoch s dostatočným časovým predstihom a napriek tomu žiadosť o odročenie zaslal súdu len v posledný pracovný deň pred pojednávaním, tak táto jeho žiadosť nemohla byť súdom akceptovaná, pretože nebola žiadnym spôsobom ani dokladovaná a preto súd podľa § 101 ods.2 OSP pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa s tým, že týmto postupom súdu nebola navrhovateľovi odňatá možnosť konať pred súdom a okrem toho právny zástupca navrhovateľa mal vzhľadom na veľký počet sporov, v ktorých navrhovateľa zastupuje na súdoch po celej Slovenskej republike, zabezpečiť zastupovanie navrhovateľa substitučne a pokiaľ nie je personálne schopný zabezpečiť zastupovanie vo všetkých veciach, tak mal možnosť dať súdu súhlas s rozhodnutím vo veci bez pojednávania.

Súd sa oboznámil s návrhmi navrhovateľa, vyjadrením odporcu, so spismi Okresného súdu Nitra sp.zn. 12Er/961/2010, sp.zn.24Er/783/2010, sp.zn.12Er/263/2010, sp.zn. 34Er/47/2011, sp.zn.17Er/6/2010, sp.zn. 18Er/497/2011, sp.zn.18Er/525/2010, sp.zn. 10Er/685/2012, sp.zn. 16Er/119/2010, sp.zn. 24Er/371/2010 ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil, že v konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 12Er/961/2010 bola dňa 9.12.2010 súdu doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému H. O., A.. XX.X.XXXX pre vymoženie 521,73 eur s prísl. spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 7.10.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR12622/09. Uznesením č.k.12Er/961/2010-9 zo dňa 30.5.2011 vydaným vyššou súdnou úradníčkou bola žiadosť súdneho exekútora U.. H. O. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 20.10.2010, doručená súdu dňa 9.12.2010 zamietnutá a uznesenie sa stalo právoplatným dňa 25.6.2011 a následne ďalším uznesením zo dňa 28.3.2012 bola exekúcia zastavená a súdnemu exekútorovi nebola priznaná náhrada trov konania.

V konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 24Er/783/2010 bola dňa 13.10.2010 súdu doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému D. I., A.. X.X.XXXX pre vymoženie 347,19 eur s prísl. spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 5.8.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR03969/10. Uznesením č.k. 24Er/783/2010-9 zo dňa 28.12.2010 vydaným vyššou súdnou úradníčkou bola žiadosť súdneho exekútora U.. H. O. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá a uznesenie sa stalo právoplatným dňa 14.6.2011.

V konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 12Er/263/2010 bola dňa 23.4.2010 súdu doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému H. O., pre vymoženie 1251,84eur s prísl. spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 16.3.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR 20580/09. Dňa 13.7.2010 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere, odpoveď oprávneného so zmluvou bola súdu doručená dňa 13.9.2010. Uznesením č.k. 12Er/263/2010-15 zo dňa 24.1.2011 vydaným vyššou súdnou úradníčkou bola žiadosť súdneho exekútora U.. H. O. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 31.3.2010, doručená súdu dňa 23.4.2010 zamietnutá a uznesenie sa stalo právoplatným dňa 12.4.2012 v spojení s uznesením KS v Nitre č.k. 7CoE/49/2011-31 zo dňa 27.10.2011. Uznesením č.k. 12Er/263/2010-43 zo dňa 5.9.2012 bola exekúcia zastavená, oprávnený bol zaviazaný na náhradu trov exekúcie, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2012.

V konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 34Er/47/2011 bola dňa 25.1.2011 súdu doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému U. U., A..X.X.XXXX pre vymoženie 492 eur s prísl. spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 4.1.2011 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR 09405/10. Uznesením č.k. 34Er/47/2011 -10 zo dňa 2.2.2011 vydaným vyššou súdnou úradníčkou bola žiadosť súdneho exekútora U.. H. O. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá a uznesenie sa stalo právoplatným dňa 24.2.2011. Následne uznesením č.k. 34Er/47/2011 -17 zo dňa 27.9.2011, právoplatným 28.8.2012 bola exekúcia zastavená a súdnemu exekútorovi nebola priznaná náhrada trov exekučného konania.

V konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 17Er/6/2010 bola dňa 8.1.2010 súdu doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému W. D., A.. XX.X.XXXX pre vymoženie 414,12 eur s prísl. spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 17.12.2009 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR16102/09. Dňa 12.1.2010 vyšší súdny úradník vydal poverenie súdnemu exekútorovi U.. H. O. na vykonanie exekúcie.

V konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 18Er/497/2011 bola dňa 30.5.2011 súdu doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému P. Š.O., A.. X.X.XXXX pre vymoženie 2.631,45 eur s prísl. spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 19.4.2011 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR 12200/10. Uznesením č.k. 18Er/497/2011-10 zo dňa 31.5.2011 vydaným vyššou súdnou úradníčkou bola žiadosť súdneho exekútora U.. H. O. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 17.5.2011 zamietnutá a uznesenie sa stalo právoplatným dňa 28.6.2011. Uznesením č.k. 18Er/ 497/2011-13 zo dňa 12.9.2011 bolo exekučné konanie zastavené a súdnemu exekútorovi neboli priznané trovy exekučného konania.

V konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 18Er/525/2010 bola dňa 21.6.2010 súdu doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému P. F., A.. XX.X.XXXX pre vymoženie 2.088 eur s prísl. spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 21.6.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR 00799/10. Uznesením č.k. 18Er/525/2010-9 zo dňa 21.2.2011 vydaným vyššou súdnou úradníčkou bola žiadosť súdneho exekútora U.. H. O. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 15.6.2010 zamietnutá a uznesenie sa stalo právoplatným dňa 21.6.2012. Uznesením č.k. 18Er/ 525/2010-26 zo dňa 22.1.2013 bolo exekučné konanie zastavené a súdnemu exekútorovi boli priznané trovy exekučného konania.

V konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 10Er/685/2012 bola dňa 8.6.2012 súdu doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému X. D., A.. X.X.XXXX pre vymoženie 1.121,01 eur s prísl. spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 3.5.2012 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR 07019/11. Uznesením č.k. 10Er/685/2012-10 zo dňa 14.6.2012 vydaným vyššou súdnou úradníčkou bola žiadosť súdneho exekútora U.. H. O. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 11.5.2012 zamietnutá a uznesenie sa stalo právoplatným dňa 10.7.2012. Uznesením č.k. 10Er/ 685/2012-17 zo dňa 14.2.2013 bolo exekučné konanie zastavené a súdnemu exekútorovi boli priznané trovy exekučného konania.

V konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 16Er/119/2010 bola dňa 13.10.2010 súdu doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému H. M., A.. X.X.XXXX pre vymoženie 278,44 eur s prísl. spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 5.8.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR04085/10. Uznesením č.k. 16Er/119/2010-9 zo dňa 7.2.2011 vydaným vyššou súdnou úradníčkou bola žiadosť súdneho exekútora U.. H. O. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 24.9.2010 zamietnutá a uznesenie sa stalo právoplatným dňa 19.3.2011. Uznesením č.k. 16Er/119/2010-14 zo dňa 24..5.2011, právoplatné dňa 1.12.2011 bolo exekučné konanie zastavené a súdnemu exekútorovi neboli priznané trovy exekučného konania.

V konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 24Er/371/2010 bola dňa 27.5.2010 súdu doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému O. O., A.. XX.X.XXXX pre vymoženie 553,65eur s prísl. spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 15.4.2010 a exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. SR 13768/09. Dňa 22.9.2010 doručil oprávnený súdu na jeho výzvu doručenú s. exekútorovi dňa 17.6.2010, zmluvu o úvere, všeobecné podmienky poskytnutia úveru a dohodu o vyplnení zmenky. Uznesením č.k. 24Er/371/2010-16 zo dňa 8.12.2010 vydaným vyššou súdnou úradníčkou bola žiadosť súdneho exekútora U.. H. O. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá a uznesenie sa stalo právoplatným dňa 14.5.2011. Uznesením č.k. 24Er/371/2010-23 zo dňa 27.12.2011, právoplatné dňa 1.6.2012 bolo exekučné konanie zastavené a súdnemu exekútorovi neboli priznané trovy exekučného konania.

Z odpovede Okresného súdu Nitra zo dňa 11.7.2013 vyplýva, že celkový nápad do oddelenia Er v roku 2009 bola 15.113 vecí, z toho počet vecí spoločnosti Pohotovosť- 464vecí, v roku 2010-14.879 vecí, z toho vecí spoločnosti Pohotovosť- 370vecí, v roku 2011-21.196 vecí, z toho vecí spoločnosti Pohotovosť- 230vecí, v roku 2012-24.980 vecí, z toho vecí spoločnosti Pohotovosť- 198vecí.

Podľa § 3 ods.1 písm.d/ Zákona č.514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom do 31.12.2012, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa ods.2 zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 9 ods.1 citovaného zákona, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa ods.2 citovaného zákona, právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 15 ods.1 citovaného zákona, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len „žiadosť“) s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods.1 citovaného zákona, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 19 ods.1 citovaného zákona, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia.

Podľa § 44 ods.1 Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.5.2010, exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa ods.2 Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.5.2010, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15

dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrhy navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy uplatnené z titulu nesprávneho úradného postupu v zmysle § 514/2003 Z.z. spojené pod sp.zn. 5C/536/2012 nie sú dôvodné a preto ich zamietol. Samotnému uplatneniu nárokov malo predchádzať ich predbežné prerokovanie s príslušným orgánom, teda Ministerstvom spravodlivosti SR a je nesporné, že navrhovateľ dňa 23.4.2012 doručil príslušnému orgánu žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody i keď tieto neobsahovali zákonom predpísané náležitosti a navrhovateľ ich na výzvu odporcu nedoplnil, avšak samotné podanie týchto žiadostí a uplynutie lehoty 6 mesiacov na uspokojenie nároku na náhradu škody postačovali k tomu, aby bola splnená zákonná podmienka pre podanie návrhu na súd napriek tomu, že lehota 6 mesiacov uplynula až po začatí súdneho konania.

Odporca vo svojom vyjadrení vzniesol námietku premlčania proti nároku na náhradu škody vzniknutému pred dňom 23.4.2009, avšak vo všetkých vyššie uvedených exekučných konaniach o všetkých žiadostiach o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bolo rozhodnuté súdom ich zamietnutím a doručené boli právnomu zástupcovi oprávneného po uvedenom dátume resp. v jednom prípade bolo vydané poverenie, a preto navrhovateľovi do podania návrhu na súd neuplynula zákonná 3-ročná lehota na uplatnenie jeho nároku na náhradu škody a z toho dôvodu v konaní nebolo možné prihliadnúť na námietku premlčania vznesenú odporcom.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy jednak z dôvodu, že v hore uvedených exekučných konaniach došlo k nesprávnomu úradnému postupu, ktorý mal spočívať v tom, že o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nebolo rozhodnuté v zákonom stanovenej lehote, v primeranom čase a bez zbytočných prietahov a okrem toho navrhovateľ namietal vykonanie úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok. Pokiaľ ide o poslednú námietku navrhovateľa a to vykonanie úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok, tak podľa názoru súdu tým, že vyšší súdny úradník v exekučných konaniach skúmal exekučné tituly a výsledkom tohto postupu boli rozhodnutia, ktorými zamietol žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, nedošlo k žiadnemu nesprávnomu úradnému postupu ani k porušeniu práv oprávneného, nakoľko exekučný súd je oprávnený a povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie a môže tak urobiť na návrh účastníka ako aj bez návrhu, pričom môže exekučný titul preskúmať aj z hľadiska príslušných hmotnoprávných zákonných ustanovení a nielen z procesného hľadiska (uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. II.ÚS 499/2010) a preto týmto postupom nedošlo k žiadnemu nesprávnomu úradnému postupu namietanému v návrhu navrhovateľa.

Ďalším dôvodom namietaného nesprávneho úradného postupu malo byť nevydanie rozhodnutí v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prietahov, avšak súd nezistil žiadne porušenie zákona zo strany exekučného súdu a dospel k záveru, že v tomto prípade nedošlo k nesprávnomu úradnému postupu a tým ani k vzniku nároku navrhovateľa na náhradu škody. Je pravdou, že podľa § 44 ods.2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.5.2010 bol súd povinný preskúmať žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom na vykonanie exekúcie a exekučným titulom a v prípade, ak nezistil rozpor týchto písomností so zákonom, tak do 15 dní od doručenia žiadosti bol povinný písomne poveriť exekútora, aby vykonal exekúciu. Uvedená zákonná 15 dňová lehota však platí iba v prípade, ak skutočne zo strany súdu je vydané poverenie exekútorovi na vykonanie exekúcie, ale v prípade zistenia rozporu žiadosti, návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadna lehota na vydanie zamietajúceho uznesenia nie je ustanovená a preto je možné ďalší postup súdu skúmať iba z hľadiska časovej primeranosti a konania bez zbytočných prietahov. Uvedený logický výklad ustanovenia § 44 ods.2 EP vyplýva z toho, že pokiaľ doklady predložené súdnym exekútorom nie sú v rozpore so zákonom, tak by pre exekučný súd nemal byť problém vydať poverenie v lehote 15 dní, avšak pokiaľ súd zistí rozpor predložených písomností a to hlavne exekučného titulu so zákonom, tak zamietajúce rozhodnutie nie je možné vydať v lehote 15 dní, nakoľko samotnému rozhodnutiu predchádza postup súdu, v rámci ktorého vyzýva, či už súdneho exekútora, oprávneného alebo jeho právneho zástupcu na predloženie dokladov, na základe ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu a z hľadiska časovej náročnosti môže uvedený postup súdu trvať aj niekoľko mesiacov a to hlavne vtedy,

ak dožiadané subjekty na výzvu súdu nereagujú v stanovenej lehote, prípadne je potrebné zo strany súdu žiadosti opakovať. Tento postup bol zistený súdom aj v exekučnej veci sp.zn.12Er/263/2010, kde dňa 13.7.2010 bol súdny exekútor vyzvaný na predloženie zmluvy o úvere, odpoveď oprávneného so zmluvou bola súdu doručená až dňa 13.9.2010, v exekučnej veci sp.zn. 24Er/371/2010 až dňa 22.9.2010 doručil oprávnený súdu na jeho výzvu doručenú súdному exekútorovi dňa 17.6.2010 zmluvu o úvere, všeobecné podmienky poskytnutia úveru a dohodu o vyplnení zmenky, kde po predložení exekučného titulu a to rozsudku rozhodcovského súdu dospel vyšší súdny úradník k názoru, že je potrebné preskúmať podklady, na základe ktorých bolo rozhodnutie vydané a následne vyzýval oprávneného a jeho právneho zástupcu na predloženie zmluvy o úvere, všeobecných obchodných podmienok a dohody o vyplnení zmenky a pod...a až po predložení týchto dokladov mohol vo veci rozhodnúť zákonným spôsobom.

Keďže ustanovenie § 44 ods.2 EP v znení účinnom do 31.5.2010 obsahuje iba zákonnú lehotu na vydanie poverenia, avšak neobsahuje lehotu na vydanie uznesenia o zamietnutí žiadosti na vydanie poverenia, tak v zmysle § 9 ods.1 Zákona č.514/2003 Z.z. nie je možné konštatovať nesprávny úradný postup súdu z dôvodu nevydania rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, keďže pre zamietavé rozhodnutie zákon žiadnu lehotu neustanovuje.

Z toho dôvodu nebol splnený základný predpoklad, aby súd mohol konštatovať nesprávny úradný postup v hore uvedených exekučných konaniach, nakoľko pre také rozhodnutia, aké boli vydané v skúmaných exekučných konaniach, zákon žiadnu lehotu neustanovuje. Rozdielne názory na výklad ustanovenia § 44 ods.2 EP v znení účinnom do 31.5.2010 ako aj množiace sa exekučné konania na základe rozhodcovských rozsudkov a notárskych zápisníc s prihliadnutím na potrebu ochrany spotrebiteľov si následne uvedomil aj zákonodarcu, pretože od 1.6.2011 bolo zmenené znenie § 44 ods.2 EP tak, že lehota 15 dní neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods.2 písm. c/ a d/ pre prípad písomného poverenia exekútora, avšak ďalšie znenie tohto zákonného ustanovenia zostalo nezmenené s tým, že pre vydanie zamietajúceho uznesenia nebola ani po novelizácii stanovená žiadna lehota. Pokiaľ by aj nebolo možné stotožniť sa s názorom súdu pri výklade ust. § 44 ods.2 EP s tým, že pre vydanie poverenia ako aj pre zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia by mala platiť 15 dňová lehota, tak v tom prípade je potrebné poukázať na stanovisko Ústavného súdu SR, podľa ktorého samotné nedodržanie zákonom stanovenej lehoty na rozhodnutie o žiadostiach súdneho exekútora o udelenie poverení na vykonanie exekúcie nie je možné považovať za porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a v primeranej lehote, ale je potrebné skúmať aj objektívne okolnosti, pre ktoré súd nemohol rozhodnúť v zákonnej lehote (nález ÚS SR sp.zn. IV.ÚS 471/2012).

Podľa názoru súdu v tomto prípade existujú objektívne okolnosti, pre ktoré je možné konštatovať, že rozhodnutia súdu v predmetných exekučných konaniach boli vydané v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov a to s poukazom na samotný postup súdu vyžadujúci zabezpečenie podkladov pre vydanie rozhodnutia, pričom je potrebné posudzovať nielen tieto okolnosti, ale z hľadiska objektívneho posúdenia aj to, aký bol v konkrétnom období nápad vecí a počet osôb vybavujúcich tento nápad v rámci exekučného oddelenia na príslušnom súde. Pri skúmaní, či vec bola prejednaná v primeranej lehote a bez zbytočných prieťahov sa preveruje hlavne zložitost' veci, správanie účastníkov konania a postup súdu, pričom v tomto prípade pokiaľ ide o zložitost' vecí je možné konštatovať, že nešlo o veci jednoduché, nakoľko súd v daných veciach musel skúmať rozpor exekučného titulu so zákonom a to hlavne z dôvodu, že na strane povinného bola fyzická osoba - spotrebiteľ a v rámci tohto skúmania sa súd musel oboznámiť so zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami ako aj dohodou o vyplnení zmenky a až po oboznámení sa s týmito dokladmi mohol vo veci zákonne rozhodnúť.

Pred samotným vydaním rozhodnutí súd postupoval účelne, nakoľko sa potreboval oboznámiť s dokladmi, na základe ktorých bol vydaný exekučný titul a tieto v niektorých veciach požadoval najskôr od súdneho exekútora a pri jeho nečinnosti od právneho zástupcu oprávneného a preto tento postup súdu, ktorý bol zakončený rozhodnutím vo veci samej, možno hodnotiť ako efektívny a v súlade so zákonom. Pri skúmaní tohto postupu bola vzatá do úvahy aj skutočnosť, že na Okresný súd Nitra v roku 2010 do oddelenia Er napadlo 14 879 vecí a v roku 2011 to bolo 21 196 vecí, z čoho v roku 2010 od spoločnosti Pohotovosť s.r.o. bolo 370 vecí a v roku 2011 - 230 vecí, pričom v uvedenom období tieto veci vybavovalo 6 vyšších súdnych úradníkov a teda pri takomto nápade nie je objektívne ani možné, aby o veciach bolo rozhodované v krátkom časovom úseku a teda pokiaľ vo veciach sp.zn. 12Er/961/2010 začatej dňom 9.12.2010, rozhodol vyšší súdny úradník o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 30.5.2011, sp.zn. 24Er/783/2010 začatej dňom 13.10.2010 rozhodol vyšší

súdny úradník o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 28.12.2010, sp.zn. 12Er/263/2010 začatej dňom 23.4.2010 rozhodol vyšší súdny úradník o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 24.1.2011, sp.zn. 34Er/47/2011 začatej dňom 25.1.2011 rozhodol vyšší súdny úradník o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 2.2.2011, sp.zn. 18Er/497/2011 začatej dňom 30.5.2011 rozhodol vyšší súdny úradník o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 31.5.2011(t.j. na druhý deň od podania žiadosti o udelenie poverenia na súd), sp.zn. 18Er/525/2010 začatej dňom 21.6.2010 rozhodol vyšší súdny úradník o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 21.2.2011, sp.zn. 10Er/685/2012 začatej dňom 8.6.2012 rozhodol vyšší súdny úradník o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 14.6.2012.(t.j. do 6 dní od podania žiadosti o udelenie poverenia na súd), sp.zn.16Er/119/2010 - začatej dňom 13.10.2010 rozhodol vyšší súdny úradník o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 7.2.2011 a sp.zn. 24Er/371/2010 začatej dňom 27.5.2010 rozhodol vyšší súdny úradník o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 8.12.2010 po predchádzajúcom zadovážení si dokladov resp. ich preskúmaní, tak uvedenú dĺžku konania nie je možné pri objektívnom zhodnotení považovať za nesprávny úradný postup z dôvodu nevydania rozhodnutia v primeranom čase a bez zbytočných prietahov.

Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že v prejednávanych veciach vedených pôvodne pod sp.zn. 5C/536/2012, 5C/537/2012, 5C/538/2012, 5C/539/2012, 5C/542/2012, 5C/544/2012, 5C/545/2012, 5C/548/2012, 5C/549/2012, ktoré boli spojené na spoločné konanie pod sp .zn. 5C/536/2012 nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu z dôvodu nevydania rozhodnutí v zákonom ustanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prietahov a keďže zo strany navrhovateľa nebolo doložené žiadne iné rozhodnutie, ktoré by konštatovalo prietahy v konaní tak , ako je to už ustanovené v § 9 ods.2 Zákona č.514/2003 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2013, tak súd návrh navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v celom rozsahu zamietol a keďže základ nároku uplatňovaného navrhovateľom nebol preukázaný, tak súd sa ďalej nemusel zaoberať výškou náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy a k tomu, či táto je primeraná.

Navrhovateľ sa ďalej podaným návrhom pôvodne vedeným pod sp.zn. 5C/540/2012, domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, kde povinnou bola W. D., pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie avšak exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutím žiadosti o udelenie poverenia po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 241dni), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prietahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z prevedeného dokazovania však vyplýva, že navrhovateľ podal návrh vo veci vedenej pôvodne pod sp.zn.5C/540/2012, bezdôvodne, nakoľko zo spisu sp.zn.17Er/6/2010 OS Nitra mal súd preukázané, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia bola súdu doručená dňa 8.1.2010 a poverenie súdnemu exekútorovi bolo vydané v zákonnej 15- dňovej lehote t.j. dňa 12.1.2010.

Vzhľadom na hore uvedené, preto navrhovateľom podaný návrh vo veci sp.zn. 5C/540/2012 bol podaný bezdôvodne, nakoľko vo vyššie uvedenom exekučnom konaní bola dodržaná zákonom stanovená lehota na udelenie poverenia, t.j. 15- dňová lehota, teda nešlo o žiadny neprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prietahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok, ako to v návrhu uvádzal navrhovateľ.

Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.1 OSP tak, že odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko v súvislosti s týmto konaním mu žiadne trovy nevznikli a odporca si ani žiadne trovy neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa §-u 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.