

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 34P/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201031  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Krajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623201031.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a B. C. 14.12.2022, toho času bytom u otca, deti rodičov: matky D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. B. XX a otca E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. E. XXX/X, H. G., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a B. C. 14.12.2022 sa dočasne zverujú do osobnej starostlivosti otca E. F., nar. XX.XX.XXXX, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 34P/2/2023.

Matka D. A., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu každého z maloletých detí A.: B., nar. XX.XX.XXXX a B. C. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 33 Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc vydaním neodkladného opatrenia do vykonateľnosti rozhodnutia v časti výroku o výživnom v konaní vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 34P/2/2023.“

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.05.2023 sa otec maloletých detí domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti do jeho starostlivosti a zaviazal matku prispievať na deti výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima. Zároveň sa návrhom vo veci samej domáhal zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a uloženia vyživovacej povinnosti matke v sume 50 Eur.

2. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že maloleté deti má už takmer mesiac výlučne vo svojej starostlivosti, pretože matka o deti nejavila záujem a odmietala sa o deti starať. Otec aktuálne žije s deťmi u svojich rodičov v H. G., G. E. XXX/X, ktorí mu so starostlivosťou o deti pomáhajú. Matka sa o deti nezaujíma, deti videla iba raz, pričom na ne iba pozrela a odišla. Situácia v domácnosti, keď ešte žili spolu, bola ťažká už dlhšiu dobu, pričom starostlivosť o deti zabezpečoval otec. Matka otcovi zakazovala chodiť do práce, čím otec prišiel o dve práce, pretože matka nechcela byť s deťmi sama doma a nechcela sa o ne starať. Do práce však rovnako chodiť nechcela. Stávalo sa pravidelne, že keď otec prišiel domov z práce, deti boli hladné, neprebalené a v domácnosti bol neporiadok. Matka všetky peniaze detí míňala na svoje potreby a deti nemali zadovážené ani jedlo ani hygienické potreby. Otec sa s maloletými deťmi z domácnosti odsťahoval po tom, ako matka vykrikovala, že ona deti nechcela a nechce, že keď pôjde otec do práce, matka nechá deti doma samé, matka začala vo veľkej miere užívať alkohol, v tom čase bola nepríčetná, hádzala vecami a rozbíjala ich, deti nechávala hladné. Matka utrácala spoločné peniaze na alkohol a drogy v stretávaní sa s feťákmi. Otec konštatoval, že u matky

pretrvávali psychické problémy už dlhšiu dobu, ale stále ich vedeli spoločne ustáť, avšak toho času otec už matke nevedel pomôcť, keďže nechcela ísť k žiadnemu odborníkovi a otec sa začal obávať o život ich detí počas jeho neprítomnosti v domácnosti. Matka detí si reže ruky a neustále sa vyhráza, že sa prepichne nožom. O toto sa pred otcom aj pokúsila, avšak otec jej v tom zabránil. Matka uviedla, že chcela okrem seba zabiť aj otca. Otec uvádzal, že pracovníčky ÚPSVaR chodili do ich domácnosti pravidelne od narodenia detí, kontrolovali, či je zabezpečená starostlivosť o deti riadne. Rodičia boli zo strany ÚPSVaR upozorňovaní, že ak sa starostlivosť nezlepší, budú nútení rodičom deti odobrať. Otec chce pokračovať i v spolupráci s CDR, avšak matka túto spoluprácu odmieta. Otec uviedol, že aj napriek tomu, že mu pomáhajú jeho rodičia, je v zlej finančnej situácii, pretože starostlivosť o deti zabezpečuje sám, pričom matka poberá všetky peniaze na deti.

3. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 30.05.2023 súd zistil, že predmetnú rodinu úrad eviduje od narodenia maloletého B., kedy bol úrad dožiadaný Univerzitnou nemocnicou Bratislava o prešetrenie pomerov v domácnosti rodičov z dôvodu, že matka má komplikovanú zdravotnú anamnézu – autoimunitná epilepsia a encefalopatia, diabetes mellitus, poruchy správania so vzdorovitým správaním a existovala obava z toho, či matka dokáže riadne zabezpečovať starostlivosť o maloletého B.. Maloletý sa narodil predčasne s nepriaznivou zdravotnou prognózou, čo si vyžadovalo zvýšenú starostlivosť o maloleté dieťa. Rodičia boli zo strany úradu upozorňovaní už od začiatku na to, že hygiena v domácnosti je na slabšej úrovni. Spočiatku s rodinou bývali aj starí rodičia zo strany matky, ktorí boli svedkami toho, že keď sa matka s otcom pohádali, tak matka starostlivosť o domácnosť riadne nezabezpečovala a iniciatívu prevzali starí rodičia; stará matka aj zvažovala skutočnosť, že v prípade, ak rodičia starostlivosť o deti nezvládnu, požiada o zverenie maloletého do svojej starostlivosti stará matka. Zo správy ÚPSVaR ďalej vyplývalo, že s matkou maloletých je veľmi zlá komunikácia a to najmä v prípade, že je matka upozornená na nedostatok, či už v hygiene alebo v starostlivosti o maloleté deti, matka maloletých buď vybuchne a začne nadávať alebo úplne odíde a už s nami viac nekomunikuje. Matka maloletých bola taktiež viackrát zo strany ÚPSVaR Malacky upozornená, že je potrebné, aby riešila a pravidelne navštevovala lekára z dôvodu jej zdravotného stavu, avšak matka všetky tieto upozornenia brala na ľahkú váhu. Svoj zdravotný stav neriešila ani počas tehotenstva, čo matke znemožňovalo zabezpečovať riadne starostlivosť o maloletého B.. Na potrebu vykonávať zvýšené opatrenia sociálnoprávej ochrany detí a sociálnej kurately upozorňovalo aj CDR Malacky vo svojich správach zo skúseností s rodinou. Otec sa dňa 22.05.2023 dostavil na úrad, kde podrobne opísal situáciu, pre ktorú bol nútený odísť zo spoločnej domácnosti s matkou a zabezpečovať ďalej starostlivosť o deti sám. Matka podlieha užívaniu alkoholických látok, aj to aj v prostredí domácnosti, kde sa nachádzajú deti, aj za ich prítomnosti, deťom stravu a ostatné potreby nezabezpečuje, ale peniaze utráca na vlastné potreby alebo potešenie. Od odchodu matky z domácnosti, matka chcela vidieť maloleté deti len cez kameru prostredníctvom telefónu a raz prišla na návštevu, pričom len na maloleté deti pozrela do kočíka a zaujímala sa o telefón, ktorý si otec maloletých zobral z ich domácnosti.

4. V rámci sociálneho šetrenia v domácnosti otca dňa 26.05.2023, toho času ide o domácnosť starých rodičov, bolo ÚPSVaR zistené, že otec aktuálne upravuje domácnosť tak, aby sa tam maloleté deti cítili dobre a mali tam vytvorené svoje miesto. Na maloletých bolo očividné, že sa v domácnosti starých rodičov cítia dobre, dokonca bolo možné pozorovať veľký posun vo vývine maloletého B., ktorý sa vedel postaviť na nožičky a udržal hlavičku. Počas celej doby sociálneho šetrenia spala maloletá B. v kočíku a maloletý B. sa usmieval a nachádzal sa buď v náručí otca alebo starého otca maloletých detí. Otec maloletých uviedol, že toho času mu finančne pomáhajú jeho rodičia, nakoľko všetky peniaze na maloleté deti poberá matka maloletých s tým, že aj napriek tomu, že sa v jeho starostlivosti nachádzajú už vyše mesiaca, na maloleté deti mu nič neprispela a všetky peniaze premárnila na svoje potreby. Otec maloletých uviedol, že si zobral úver, pričom o všetky peniaze tiež vďaka bývalej partnerke prišiel, keďže zistil, že zbytok peňazí z úveru si matka vybrala a on teraz musí všetko splácať. Sociálne šetrenie u matky sa úradu uskutočniť nepodarilo, pretože sa matka buď zatajovala alebo nebola dohľadateľná, spoluprácu s úradom, ako aj s CDR, začala odmietať, pričom toho času ani nie je zrejmé, kde sa matka reálne zdržiava. Otec začal postupne zabezpečovať aj starostlivosť detí u ich lekárov, nakoľko matka deti k lekárom objednala, ale na termíny vyšetrenia sa s deťmi napokon nedostavila, čím maloletý B. vo svojom vývoji nenapredoval tak, ako by mal, pretože nebol matkou stimulovaný. Matka neriešila ani svoj zdravotný stav, ani zdravotný stav svojich detí. V ostatnom čase sa v domácnosti starého otca odohral aj incident, ktorý mohol ohroziť maloleté deti a otca, vrátane starých rodičov, nakoľko sa matka dostavila v sprievode ozbrojeného kamaráta jej nového priateľa, o čom bolo spísané trestné oznámenie.

5. ÚPSVaR Malacky vyvodil zo skúsenosti, ktoré má s predmetou rodinou záver, že matka maloletých aj z dôvodu neliečenia svojho zdravotného stavu je toho času ohrozením pre maloleté deti a v prípade, že by neodkladné opatrenie na zverenie maloletých detí do starostlivosti otca nebolo vydané, obával sa úrad toho, že matka by starostlivosť o seba a maloleté deti súčasne nezvládla, čo úradu v minulosti aj sama potvrdila a maloleté deti by boli vystavené psychickému, fyzickému alebo sociálnemu ohrozeniu. Okrem uvedených skutočností je toho času otec maloletých bez akýchkoľvek finančných prostriedkov, keďže matka maloletých poberá rodičovský príspevok aj prídavky na deti a na starostlivosť o deti otcovi maloletých nič neprispela. Otec maloletých z dôvodu, že musel zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, prišiel o prácu a zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloleté deti s tým, že si hľadá nové zamestnanie a so starostlivosťou o maloleté deti mu budú pomáhať starí rodičia.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

17. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň

osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

18. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

19. Súd po oboznámení sa s návrhom a na základe vykonaného dokazovania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd totiž z doteraz zistených skutočností mal za to, že je dostatočne osvedčená skutočnosť, že pomery v rodine si vyžadujú okamžitý zásah súdu, kedy je nevyhnutné ich bezodkladne upraviť. Ochrana záujmov maloletých detí v predmetnej rodine vyžaduje, aby osobnú starostlivosť o deti zabezpečoval otec, pretože matka toho času predstavuje pre najlepší záujem maloletých detí ohrozenie. Matka nedokáže vyriešiť situáciu okolo svojho zlého zdravotného stavu, čo priamo nepriaznivo vplyva na zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloletých v čase, keď je matka s maloletými osamote bez dozoru otca. Zo všetkých doteraz súdu osvedčených skutočností vyplýva záver pre rozhodnutie o dočasnom zverení maloletých detí do starostlivosti otca neodkladným opatrením, keďže matka vlastnými silami v súčasnosti nedokáže zabezpečovať potrebnú starostlivosť o maloletých, pretože nedokáže maloletým sama v súčasnosti nielen vytvoriť, ale ani zachovávať vhodné podmienky na ich nerušený vývoj. Naopak otec v súčasnosti zabezpečuje faktickú starostlivosť o maloleté deti od 05/2023, pričom z vykonaného šetrenia vyplýva, že otec má na zabezpečovanie starostlivosti vytvorené vhodné podmienky a dokáže ich aj ďalej vhodne udržiavať. Z uvedeného dôvodu je preto namieste, aby otec v spojení so zabezpečovaním osobnej starostlivosti o maloletých, bol aj faktickým prijímateľom prídavkov na deti a rodičovského príspevku.

20. Neodkladným opatrením možno určiť povinným osobám, aby platili výživné v nevyhnutnej miere, t.j. len v rozsahu, aby boli zabezpečené najzákladnejšie potreby dieťaťa. Inak nie je možné postupovať, pretože v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie, smerujúce k zisťovaniu schopností a možností rodičov a ani rozsahu potrieb dieťaťa, čo sú základné východiská pre priznávanie výživného v konaní vo veci samej. Súd preto na základe vyššie uvedeného uložil matke maloletých detí povinnosť prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 33 Eur mesačne. Takto stanovené výživné zodpovedá v danom prípade výživnému určenému v nevyhnutnej miere, pričom súd zohľadnil aj aktuálny nepriaznivý zdravotný stav matky, ktorý jej pravdepodobne bude v súčasnosti sťažovať uplatnenie sa na trhu práce. Takto stanovené výživné, spolu s dávkami štátu – prídavkami na deti a rodičovským príspevkom, a spolu so zodpovedajúcim plnením si vyživovacej povinnosti zo strany otca, vytvára predpoklad, že výživa maloletých detí nebude ohrozená.

21. Záverom súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. V konaní vo veci samej rozhodne súd na základe podrobne vykonaného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletého dieťaťa.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).

Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).