

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/132/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713211525
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713211525.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zast. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni: T. T., X. XXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie zmenkovej sumy 1999,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 28.03.2013 si navrhovateľ uplatnil proti odporkyni právo na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 1999,- €, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 3749,78 € od 08.01.2010 do 14.03.2012, čo predstavuje sumu 7471,48 €, zo sumy 3673,34 € od 15.03.2012 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy zo sumy 3749,78 € od 19.03.2010 do 14.03.2012, čo predstavuje sumu 449,36 € a zo sumy 3673,34 € od 15.03.2012 do zaplatenia, ďalej zmenkovú odmenu vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy, teda 12,50 €, ako aj trov konania. V návrhu uviedol, že navrhovateľ ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 19.01.2009 na zmenkovú sumu 3749,78 €, pričom sa zaviazala aj na úhradu zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 08.01.2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 19.01.2009 (dátum vystavenia) na sumu 3749,78 €, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporkyne zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 08.01.2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku na zaplatenie, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 76,44 €. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“ indosant nenechal uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Navrhovateľ podal návrh na vzorovom tlačive „A“ Návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Ako písomné dôkazy na podporu svojej pohľadávky navrhovateľ uviedol a predložil originál zmenky, výpis z obchodného registra navrhovateľa a plnomocenstvo pre právneho zástupcu, vrátane osvedčenia na registráciu na daň z pridanej hodnoty. Súčasne navrhovateľ uviedol, že nechce, aby sa nariadilo pojednávanie.

Keďže účastníkom konania na strane navrhovateľa je zahraničná právnická osoba, právomoc súdu Slovenskej republiky v tejto veci je daná s poukazom na čl. 2 bod 1 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001.

Dňa 27.08.2013 súd v zmysle čl. 5 ods. 2 Nariadenia 861/2007/ES doručoval odporkyni kópiu tlačiva (návrhu) na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplneným „C“ tlačivom na odpoveď. Odporkyňa zásielku prevzala dňa 27.08.2013. Odporkyňa na uvedenú zásielku reagovala písomne, pričom vo svojej písomnej odpovedi uviedla, že zmenka je súčasťou zmluvy o úvere č. 6780149, ktorá jej bola poskytnutá spoločnosťou Pohotovosť s.r.o.. Zmenku podpisovala bez uvedenej sumy. Úver si brala ako fyzická osoba, nie ako živnostník, hoci musela uviesť svoje IČO. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý začal v tejto veci exekúciu a uplatnil si aj záložné právo na jej byt. Prítom ide o jednu a tú istú zmluvu, ktorej súčasťou je aj uvedená zmenka.

Podľa čl. 19 Nariadenia č. 861/2007/ES, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Preto, že predmetné súdne konanie sa vedie v Slovenskej republike, riadi sa Zákonom č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok (ďalej O.s.p.) v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na možnosť iného právneho posúdenia veci, súd považoval za potrebné nariadiť ústne pojednávanie (čl. 5 bod 1 v spojení s čl. 7 bod 1 písm. c) Nariadenia č. 861/2007/ES). Súd ústne pojednávanie nariadil na deň 25.11.2013.

Z predložených a označených dôkazných prostriedkov súd zistil, že zmenka bola vystavená dňa 19.01.2009 so slovami „zaplatím na túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sro, vložka č. 23636/B zmenkovú sumu a zmenkový úrok 0,25 % denne“, keď zmenka bola vystavená s doložkou „bez protestu“ a „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka obsahuje zmenkovú sumu 3749,78 € a dátum začiatku úročenia 08.01.2010. Na zmenke je uvedené aj číslo zmluvy 6780149.

Súdu z jeho činnosti je známe (§ 121 O.s.p.), že pôvodný majiteľ zmenky spoločnosť POHOTOVOŠŤ, s.r.o. Bratislava vykonáva svoju podnikateľskú činnosť prostredníctvom poskytovania úverov v značnom rozsahu na území celej Slovenskej republiky. Z údajov uvedených v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sro, vložka č. 23636/B súd zistil, že ako predmet činnosti má zapísanú aj činnosť - poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Ďalej je súdu z jeho činnosti známe, že spoločnosť POHOTOVOŠŤ, s.r.o. Bratislava si uplatňuje svoje nároky aj v exekučných konaniach. Konajúci súd si pripojil spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 20Er 1683/2010 vo veci oprávneného POHOTOVOŠŤ, s.r.o. Bratislava proti odporkyni ako povinnej o vymoženie pohľadávky v sume 3749,78 € istiny s príslušenstvom a vykonal dokazovanie aj dôkazmi predloženými v tomto spise, pretože ich vykonanie bolo nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci a dôsledné posúdenie uplatneného nároku (§ 2 O.s.p.).

Z dôkazov získaných súdom zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 20Er 1683/2010 súd zistil, že dňa 19.01.2009 spoločnosť POHOTOVOŠŤ, s.r.o. Bratislava ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzatvorili v písomnej forme Zmluvu o úvere č. 6780149.

Súd z prednesu právnej zástupkyne navrhovateľa zistil, že sa pridrižiava skutočností tak, ako sú obsiahnuté v odôvodnení návrhu.

Súd pojednával v neprítomnosti odporkyne, ktorá doručenie predvolania mala riadne a načas vykázané s tým, že svoju neúčasť neospravedlnila.

Súd zistil, že exekučným titulom bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava sp. zn. SR 04288/10 zo dňa 02.06.2010, ktorým bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s.r.o. Bratislava sumu vo výške 3749,78 € spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 3749,78 € od 08.01.2010 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 3749,78 € od 19.03.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 748,44 €, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Predmetný rozsudok stáleho rozhodcovského súdu vychádza zo zmenky zo dňa 19.01.2009.

Súd ďalej zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 20Er/1683/2010 zistil, že Okresný súd Zvolen na žiadosť súdneho exekútora vydal poverenie na vykonanie exekúcie dňa 13.03.2013, na základe vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava sp. zn. SR 04288/10 zo dňa 02.06.2010 oprávneného POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava proti povinnému T. T., t. j. odporkyni na vymoženie uloženej povinnosti 3749,78 € spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 3749,78 € od 08.01.2010 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 3749,78 € od 19.03.2010 do zaplatenia, plus trovy predchádzajúceho konania 748,44 € plus trovy exekúcie. Vykonaním tejto exekúcie bol poverený JUDr. Rudolf Krutý, exekútorový úrad Záhradnícka 60, Bratislava. Súd teda v konaní mal preukázané, že predmetné exekučné konanie stále prebieha a je neukončené.

Na základe zhora zistených skutočností súd návrh zamietol, pretože stále prebieha exekučné konanie, pričom predmetom exekúcie je vymáhanie tej istej sumy, ktorá bola predmetom občianskoprávneho sporu. Ak by návrhu súd vyhovel, vznikol by (v prípade, ak by sa vec stala právoplatnou) druhý exekučný titul (prvým exekučným titulom za daného skutkového a právneho stavu je totiž zhora spomínaný rozsudok stáleho rozhodcovského súdu), pričom aj tento rozsudok vychádza zo zmenky, o ktorú oprel svoj návrh navrhovateľ v konaní pred Okresným súdom Zvolen sp. zn. 6C 132/2013, čo je neprípustné. Z vyššie uvádzaných dôvodov súd návrh v celom rozsahu zamietol.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., odporkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, vzniklo právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi. Pretože si však žiadne trovy neuplatnila, súd vyslovil, že jej náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).