

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/32/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623201136
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623201136.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: J. Y., nar. X. XX. XXXX a J. Y., nar. XX. XX. XXXX, prihlásené k trvalému pobytu W. XXX/X, I. V., v súčasnosti bytom T. XXX/X, I. T., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, IČO: 30 794 536, deti rodičov: X. R., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu W.V. XXX/X, I. V., v súčasnosti bytom T. XXX/X, I. T. a T. Y., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu Ľ., okres Liptovský Mikuláš, v súčasnosti bytom Ľ. XXX, okres Liptovský Mikuláš, o zmene výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 10. 2021 sp. zn. 1P/25/2021 tak, že súd schvaľuje rodičovskú dohodu:

1. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého J. Y., nar. X. XX. XXXX po 150 EUR mesačne a J. Y., nar. XX. X. XXXX po 150 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám matky maloletých detí.

2. Zameškané výživné na maloletého J. Y., nar. 7. 12. 2006 za obdobie od 17. 4. 2023 do 31. 5. 2023 vo výške 73,33 EUR sa otec zaväzuje zaplatiť k rukám matky maloletého do 30. 6. 2023.

3. Zameškané výživné na maloletú J. Y., nar. XX. X. XXXX za obdobie od 17. 4. 2023 do 31. 5. 2023 vo výške 73,33 EUR sa otec zaväzuje zaplatiť k rukám matky maloletej do 30. 6. 2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a § 57 Civilného mimosporového konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudok neobsahuje písomné odôvodnenie výroku o schválení rodičovskej dohody, voči ktorému rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie a kolízny opatrovník, prítomný na vyhlásení rozsudku sa vzdal práva podať odvolanie (§ 221 písm. a/, § 368 CSP, § 2 ods. 1, § 122, Čl. 3 ods. 1 CMP). Rozsudok obsahuje iba odôvodnenie výroku o trovách konania, keďže otec maloletých detí nebol prítomný na vyhlásení rozsudku.