

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/212/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613203638
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613203638.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci žalobcu Lawyer Partners a.s., so sídlom Prievozská 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35 944 471 (zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, vložka číslo: 3632/B), právne zastúpeného Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, IČO: 36 866 733, proti žalovanej I. C., bytom R. XXXX/X, XXX XX G., občan SR, o zaplatenie 20,58 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 23.3.2006, podanou na Okresnom súde Svidník dňa 20.5.2013, domáhal sa voči žalovanej zaplatenia 20,58 eura (620,- Sk) s príslušenstvom z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov.

Z výpisu z Obchodného registra vyplýva, že žalobca označený v žalobe zo dňa 23.3.2006 pod obchodným menom BSP Lawyer Partners a.s., so sídlom Benediktího 5, 811 05 Bratislava, zmenil svoje obchodné meno od 12.5.2007 na Lawyers Partners a.s., a sídlo od 12.6.2009 na adresu Prievozská 37, 821 09 Bratislava.

Lustráciou spisu sp. zn. 4C/212/2013, bolo zistené, že konaniu vo veci predchádzalo konanie na Okresnom súde Svidník vedené pod sp. zn. 4Ro/104/2007. Okresný súd Svidník k spisu sp. zn. 4C/211/2013 pripojil spis sp. zn. 4Ro/104/2007. Z obsahu spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 4Ro/104/2007 je zrejmé, že žalobca si predmetnú pohľadávku v sume 20,58 eura s príslušenstvom z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov uplatnil v pôvodnom konaní, pričom sa konanie týkalo rovnakých účastníkov na stane žalobcu a žalovaného a rovnakých skutkových okolností od ktorých sa odvodzuje právo. Vo veci samej rozhodol Okresný súd Svidník platobným rozkazom č. k. 4Ro/104/2007-5 zo dňa 20.3.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 19.4.2007.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) - kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. - ak ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomocí súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. - len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.
4C/212/2013-15

-2-

Prekážka veci právoplatne rozsúdenej patrí v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy k podmienkam konania. Ak súd zistí, že o tej istej veci bolo už právoplatne rozhodnuté, konanie zastaví.

Súd vo veci postupoval z úradnej povinnosti (ex offa) v zmysle § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p. a konanie zastavil pre prekážku veci rozsúdenej (rei iudicata). Bolo preukázané, že vo veci samej Okresný súd Svidník, ako miestne a vecne príslušný súd, konal pod sp. zn. 4Ro/104/2007. Platobným rozkazom č. k. 4Ro/104/2007-5 zo dňa 20.3.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.4.2007, Okresný súd Svidník rozhodol o merite veci a tým založil prekážku veci rozsúdenej (rei iudicata). Nakoľko konaniu vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4C/212/2013 predchádzalo konanie vedené pod sp. zn. 4Ro/104/2007, ktoré bolo právoplatne skončené, súd z úradnej povinnosti konanie zastavil pre neodstrániteľnosť nedostatku podmienky konania, ktorou je prekážka veci právoplatne rozsúdenej.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. - ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak došlo k zastaveniu konania (v danej veci podľa § 104 ods. 1 O.s.p., pre prekážku veci rozsúdenej) nemá zásadne žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku (§ 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.). Výnimočne možno v zmysle § 146 ods.2 O.s.p. uložiť niektorému z účastníkov povinnosť uhradiť druhému z účastníkov trovy zastaveného konania. Podľa vety prvej tohto ustanovenia tomu z účastníkov, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené a podľa vety druhej tohto ustanovenia odporcovi, ak pre jeho správanie bol vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. Žalobca podal svoju žalobu v čase, kedy už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté čím v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. zavinil, že konanie muselo byť zastavené z úradnej povinnosti (ex offa), pre prekážku veci rozsúdenej (rei iudicata). Súd náhradu trov konania žalovanej nepriznal, nakoľko súd nezačal jednáť (komunikovať) so žalovanou z dôvodu, že súd predmetne konanie vo veci zastavil z úradnej povinnosti. Žalovanej žiadne trovy spojené s konaním nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

4C/212/2013-16

-3-

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.