

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/271/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312219752  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312219752.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : BL Telecom debť. s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14 Bratislava, proti žalovanému : C. S. W.. XX.XX.XXXX, W. F. Ž. XXX/X Š., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom R. U. Kalvínske nám. 7 Levice, o zaplatenie 88, 18 eur takto

### rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a** .

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

### odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 29.10.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 287, 18 eur, ktorá suma predstavuje neuhradené platby za poskytnuté telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu za porušenie podmienok vyplývajúcich mu zo zmluvy o pripojení vo výške 199 eur. Uviedol, že žalovaný ako záujemca o uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom elektronickej komunikačnej služby Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal riadne odberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky.

Platobný rozkaz súd nevydal, nakoľko neboli splnené podmienky na jeho vydanie.

Žalovaný je na neznámom mieste, preto mu súd ustanovil uznesením z 10.10.2013 č. k. 9C/271/2013 - 33 opatrovníka.

Opatrovník žalovaného navrhol žalobu zamietnuť, nakoľko žalobca nepredložil Zmluvu o pripojení a ani Dodatok k zmluve.

Súd konal v neprítomnosti žalobcu, ktorý neprítomnosť ospravedlnil a žiadal rozhodnúť na základe predložených dôkazov.

Uznesením z 10.10.2013 č. k. 9C/271/2013 - 33 zastavil súd konanie v časti o zaplatenie 199 eur, ktorá suma predstavuje v žalobe uplatnenú zmluvnú pokutu, podľa § 96 O. s. p.

Predmetom konania je zaplatenie 88, 18 eur za neuhradené telekomunikačné služby.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Právny predchodca žalobcu faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 04.02.2010, splatnou 18.02.2010 za obdobie 01.01.2010 - 31.01.2010 vyfakturoval za jednorazové poplatky 66, 72 eur, faktúrou vyhotovenou 04.03.2010 číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 18.03.2010 vyfakturoval žalovanému za pravidelné poplatky spolu 11,56 eur za obdobie 01.02.2010 - 28.02.2010, číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 03.04.2010, splatnou 17.04.2010 za obdobie 01.03.2010 - 31.03.2010 pravidelné poplatky 9, 90 eur.

Napriek opakovaným výzvam doručeným žalobcovi dňa 28.12.2012, 19.03.2013, 23.05.2013 a 22.08.2013 nepredložil Zmluvu o pripojení a ani Dodatok k Zmluve o pripojení. Ani z obsahu podanej žaloby nie je možné zistiť, kedy bola uzavretá Zmluva o pripojení a Dodatok k Zmluve o pripojení.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv a povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 43 Občianskeho zákonníka účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy ( ďalej len „ návrh „), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy osebe neznamenajú prijatie návrhu.

V danom prípade účastníci mali uzatvoriť písomnú Zmluvu o pripojení a Dodatok k Zmluve o pripojení. Prejavy vôle účastníka uzavrieť zmluvu a aj prejav vôle vyjadrujúci prijatie návrhu druhým účastníkom zmluvy musia byť zrejmé. Základným predpokladom uzavretia zmluvy je vzájomná zhoda vôle účastníkov na jednej strane zmluvu uzavrieť a byť návrhom v prípade jeho prijatia viazaný, na druhej strane prijatím návrhu prejavíť vôľu prijať urobený návrh a tým uzavrieť zmluvu. Zmluvné strany prejavujú konsenzus tým, že

vlastnoručne zmluvu podpíšu. Podpísanie zmluvy oboma zmluvnými stranami je jednoznačným prejavom vôle účastníkov uzavrieť platnú zmluvu.

Žalobca neprodukoval také listinné dôkazy, z ktorých by bolo zrejmé, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzavreli Zmluvu o pripojení a aj Dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorých by vznikla žalobcovi povinnosť poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v mobilnej sieti a žalovanému povinnosť uhrádzať platby za poskytnuté služby resp. byť podmienkami zmluvy viazaný. Vo faktúrach predložených

žalobcom fakturoval pravidelné poplatky Magio Sat Klasik zľavnený. Nie je však zrejmé, aké služby žalovaný využíval, aké zmluvné podmienky vyplývajú pre žalobcu a aj pre žalovaného a aké zmluvné podmienky boli porušené. Nie je zrejmé to, z akého právneho titulu žalobca fakturoval žalovanému úhrady za služby.

S poukazom na uvedené súd žalobu zamietol, nakoľko nebolo preukázané, že žalovaný je so žalobcom v zmluvnom vzťahu. Žalobca nepredložil dôkaz o tom, že medzi žalobcom a žalovaným existuje zmluvný vzťah, a že žalovaný je viazaný podmienkami

vyplývajúcimi z zo Zmluvy o pripojení a z Dodatku k Zmluve o pripojení a konečne ani Všeobecnými podmienkami. Zmluvu o pripojení, ako podstatný dôkaz preukazujúci existenciu právneho vzťahu žalobca súdu nepredložil, svoje tvrdenia nepreukázal ( § 120 ods. 1 O. s. p. ). Faktúry, ktoré žalobca predložil a tvrdil, že ich žalovaný neuhradil ešte nepreukazujú, že žalovaný mal povinnosť tieto úhrady uskutočniť. Okrem toho ani nie je zrejmé, či boli vôbec žalovanému doručené, keď ani to žalobca nijak nepreukázal.

S poukazom na uvedené súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalovaný mal v konaní plný úspech, nakoľko mu však žiadne preukázateľné trovy nevznikli, súd mu náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.