

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/349/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413205778
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8413205778.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok - samosudkyňa JUDr. Erika Borovská, v právnej veci žalobkyne Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpená Bobák, Bollová a spol., s. r. o. advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 525,04 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd 19.06.2013 domáhala na žalovanom zaplatenia 525,04 eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 18.11.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnila tvrdeniami, že 27.12.2007 uzavrela so žalovaným Zmluvu č. A3539815, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Následne 06.06.2008 uzavrela so žalovaným ďalšiu Zmluvu č. A3769155, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli taktiež Všeobecné podmienky. Na základe týchto zmlúv vypožičala žalovanému dve SIM karty, ktoré mu umožnili využívať ňou poskytované telekomunikačné služby. SIM kartám boli pridelené účastnícke čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil ceny služieb poskytnutých mu v období od júla do septembra 2011 v celkovej výške 176,50 eur, ktorých zaplatenia sa na žalovanom podanou žalobou domáha. Okrem ceny za poskytnuté služby sa taktiež domáha na žalovanom zaplatenia sumy 348,54 eur, a to titulom nároku na náhradu škody, ktorá jej vznikla odpredaním mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení zn. Sony Ericsson W2001 a zn. Nokia 6120 classic, a ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnými cenami telefónov/telekomunikačných zariadení (129,12 eur a 248,62 eur) a ich akciovou cenou (22,90 eur a 6,31 eur). Škodu jej žalovaný spôsobil tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatkov k zmluvám sa zaviazal používať jej služby a platiť za ne po dobu viazanosti, pričom následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doba viazanosti) a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Náhrady škody sa domáha v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody s poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011, ktorým súd dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie označil za neprijateľnú podmienku, a § 53a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Zmluvné pokuty v zmysle Dodatkov k zmluvám mali plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmlúv, tzn. v prípade, že svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu si splní, avšak žalovaný si základnú povinnosť (zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺní. Zmluvné pokuty neboli dojednané s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ani v prípade porušenia povinnosti, a ani zabezpečiť si neprimeraný majetkový prospech. Mali byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia zmluvného záväzku žalovaným. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku

ustanovenia Dodatku k zmluve, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný v dodatkoch k zmluvám vyhlásil, že si je vedomý, že mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia sú mu predávané za zľavnenú cenu len z dôvodu, že sa zaviazal užívať jej služby po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku by jej spôsobilo škodu (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny). Okrem škody za akciové telefóny/telekomunikačné zariadenia jej vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vždy vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Práve z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia boli dojednávané paušalizované zmluvné pokuty. Pokusom o pokonávku z 03.11.2011 žalovaného vyzvala na úhradu žalovanej istiny. Žalovaný na pokus nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Žalobou sa domáha na žalovanom aj zaplata úrokov z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami (článok 11, bod 11.14) počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, tzn. počnúc 18.11.2011.

Podaním žaloby vznikla žalobkyni poplatková povinnosť podľa § 2 ods. 1 a § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení účinnom ku dňu podania návrhu (ďalej len Zákon o súdnych poplatkoch). Žalobkyňa si túto poplatkovú povinnosť súčasne s podaním žaloby nesplnila.

Podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom v čase rozhodovania súdu, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby na začatie konania súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, prvostupňový súd konanie zastaví. O následkoch nezaplata poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

V prejednávanej veci súd v súlade s citovanou právnou úpravou žalobkyňu výzvou z 25.09.2013 sp. zn. 3Ro/204/2013 - 35 vyzval na zaplata súdneho poplatku vo výške 31,50 eur (položka č. 1 písm. a SSP) v lehote 10 dní. Zároveň súd žalobkyňu poučil, že ak súdny poplatok v tejto dodatočne stanovenej lehote nezplatí, súd konanie zastaví.

Výzva bola právnej zástupkyni žalobkyne doručená 30.09.2013. Súdny poplatok žalobkyňa doposiaľ nezaplatila.

Súdu preto neostávalo nič iné, iba konanie pre nezaplata súdneho poplatku podľa vyššie citovanej právnej úpravy zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Príslušný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplata súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.