

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/622/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413211010
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6413211010.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa N. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. R. XXXX, XXX XX R. - R., proti odporcovi Pohotovosť, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 12C/124/2013 - 17, zo dňa 03. 09. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd uložil odporcovi povinnosť, aby v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia zaplatil v kolkoch súdny poplatok za vydanie predbežného opatrenia, ktorý je 33,- eur podľa zák. č. 71/1992 Zb. položka č. 1 písm. c) v spojení s § 2 ods. 2 citovaného zákona s tým, že ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca a žiadal ho zrušiť. Poukázal na to, že podľa ust. § 145 O. s. p. sa náhrada trov predbežného opatrenia prizná účastníkovi, ktorému súd priznal náhradu trov konania. To znamená, že o náhrade trov konania, ktoré vznikli v súvislosti s predbežným opatrením, rozhoduje súd až v rámci rozhodnutia o náhrade trov celého konania. K zaplateniu trov konania za nariadenie predbežného opatrenia nebol zaviazaný ani v uznesení tamojšieho súdu č. k. 12C/124/2013 - 15, zo dňa 03. 09. 2013, ktorým súd rozhodol o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Má za to, že navrhovateľovi nemožno priznať postavenie spotrebiteľa a preto považuje za nevyhnutné oslobodenie navrhovateľa od poplatkovej povinnosti riadne preukázať v súdnom konaní vo veci samej.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoze manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi..

Navrhovateľ je vzhľadom na charakter sporu „Žaloba o určenie neprijateľných zmluvných podmienok zmluvy o úvere“ podľa ust. § 4 ods. 2 písm. za) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ako spotrebiteľ oslobodený od súdneho poplatku. Jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo vyhovené, preto je odporca povinný zaplatiť súdny poplatok podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov I. Poplatky vyberané v občianskom súdnom konaní, z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Pokiaľ bude odporca v konaní vo veci samej úspešný môže si podľa

výsledku konania uplatniť náhradu za zaplatený súdny poplatok pri uplatnení náhrady trov konania. Povinnosť platiť súdny poplatok nemožno stotožňovať s trovami konania.

Z uvedených dôvodov krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.