

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/118/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5810204154
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5810204154.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: I. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., R. XXXX/XX, zastúpená opatrovníkom: O. H., so sídlom H., N. XX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Bratislava, Seberínho 9, IČO: 42 264 979, v konaní o zaplatenie 453,69 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 236,68 EUR s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 171,53 EUR od 04.04.2009 do zaplatenia a vo výške 8,25% ročne zo sumy 65,15 EUR do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III/ Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu súdu dňa 06. 09. 2010, zmenenou dňa 06. 06. 2013 (po tom, čo súd v nadväznosti na čiastočné späťvzatie žaloby uznesením č.k. 7C/118/2011-84 zo dňa 26. 09. 2013 konanie v časti o zaplatenie 116,17 EUR s úrokom z omeškania 9,5% ročne od

04. 04. 2009 do zaplatenia zastavil) sa domáhal, aby súd žalovanej uložil zaplatiť mu 453,69 EUR s úrokom z omeškania 9,5% ročne od 04. 04. 2009 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzatvoril dňa 20. 11. 2007 zmluvu č. V. a dňa 31. 05. 2006 zmluvu č. V., ktorých súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej dva kusy SIM kariet, ktoré jej umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Pri uzatvorení zmluvy č. V. sa žalobca so žalovanou dohodli, že počas doby platnosti dodatku k tejto zmluve má žalovaná nárok na poskytnutie cenového zvýhodnenia na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Pri uzatvorení dodatku k zmluve č. V. žalobca žalovanej odpredal mobilný telefón zn. Nokia 6300 za cenu 16,27 EUR. Žalobca si voči žalovanej uplatňuje nárok na cenu za poskytnuté služby vo výške 171,53 EUR, ako aj nárok na zaplatenie náhrady škody 215,76 EUR. Čo sa týka náhrady škody, žalobca ju odôvodnil tým, že vzhľadom na to, že rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta, dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, uplatňuje si žalobca v tomto konaní voči žalovanej náhradu škody. Doplnil, že uvedená zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody mala nahrádzať škodu za akciový telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na

predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Žalobca sa touto žalobou domáha voči žalovanej náhrady škody, ktorá vznikla žalobcovi vo výške 215,76 EUR a predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Žalovaná túto škodu spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že sa podpisom dodatku zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si bola v zmysle dodatku k zmluve vedomá, že v prípade, že nedodrží zmluvnú viazanosť, vznikne žalobcovi škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny odpredaného mobilného telefónu.

Vo veci sa vyjadril vedľajší účastník na strane žalovanej. Uviedol, že žalobca si v prípade porušenia zmluvných povinností uplatňuje voči svojim zákazníkom - žalovaným, zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti v zmysle § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vedľajší účastník navrhol, aby súd v rámci súdneho prieskumu pristúpil k posúdeniu tejto zmluvnej podmienky z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody (tzn. reálnu hodnotu mobilného telefónu poskytnutého za akciovú cenu), ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie si jeho povinností, a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti pri uzatvorení zmluvy, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 4Ro/340/2010-25 zo dňa 14. 09. 2010, ktorý však uznesením č.k. 4Ro/340/2010-42 zo dňa 20. 09. 2011 zrušil z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a to: zmluva o pripojení uzatvorená účastníkmi dňa 31. 05. 2006, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 16. 11. 2007, zmluva o pripojení uzatvorená účastníkmi dňa 20. 11. 2007, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 20. 11. 2007, pokus o pokonávku zo dňa 20. 03. 2009, faktúry žalobcu, vystavené žalovanej, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. , účinné od 01. 10. 2006, doklad o cene (predajnej aj akciovej) mobilného telefónu zn. Nokia 6300 a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len čiastočne. Súd, využívajúc postup podľa ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len " zákon ") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 zákonopodnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V zmysle § 43 ods. 5 zákonopodnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30. 06. 2010 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca sa voči žalovanej domáha zaplataenia 171,53 EUR titulom nezaplataenej ceny za poskytnuté služby a sumy 215,76 EUR titulom náhrady škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu zn. Nokia 6300, ktorý žalovaná od žalobcu prevzala pri podpise dodatku k zmluve o pripojení č. V.. Zo zmluvy o pripojení č. V. zo dňa 31. 05. 2006 súd zistil, že žalobca a žalovaná uzatvorili zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej komunikačné služby podľa jej výberu (účastnícky program Paušál 199 Sk a službu CLIP) a žalovaná sa zaviazala zaplatiť za tieto služby dohodnutú cenu. Dňa 16. 11. 2007 žalobca a žalovaná uzatvorili dodatok k tejto zmluve, na základe ktorej žalovaná od žalobcu kúpila mobilný telefón zn. Nokia 6300 za cenu 490,- Sk (16,27 EUR) a súčasne sa žalovaná zaviazala, že počas doby 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku (doba viazanosti) zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako podnikom a že počas doby viazanosti neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Zo zmluvy o pripojení č. V. zo dňa 20. 11. 2007 vyplýva, že žalobca sa zaviazal žalovanej poskytovať službu - účastnícky program Vianočný paušál 100 Sk a Roaming s blokováním prichádzajúcich hovorov v roamingu a žalovaná sa zaviazala platiť za tieto služby dohodnutú cenu. Z faktúr, vystavených žalobcom žalovanej súd zistil, že faktúrou č. XXXXXXXXXX žalobca vyúčtoval žalovanej služby poskytnuté počas obdobia od 20. 11. 2008 do 21. 12. 2008 v sume 54,85 EUR, s dátumom splatnosti 21. 11. 2008. Faktúrou č. XXXXXXXXXX žalobca vyúčtoval žalovanej služby poskytnuté počas obdobia od 20. 11. 2008 do 21. 12. 2008 v sume 32,99 EUR, s dátumom splatnosti 08. 12. 2008, faktúrou č. XXXXXXXXXX žalobca žalovanej vyúčtoval služby poskytnuté počas obdobia od 22. 12. 2008 do 31. 01. 2009 v sume 20,53 EUR s dátumom splatnosti 11. 01. 2009, faktúrou č. XXXXXXXXXX žalobca vyúčtoval žalovanej služby poskytnuté počas obdobia od 22. 12. 2008 do 21. 01. 2009 v sume 29,21 EUR s dátumom splatnosti 11. 01. 2009. Faktúrou č. XXXXXXXXXX vyúčtoval žalobca žalovanej poskytnuté služby sumou 17,96 EUR s dátumom splatnosti 06. 02.2009 a faktúrou č. XXXXXXXXXX sumou 15,99 EUR s dátumom splatnosti 06. 02. 2009. Vzhľadom na to, že žalovaná tieto faktúry doteraz neuhradila, súd ju zaviazal zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby sumu 171,53 EUR. Listom zo dňa 20. 03. 2009 žalobca žalovanú vyzval, aby zaplatila cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v dodatočnej lehote do 03. 04. 2009 s tým, že ak tak neurobí, tak žalobca odstupuje od zmluvy o pripojení. Keďže žalovaná faktúry žalobcu neuhradila ani v dodatočne poskytnutej lehote, odstúpenie od zmluvy žalobcu nadobudlo účinnosť dňa 04. 04. 2009, t.j. po márnom uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie ceny za poskytnuté služby. Dodatkom k zmluve o pripojení č. V. zo dňa 16. 11. 2007 sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzatvorenia dodatku (doba viazanosti), to znamená do 16. 11. 2009. Žalovaná teda nedodržala dobu viazanosti o 227 dní. Z uvedeného dodatku k zmluve o pripojení vyplýva aj to, že žalovaná odkúpila od žalobcu mobilný telefón zn. Nokia 6300 za cenu 490,- Sk (16,27 EUR). Žalobca jej na tento mobilný telefón poskytol zľavu 215,75 EUR - oproti predajnej cene 232,025 EUR. Žalobca do zmluvného vzťahu vstupoval s tým, že ten bude trvať počas dohodnutej doby a benefit, ktorý žalovanej formou zľavy z ceny na mobilného telefónu poskytol, sa mu počas doby viazanosti vráti. Tým, že žalovaná povinnosť zotrvať u žalobcu po dobu viazanosti nedodržala, časť zo zľavy kúpnej ceny mobilného telefónu , ktorej vrátenie žalobca dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Výška škody, ktorú žalobcovi spôsobila žalovaná nedodržaním doby viazanosti, je 0,287 EUR denne, t.j. za nedodržaných 227 dní viazanosti činí 65,15 EUR. Vznik škody súčasne je v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej povinnosti žalovanej. Súd potom žalovanú zaviazal okrem zaplataenia ceny za poskytnuté služby aj na zaplataenie náhrady škody vo výške 65,15 EUR; v prevyšujúcej časti, pokiaľ žalobca žiadal, aby mu súd priznal titulom náhrady škody sumu 215,76 EUR, súd žalobu zamietol. K priznanej sume titulom nezaplataenej ceny za poskytnuté služby súd priznal aj úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne od 04. 04. 2009, čo predstavuje výšku úroku z omeškania vyššiu o osem percentuálnych bodov, vychádzajúc zo základnej úrokovej sadzby

Európskej centrálnej banky, platnej k tomuto dňu. Pri určení dátumu splatnosti ceny za poskytnuté služby súd vychádzal z toho, že pokusom o zmier zo dňa 20. 03. 2009 žalobca žalovanej poskytol lehotu na splnenie svojho záväzku do 03. 04. 2009; prvým dňom omeškania žalovanej je teda deň 04. 04. 2009. Čo sa týka úroku z omeškania zo zaplata náhrady škody, ktorú súd žalobcovi priznal, súd vychádzal z toho, že prvým dňom omeškania žalovanej je deň nasledujúci po doručení zmeny žaloby, ktorou si žalobca uplatnil náhradu škody, t.j. prvým dňom omeškania je 07. 06. 2013. Súd potom žalobcovi priznal úrok z omeškania zo sumy 65,15 EUR vo výške 8,25% ročne od 07. 06. 2013 do zaplata, pretože žalobca nepreukázal, že by žalovanú vyzval na náhradu škody skôr, než doručení zmeny žaloby súdu. V prevyšujúcej časti potom súd žalobu aj v časti uplatneného úroku z omeškania zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca, ktorý si uplatnil náhradu trov konania, však vo veci nemal čistý úspech (oproti uplatnenej sume 569,86 EUR s príslušenstvom mu súd priznal len 236,68 EUR s príslušenstvom) a žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila; súd preto rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).