

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613211388
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613211388.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK so sídlom Karadžičova 8, P.O.Box 205, Bratislava proti žalovanému H. Q., K. XX.XX.XXXX, B. W. O. Q. J., občanovi SR, na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom F. A., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 264,20 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 264,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 69,79 Eur od 12.08.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 71 Eur od 12.07.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 123,41 Eur od 12.06.2010 do zaplatenia, trovy konania - súdny poplatok v sume 16,50 Eur na účet žalobcu vedený vo VÚB číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX VS 3433546 a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 70,54 Eur k rukám advokáta JUDr. Jána Šoltésa na jeho účet vedený v ČSOB číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX VS 3433546 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 7Ro/372/2013-26 zo dňa 08.07.2013 z r u š u j e v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca doručil súdu dňa 11.06.2013 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 264,20 Eur s príslušenstvom a trov konania.

V návrhu na začatie konania žalobca uviedol, že jeho právny predchodca, spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., uzatvoril so žalovaným dňa 09.06.2009 Zmluvu o pripojení, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanému faktúry č. 7006774247, 7005770951 a 7004815840, ktorými mu vyfakturoval cenu za poskytnuté služby vo výške 264,20 Eur. Žalovaný cenu za poskytnuté služby riadne a včas neuhradil.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola dňa 03.10.2012 pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených faktúr vo výške dlžnej istiny s príslušenstvom postúpená žalobcovi.

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/121/2013-38 zo dňa 23.10.2013 súd ustanovil žalovanému na zastupovanie v konaní opatrovníka, lebo sa nepodarilo zistiť jeho súčasný pobyt, žalovaný je bezdomovcom Mesta J..

Podľa § 115a ods. 2 a 200ea ods. 1 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Súd doručil právnomu zástupcovi žalobcu dňa 29.10.2013 poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovníkovi žalovaného doručil dňa 23.10.2013 návrh s prílohami, poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. a výzvu na vyjadrenie k návrhu v lehote 10 dní. Opatrovník žalovaného vyjadrenie nedoručil.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 22.11.2013 o 12,45 hod.

Súd vykonal dokazovanie z návrhu na vydanie platobného rozkazu, Zmluvy o pripojení - služba T-mobile mobilný Internet zo dňa 09.06.2009, faktúr č. 7005770951, 7006774247 a 7004815840, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012, správ o zisťovaní pobytu žalovaného a o tom, či nie je vo väzbe alebo výkone trestu odňatia slobody, uznesenia č.k. 8C/121/2013-38 zo dňa 23.10.2013 a pripojeného spisu OS Lučenec sp.zn. 7Ro/372/2013.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách platného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) vyššie citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 09.06.2009 Zmluvu o pripojení - služba T-Mobile mobilný Internet, na základe ktorej poskytol žalovanému verejnú elektronickú komunikačnú mobilnú dátovú službu poskytovanú prostredníctvom verejnej mobilnej elektronickej komunikačnej siete a žalovaný sa zaviazal platiť riadne a včas cenu poskytovaných služieb. Z predložených faktúr je zrejmé, že žalovaný cenu za poskytnuté služby od 22.04.2010 do 21.06.2010 vyfakturované faktúrou č. 7005770951 vo výške 71 Eur splatnou dňa 11.07.2010, faktúrou č. 7006774247 vo výške 72,29 Eur splatnou dňa 11.08.2010 a faktúrou č. 7004815840 vo výške 136,67 Eur splatnou dňa 11.06.2010 právnomu predchodcovi žalobcu riadne neuhradil. Vzhľadom na to, že žalovaný len čiastočne uhradil cenu za poskytnuté služby vyfakturované faktúrou splatnou dňa 11.08.2010 a faktúrou splatnou dňa 11.06.2010 dlžná suma ku dňu postúpeniu pohľadávky predstavovala sumu 264,20 Eur.

Nakoľko žalovaný svoj záväzok porušil, tým, že riadne neuhradil cenu za poskytnuté služby, vzniklo žalobcovi právo na úhradu ceny za poskytnuté služby za obdobie od 22.04.2010 do 21.06.2010 vo výške 264,20 Eur.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalobca v konaní preukázal listinnými dôkazmi oprávnenosť svojho nároku.

Žalovaný je so zaplatením peňažného dlhu v omeškaní, súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle hore uvedeného zákonného ustanovenia, a to odo dňa nasledujúceho po dátume splatností jednotlivých faktúr v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení neskorších predpisov a podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení, žalobu žalobcu považoval za podanú dôvodne, preto jej v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaný bol v konaní neúspešný, zaplatí žalobcovi náhradu trov súdneho poplatku 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia 70,54 Eur za dva úkony právnej služby á 21,58 Eur + 2 x režijný paušál 7,81 Eur + 20 % DPH vyúčtované v súlade s § 10 ods. 1 a 2, § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Súd určil žalovanému paričnú lehotu 3 dni od právoplatnosti rozsudku na splnenie povinnosti uloženej vo výroku rozsudku s odkazom na ustanovenie § 160 ods. 1, prvá veta O.s.p. z ktorého vyplýva, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 08.07.2013 v konaní č.k. 7Ro/372/2013-26 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.