

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 7C/190/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212217967  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212217967.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Attilom Csabom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti odporcovi: W. V., O.. XX.X.XXXX, O. V. M., B. Č.. XX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou W. N., tajomníčkou tun. súdu o zaplatenie 94,64 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 94,64 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy

32,27 Eur od 12.10.2009 do zaplatenia

30,37 Eur od 12.11.2009 do zaplatenia

30,34 Eur od 12.12.2009 do zaplatenia

1,66 Eur od 12.1.2010 do zaplatenia, do 15 dní.

Odporkyňa je p o v i n n á navrhovateľovi zaplatiť trovy konania titulom súdneho poplatku 16,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 58,15 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 15 dní.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim písomným návrhom žiadal, aby súd platobným rozkazom odporkyňu zaviazal na zaplatenie 94,64 Eur s prísl. a k náhrade trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava, IČO: 35 763 469 ako poskytovateľ uzavrela s odporcom zmluvu o pripojení, podľa Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciach. Prílohou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky. Predmetom záväzku poskytovateľa bolo poskytovanie verejnej telefónnej služby, ktorému zodpovedala povinnosť odporkyni platiť poskytovateľovi odplatu za poskytnuté služby. Odporkyňa však faktúry nepreplácala. Navrhovateľ nadobudol pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávky.

Súd pod č. 7C/190/2013-30 dňa 23.5.2013 vydal platobný rozkaz. Platobný rozkaz súd nevedel doručiť odporkyni, nakoľko sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a jej pobyt nebolo možné zistiť ani prostredníctvom polície a Registra obyvateľov SR Banská Bystrica. Preto súd platobný rozkaz zrušil a odporkyni ustanovil opatrovníka.

Na vytýčený termín pojednávania sa právny zástupca navrhovateľa a navrhovateľ nedostavili, písomne sa ospravedlnili a preto súd konal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP. Opatrovníčka odporkyne na pojednávaní uviedla, že rozhodnutie ponecháva na úvahu súdu.

V danom prípade zmluvný vzťah medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. Bratislava a odporkyňou vznikol na základe zmluvy. V danom prípade medzi účastníkmi konania vznikol zmluvný vzťah podľa zákona 610/2003 Z.z..

Podľa § 51 Obč. zák. účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená (inominátna zmluva); zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

V danom prípade medzi odporkyňou a právnym predchodcom navrhovateľa bola uzavretá spotrebiteľská zmluva v zmysle V. hlavy Obč. zák..

Vzhľadom na to, že odporkyňa neuhrádzala faktúry vyhotovené za služby spoločnosti Slovak Telekom a.s. Bratislava podľa názoru súdu návrh bol podaný dôvodne.

Z pripojených faktúr súd zistil, že odporkyňa nezaplatila 4 faktúry za hovorné v celkovej sume 94,64 Eur.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne a preto mu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľ mal v tomto konaní úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 OSP priznal náhradu trov konania. Trovy konania spočívajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za dva právne úkony (prevzatie veci a podanie návrhu na súd) po 16,60 Eur a 2 x režijný paušál po 7,63 Eur + 20 % DPH, v celkovej výške 58,15 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.