

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713214490
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713214490.1

Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici vo veci starostlivosti súdu o maloletú A., bytom u matky, dieťa rodičov P., nar. X.X.XXXX., bytom X. a P., bytom I. v konaní o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Matka svojim návrhom domáhala sa, aby súd upravil styk otca s mal. A. tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletou každý párnny týždeň v roku od piatku 17.00 hod. do nedele 13.00 hod., kedy si dieťa v piatok o 17.00 hod. spreď vchodu bytového domu, v ktorom matka t.č. prechodne býva prevezme a v nedeľu o 13.00 hod. pred vchod bytového domu, v ktorom matka t.č. prechodne býva, dieťa odovzdá. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 23.2.2012 nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P 32/2011, ktorým bola mal. Nikola zverená do jej osobnej starostlivosti a bol upravený styk s otcom tak, že otec si dieťa každý párnny týždeň v roku od matky prevezme v piatok o 17.00 hod. a dieťa matke odovzdá v nedeľu o 17.00 hod.. Uviedla, že rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici v zhora uvedenom konaní, aj na základe vypracovaného súdneho znaleckého posudku, sa dodržiava, avšak v poslednom období došlo k výrazným zmenám, ktoré si vyžadujú urýchlenú a opodstatnenú zmenu pomerov v záujme maloletého dieťaťa. Uviedla, že mal. Nikola si začala od septembra plniť povinnú školskú dochádzku, je žiačkou 1. ročníka základnej školy v Považskej Bystrici. Týmto došlo k podstatným zmenám v jej osobnom živote ako i životospráve, nastali pre ňu školské povinnosti, príprava na vyučovanie, domáce úlohy. Napriek tomu, že je veľmi šikovná a inteligentná dieťa, s vynikajúcimi výsledkami, je potrebné, aby pre prípravu na pondelňajšie vyučovanie mala dostatok času a priestoru. Je nesporné a všeobecne známe, že dieťa si potrebuje navyknúť na určitý systém, kedy potrebuje duševný pokoj, svoj známy, vlastný priestor a osobu, na ktorú je zvyknutá, ktorá sa s ním pripravuje kontinuálne, pravidelne a jedným zaužívaným spôsobom. Na to, aby sa toto mohlo naplňovať, je potrebné upraviť čas pobytu dieťaťa s otcom a jeho rodičmi, aby sa v pokoji mohla pripraviť na pondelok, ktorý má dosť náročný a nepochybne nároky na prípravu do školy budú časom narastať. Toto jej ale v súčasnej situácii nie je dopriate a ani umožnené, nakoľko keď v piatok, kedy by malo u nej nastať uvoľnenie po celom týždni, musí podstúpiť obrat vo svojom životnom i školskom procese a podstúpiť takmer dvojhodinovú cestu k otcovi a potom po návrate v nedeľu už po 17.00 hodine je nemožné očakávať a žiadať od nej akékoľvek sústredenie sa na niečo, nielen vzhľadom na pokročilý podvečerný čas ale aj na potrebu určitého adaptačného času, aby sa u nej obnovil pôvodný životný rytmus. V nadväznosti na zhora uvedené uviedla ďalší dôvod na nariadenie úpravy styku, a to čo sa týka psychického ponímania víkendových pobytov dieťaťa u otca a jeho rodičov, kedy neprebíha tento styk bez problémov. Situácia sa výrazne zhoršila a skomplikovala v poslednom období a na dieťa je vyvíjaný veľmi psychický nátlak, ktorý je nutné riešiť a tým jej pomôcť, aby sa po návrate domov v nedeľu dokázala psychicky stabilizovať a upokojiť. Matka uviedla, že dieťa chodí domov veľmi psychicky unavené, rozrušené, plačlivé. Pri dlhých upokojujúcich rozhovoroch s ňou sama vyslovila požiadavku, aby u otca v nedeľu mohla ostávať kratšie. Opakovane nastala situácia, že bolo potrebné akútne riešiť

daný psychický vnem ako akútnu psychickú traumu a vyhľadať príslušnú odbornú pomoc. Uviedla ďalej, že vzhľadom na vlastné skúsenosti a psychologický znalecký posudok otca vie ako sa dá psychicky ubližovať a malému dieťaťu zvlášť. Otec nie je schopný vo svojej nenávisti voči nej posúdiť mieru, čo znesie detská psychika a kedy tlak, ktorý na A. vytvárajú, už dieťa nevydrží. Uviedla, že je toho názoru, že úprava styku je v súčasnom poznanom stave a citovom rozpoležení dcéry na nanajvýš nevyhnutná a z časového hľadiska len minimálna, hoci výraznejšie skrátenie styku ako navrhované 4 hodiny by bolo taktiež žiaduce. Úprava styku, ktorú navrhuje, by nijakým spôsobom neohrozovala práva otca ani dieťaťa, zodpovedala by súdnoznaleckému psychologickému posudku, rešpektovala by názor a pranie dieťaťa. Zároveň by korešpondovala i so správou z psychologickkej intervencie a psychoterapie u psychologičky PhDr. Evy Živčicovej, PhD v Súkromnom centre zdravia v Trenčianskej Teplej zo dňa 22.10.2013 a so správou zo dňa 24.10.2013 od Mgr. Švrlovej, Klinickej detskej psychologičky, NsP Považská Bystrica. Na základe odporúčenia obvodnou lekárkou, v záujme psychického zdravia maloletej s ňou opakovane navštívila psychologičky za účelom pomoci a poradenstva pre dcéru, i podľa ich zistení je A. vystavená veľkej psychickej záťaži, počas jej pobytu u otca a jeho rodičov, avšak vzhľadom na jej nízky vek a veľký rešpekt voči otcovi a jeho rodičom nemá v sebe dostatočnú silu zvládať tieto vypäté situácie a stavy a vedieť si s nimi poradiť. Odzrkadľuje sa to potom na jej duševnom zdraví a s tým spojenými problémami.

Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie predbežného opatrenia, oboznámil sa s matkou predloženými listinnými dôkazmi a to správou z Psychologickej intervencie a psychopatie Súkromného centra zdravia Trenčianska Teplá zo dňa 22.10.2013, správou z psychologického vyšetrenia klinického psychológa Mgr. Miroslava Švrlovej zo dňa 24.10.2013, rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 16.2.2012, správou ÚPSVaR Považská Bystrica odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 18.11.2013, správou Základnej školy Stred 44/1 Považská Bystrica, priebežnou monitorovacou správou č. 1 Orchidea n. o. Prievidza zo dňa 27.5.2013, priebežnou monitorovacou správou č. 2 Orchidea n. o. Prievidza zo dňa 3.6.2013, priebežnou monitorovacou správou č. 3 Orchidea n.o. Prievidza zo dňa 9.7.2013, priebežnou monitorovacou správou č. 4 Orchidea n. o. Prievidza zo dňa 14.8.2013, priebežnou monitorovacou správou č. 5 Orchidea n. o. Prievidza zo dňa 16.5.2013.

Rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a nežijú v spoločne j domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 16.2.2012, sp. zn. 4P 43/2011 - 308, súd schválil medzi rodičmi dohodu v tom znení, že maloletá A. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 100 Eur mesačne od 1.3.2012. Zároveň súd upravil styk otca s dieťaťom, na základe ktorého bol otec oprávnený s týkať sa s mal. Nikolou prvú a tretiu stredu v mesiaci nasledujúcu po právoplatnosti rozsudku na referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici od 14.30 hod do 16.30 hod., následne bol otec oprávnený stýkať sa s mal. A. do 30.6.2012, každý párný týždeň v mesiaci v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod., od 1.7.2012 do 31.7.2012 bol otec oprávnený stýkať sa s mal. A. každý párný týždeň v mesiaci od soboty od 9.00 hod., do nedele 18.00 hod. a od 1.8.2012 je otec oprávnený stýkať sa s mal. A. každý párný týždeň v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., kedy si dieťa v piatok o 17.00 hod. spreď vchodu bytového domu, v ktorom matka t.č. prechodne býva prevezme a v nedeľu o 17.00 hod. pred vchod bytového domu, v ktorom matka t.č. prechodne býva, dieťa odovzdá.

Na tunajšom súde sa vedie konanie o úprave styku otca s maloletou A. pod sp. zn. 4P 29/2013, v ktorom sa otec domáha úpravy styku s mal. Nikolou počas letných prázdnin, v mesiacoch júl a august. V predmetnom konaní súd doposiaľ meritorne nerozhodol, z dôvodu podania dovolania matkou proti uzneseniu Okresného súdu v Považskej Bystrici, ktorým súd ustanovil opatrovníka maloletému dieťaťu ÚPSVaR Považská Bystrica. Celý spisový materiál, vrátane spisu sp. zn. 4P 43/2011 sa nachádza na Najvyššom súde SR z dôvodu podaného dovolania matkou maloletej.

Zo správy PhDr. Evy Živčicovej, PhD, psychológa Súkromného centra zdravia, Majerov č. 1, Trenčianska Teplá zo dňa 22.10.2013 súd zistil, že dieťa v sprievode matky navštívilo opakovane psychologickú poradňu z dôvodu nadmernej záťaže dieťaťa a neurotickej symptomatológie. Psychologička uviedla, že v súčasnosti dieťa žije v spoločnej domácnosti s matkou a stretávanie sa s otcom bolo určené tak, že otec má právo sa s dieťaťom sa stretávať každý páry týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. Matka dieťaťa udáva následné psychosomatické ťažkosti u dieťaťa, keď sa vráti domov. Dieťa je mlčanlivé, bojzlivé, vyžaduje upokojenie, zvýšenú citovú odozvu. S počiatku nerozpráva o víkendoch s otcom, neskôr sa zdôveruje. Vzhľadom na uvedené problémy bol opakovane vedený poradenský rozhovor a dieťa bolo tiež opakovane psychoterapeuticky vedené k zvládaniu záťaže. A. je primerane sociabilné dieťa s nadpriemerným intelektovým výkonom, prispôsobivá, spočiatku obozretná, neskôr komunikatívna a otvorená. Psychologička uviedla, že dieťa sa rado stretáva s otcom a jeho rodinou, najradšej chodíva k prastarej mame na dedinu, kde sa jej páči. Problematické sa javia situácie, ktoré otec kontroluje dodatočne. Podľa psychologického zistenia je dieťa vystavené nepríjemným konfrontáciám zo strany otca a jeho rodičov, ktorý sa negatívne vyjadruje o matke, jej výchove a jej spôsobe života. Dieťa je v týchto situáciách bezbranné, následne o nich odmieta hovoriť, aby nevyvolalo ďalšie konflikty, čo spôsobuje psychosomatické ťažkosti a neurotizáciu osobnosti dieťaťa. Priáním dieťaťa je ísť v nedeľu domov skôr, lebo sa chce učiť a pripravovať do školy doma s mamou. Psychologička v závere psychologického vyšetrenia uviedla, že vzhľadom na rozdielnosť výchovných prístupov matky a otca je vhodné aby dieťa bolo v základných povinnostiach vedené matkou, ktorej bolo zverené. Týka sa to najmä prípravy dieťaťa do školy (písanie domácich úloh). Vzhľadom k uvedenému by bolo vhodné skrátiť dobu pobytu dieťaťa u otca, v nedeľu do 13.00 hodiny, aby sa dieťa mohlo pripraviť do školy doma. Ďalším vhodným výchovným opatrením by bolo zamedzenie negatívneho vyjadrovania sa na druhého partnera pred dieťaťom, ktoré je zneistené a oslabuje sa výchovné pôsobenie oboch rodičov. Rodičia napriek rozchodu by mali zachovávať pred dieťaťom voči sebe úctu a rešpekt.

Zo správy z psychologického vyšetrenia mal A. klinickým psychológom Mgr. Miroslavou Švrlovou zo dňa 24.10.2013 súd zistil, že dieťa bolo psychológovi odoslané obvodnou lekárkou pre emočné ťažkosti. Klinická psychologička uviedla, že správanie otca a jeho rodičov napriek ich láske vyvoláva v A. pocit väzenia, sama sa cíti ako ukradnutá do veľkej veže, ktorá je jej ponúknutá ako veľký domov, ktorý ju má chrániť od okolitého zla (maminy a jej rodiny). Dieťa je paralyzované emočným tlakom, pasívne jeho psychika sa bráni voči narastajúcemu napätiu, častým chodením na toaletu - prejav úzkostlivého správania v podobe anankazmov. Terapeuticky by pomohlo, keby otec spoločne so svojimi rodičmi nezdôrazňovali Prievidzu ako jediný domov - nevedomo tak nasadzujú svojej vnučke okovy a symbolicky ju uväzňujú do sveta, kde sa cíti izolovaná, emočne utlačená, uväznená. Láska a správanie, ktoré je prejavované, trojicou vzťahových osôb v Prievidzi, vytvára úzkostno - ambivalentný vzťah, ktorého dôsledkom sa začínajú objavovať prejavy úzkostno - anankastické poruchy správania. Pomohlo by, keby otec so svojimi rodičmi viac vnímali a počúvali potreby dieťaťa než vlastné záujmy a vedeli si tak viac vychutnať spoločne strávený čas.

Zo správy ÚPSVaR Považská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 18.11.2013 súd zistil, že na základe žiadosti súdu sa pokúsili vykonať pohovor s mal. Nikolou so zameraním na spôsob trávenia času s otcom, počas úpravy styku. Podľa usmernenia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava č. 014/2012, ak orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zisťuje názor dieťaťa v inom ako rodinnom prostredí, je potrebné písomne oboznámiť obidvoch rodičov o tejto skutočnosti. V zmysle uvedeného usmernenia ÚPSVaR Považská Bystrica písomne informoval obidvoch rodičov, že na základe žiadosti súdu vykoná v najbližších dňoch pohovor s maloletou v priestoroch základnej školy, ktorú maloletá navštevuje. Matku, ktorá má maloletú zverenú do osobnej starostlivosti, žiadali o spätnú väzbu k uvedenému. Vzhľadom na opakované obvinenia matky smerované voči opatrovníkovi zo zaujatosti, konania v záujme otca, ÚPSVaR Považská Bystrica zvolil pre realizáciu zisťovanie názoru maloletej v prostredí školy, čo považuje prostredie za neutrálne, škola je pre maloletú prostredím známym, pri pohovore by bol prítomný pedagogický pracovník - svedkom pohovoru by bola nezávislá osoba. Zo zhora uvedenej správy súd ďalej zistil, že dňa 14.11.2013 im matka zaslala svoje stanovisko k realizácii pohovoru s maloletou, ktorý opatrovník v prílohe súdu doručil. Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že opatrovník nekoná v záujme maloletej, nesúhlasila s realizáciou pohovoru v priestoroch školy.

Žiadala, aby bolo zisťovanie názoru dieťaťa uskutočňované na ÚPSVaR Považská Bystrica, pričom z priebehu zisťovania by bol urobený zvukový a obrazový záznam, čo však nie je možné z ich strany zabezpečiť. Matka zároveň uviedla, že ak bude v určenom termíne prítomný na ÚPSVaR aj otec dieťaťa, tak sa zisťovanie názoru nebude môcť realizovať, pretože by došlo k porušeniu rozsudku súdu. Dňa 15.11.2013 im otec telefonicky oznámil, že podľa informácie od matky je maloletá chorá a nemôže ani dôjsť k realizácii úpravy styku počas víkendu, v 46. týždni roka. Otec si túto informáciu overoval aj u detskej lekárky, ktorá potvrdila, že maloletá je chorá, v domácej liečbe, dňa 18.11.2013 má kontrolné vyšetrenie u lekárky. Opatrovník ďalej uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo možné súdom stanovenej lehote vykonať zisťovanie názoru mal. Nikoly a doporučil, aby súd vo veci predbežného opatrenia zväžil možnosť vypočuť maloletú priamo na súde za prítomnosti psychológa a opatrovníka. Vzhľadom na pretrvávajúci negatívny postoj matky voči ÚPSVaR Považská Bystrica, ktorá za akýkoľvek úkon úradu ako opatrovníka vo vzťahu k maloletej podáva sťažnosti, osočuje, znevažuje, diskredituje kolízneho opatrovníka, považoval ÚPSVaR Považská Bystrica za vhodné, aby súd v konečnom konaní prehodnotil doterajšiu úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej prostredníctvom znaleckého dokazovania. Uviedol ďalej, že od mája 2013 bola rodina mal. A. zaradená vzhľadom na pretrvávajúce problémy medzi rodičmi do projektu Priority 2013, ktorý realizuje akreditovaný subjekt n. o. Orchidea Prievidza. Zástupcova akreditovaného subjektu navštevujú priamo prirodzené prostredie rodiny, poskytujú poradenstvo. Zároveň boli aj priamymi svedkami priebehu úpravy styku maloletej u otca, čo je zaznamenané v monitorovacích správach z terénne sociálnej práce u rodičov maloletej.

Zo správy Základnej školy Stred 44/1 Považská Bystrica, ktorú maloletá A. navštevuje zo dňa 14.11.2013, predloženej Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, súd zistil, že mal A. je žiačkou 1. B triedy. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky má v škole výborné výsledky, do školy chodí pripravená, nosí si pomôcky. Je komunikatívna, priateľská, rešpektuje pokyny. Spolupráca s matkou je na veľmi dobrej úrovni, v priebehu týždňa sa s matkou aj do školy pripravuje. Otec sa zúčastnil slávnostného otvorenia školského roka, predstavil sa triednej pani učiteľke. Vzhľadom na vzdialenosť jeho bydliska sa informoval o vyučovacích výsledkoch dcéry telefonicky, javil záujem sa ňou pripraviť aj na vyučovanie. A. v škole nehovorí o situácii v rodine, o otcovi sa nevyjadruje negatívne, po pobyte u otca si triedna učiteľka nevšimla žiadne zmeny v jej správaní.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. Pre začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Predbežné opatrenie, či už pred začatím konania vo veci samej podľa § 74 ods. 1 O. s. p. alebo po jeho začatí, podľa § 102 ods. 1 O. s. p. je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatí konaní nastať. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť

návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Ak by sa v konaní o nariadenie predbežného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania a hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi predbežných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť.

Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie predbežného opatrenia ako aj celým obsahom spisu súd dospel k záveru, že neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia. Dočasná úprava pomerov účastníkov musí byť naliehavá a odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Predbežné opatrenie súd nariadi len vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácia maloletého dieťaťa neznesie odklad, čo v danom prípade matka neosvedčila. Podľa názoru súdu na základe skutočností, ktoré matka uviedla v návrhu, ako ani z matkou predložených listinných dôkazov nie je potrebné aby boli dočasne upravené pomery účastníkov.

Z vyjadrení matky a zo správ zo psychologických vyšetrení je zrejmé, že maloletá Nikola je vystavená určitému psychickému tlaku počas pobytu u otca vo všeobecnosti a nie tým, že jej styk s otcom prebieha v nedeľu do 17.00 hodiny. Dieťa síce vyjadrilo pri psychologickom vyšetrení svoj názor, že sa chce s otcom stretávať v nedeľu kratší čas, avšak zo žiadnych iných skutočností nevyplýva, že by práve táto okolnosť dĺžky stráveného času u otca v nedeľu do 17.00 hodiny, teda o štyri hodiny viac ako žiada matka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, si vyžadovala urgentný zásah súdu predbežným opatrením. Zo správ základnej školy, resp. z vyjadrenia triednej učiteľky maloletej A. súd nezistil, že by dieťa malo problémy v príprave na vyučovanie na pondelok, ktorý nasleduje po víkend, ktorý dieťa trávi s otcom. Súd poukazuje na to, že rovnako ako matka tak aj otec má právo podieľať sa na príprave dieťaťa do školy, a maloletá Nikola je vo veku, kedy jej príprava na vyučovanie si rozhodne nevyžaduje dĺžku stráveného času pre prípravu takú, aby sa na vyučovanie pokiaľ sa týka plnenia školských povinností nemohla pripravovať po návrate od otca.

Účelom predbežného opatrenia nie je riešiť sporné otázky medzi účastníkmi konania ani kvalitu prebiehajúceho styku, toto má miesto len vtedy aj je osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Súd poznamenáva že dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojim správaním najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie pre realizáciu styku a snažili sa o jednotný výchovný postup. Spoľahlivé zistenie skutočností relevantných pre rozhodnutie o úprave styku do budúcnosti, predovšetkým či styk rodiča s mal. dieťaťom ohrozuje jeho psychické zdravie a tiež okolnosti súvisiace s výchovným pôsobením otca na dieťa a jeho dopad na vývoj osobnosti si vyžaduje spravidla spoluprácu súdu aj s odborníkmi z iných vedných odborov, ktoré skutočnosti si vyžadujú osobitné dokazovanie, ktorého sa matka môže domáhať návrhom vo veci samej, pretože účelom predbežného opatrenia nie je prejudiciálne pre konečnú úpravu pomerov riešiť sporné otázky medzi účastníkmi.

Vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti súd je toho názoru že dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania nie je naliehavá, a preto súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.