

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 9T/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010595
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2321010595.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému W. W., R.. XX.XX.XXXX C. R., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. júna 2023 v Galante, takto

rozhodol:

Obžalovaný: W. W., R.. XX.XX.XXXX C. R., T. D. H., T. Č. C. Ú. Q.,

je vinný, že

1. v presne nezistenom čase v dobe od 16.03.2021 od 16.30 hod do 17.03.2021 do 07.30 hod na ulici P. C. K. I. preskočil oplotenie prevádzky výkupné zberných surovín vysoké najmenej dva metre a odcudzil prepravku s obsahom nerezového šrotu v objeme približne 55 kg, tým spôsobom, že nerezový šrot cez medzery v oplotení presunul von z areálu zberných surovín a z miesta s takto odcudzeným tovarom odišiel, čím poškodenej obchodnej spoločnosti U. I. Ž., O.. I., X.: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 46,75 Eur,

2. dňa 06.04.2021 v čase okolo 01.42 hod na P. B. C. I. preskočil oplotenie objektu výkupné druhotných surovín a z dvora z kovovej nádoby zobral medené káble obalené v umelohmotnom obale - izolante o hmotnosti 10 kg a z miesta s takto odcudzeným tovarom odišiel, čím spôsobil poškodenej obchodnej spoločnosti U. I. Ž., O.. I., X.: XXXXX XXX škodu vo výške 27,53 Eur,

teda

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

čím spáchal

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/44/2019 zo dňa 11.07.2022, právoplatný dňa 28.03.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/82/2022 zo dňa 28.03.2023, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť náhradu škody v sume 74,28 eur poškodenej spoločnosti U. I. Ž., O..I., X.: XX XXX XXX, so sídlom J. X, Ž..

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 27.5.2021 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. k. 1 Pv 158/21/2202-9 zo dňa 18.5.2021 na W. W. (ďalej len „obžalovaný“) pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Súd vykonal hlavné pojednávanie zo dňa 11.1.2023 v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2, ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorému bola riadne doručená obžaloba dňa 30.5.2022 ako aj predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 30.12.2022, mal v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní na oboch výsluchoch dňa 08.04.2021 možnosť vyjadriť sa ku skutkom, ktoré sú predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o skrátrenom vyšetrowaní, obžalovaný bol upozornený dňa 29.4.2021 na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania a bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie, pričom nenastali okolnosti podľa § 252 ods. 3 TP vylučujúce takýto postup.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, o ochrannom opatrení, náhrade škody, a to nasledovnými dôkazmi.

Súd vykonával dokazovanie nasledovnými dôkazmi, ktoré však vzhľadom na urobenie vyhlásenia obžalovaným o vine bližšie nie je potrebné analyzovať:

-prečítaná výpoveď obžalovaného na č.l. 24-25

-prečítaná výpoveď obžalovaného na č.l. 18-19

-prečítaná výpoveď svedka-poškodeného X.. S. D. na č.l. 38-39

-prečítaná výpoveď svedka K. T. na č.l. 48.

-oboznámenie kamerového záznamu, ktorý je pripojený k zadnému obalu vyšetrowacieho spisu a ktorý je označený ako Kamerový Záznam O. Z. I..W..V.. N.. I. - CD-R Intenso ORP-255/GA-GA-2021 od času 8:12:51 do 8:19:08,

-oboznámenie kamerového záznamu, ktorý je pripojený k zadnému obalu vyšetrowacieho spisu a ktorý je označený ako DVD+RD TDK ORP-205/SE-GA-2021 priem.kam. od času 5:38:00 do 5:39:40.

-oboznámenie kamerového záznamu, ktorý je pripojený k zadnému obalu vyšetrowacieho spisu a ktorý je na USB a ktorý je označený ako kamery zo 6.4.2021 od času 00:43:03 do 00:44:00.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to nasledovné listinné dôkazy.

Z účtovnej výdajky od U. I. Ž. O..I.. na č.1. 62 vyplynulo, že hodnota materiálu CU mix za 5 kg je celkovo 27,53 eur.

Z účtovnej výdajky od U. I. Ž. O..I.. na č.1. 63 vyplynulo, že hodnota materiálu nerezový odpad nemagnetický za 55 kg je celkovo 46,75 eur.

Z lustrácie o údajoch o osobe zo systému REGOB na č.1. 72 vyplynulo, že obžalovaný W. W. I. R. X.X.XXXX C. R. a má trvalý pobyt H..

Zo správy o povesti od Obce H. na obžalovaného na č.l. 73 vyplynulo, že na adrese H. Č.. XXX má trvalý pobyt od roku 2003 jeho majetkové pomery im nie sú známe jeho správanie nebolo prerokované komisiou verejného poriadku. Majú ale vedomosť, že bolo riešené jeho správanie vo veci domáceho násillia a vyhrážania, nezapojil sa do verejnoprospešných prác, tiež mu neboli uložené žiadne sankcie.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 74-75 vyplynulo, že obžalovaný má 6 záznamov v uvedenej evidencii.

Z odpisu registra trestov na č.l. 76-79 vyplynulo, že obžalovaný má 15 záznamov v registri trestov.

Z aktualizovanej lustrácie - odpis registra trestov vyplynulo, že obžalovaný má 16 záznamov v registri trestov.

Záznam č. 15. trestný rozkaz Okresného súdu Galanta; 28.11.2017; spis. značka 1T 183/17; právoplatnosť 9.2.2018; §360/1; §360/2a Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 2.5.2018

Záznam č. 16. trestný rozkaz Okresného súdu Galanta; 17.7.2022; spis. značka OT 167/22; právoplatnosť 17.7.2022; §212/1g Tr.z. 300/2005, prečin, miesto páchania skutku: Sereď; odňatie slobody nepodmienečne na 3 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 14.10.2022

Z aktualizovanej lustrácie - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný má 14 záznamov v uvedenej evidencii.

Z aktualizovanej lustrácie - lustrácia v databáze súdov vyplynulo, že existuje aj konanie Okresného súdu Galanta sp.zn. 27T/44/2019.

Z podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 27T/44/2019, vyplynulo, že trestný rozkaz bol doručený obžalovanému dňa 29.4.2019, proti trestnému rozkazu podal odpor obžalovaný, obžaloba bola prednesená na hlavnom pojednávaní zo dňa 3.7.2019, rozsudkom zo dňa 14.10.2019 bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby, uznesením odvolacieho súdu zo dňa 23.6.2020 bol rozsudok zrušený v celom rozsahu. Rozsudkom zo dňa 11.7.2022 právoplatný 28.3.2023 bol obžalovaný uznaný za vinného z úmyselného prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov so stredným stupňom stráženia, kde skutok je zo dňa 6.11.2018. Uznesením odvolacieho súdu zo dňa 28.3.2023 bolo odvolanie obžalovaného zamietnuté.

Z podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. OT/167/2022, vyplynulo, že trestným rozkazom zo dňa 17.7.2022 právoplatný dňa 17.7.2022 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so stredným stupňom stráženia a bola mu uložená povinnosť nahradiť škodu, pričom skutok je zo dňa 17.7.2022.

Podľa § 277 ods. 4 TP súd nevykonal dôkaz prepisom kamerových záznamov na č.1. 66-67, nakoľko uvedený dôkaz nemožno vykonať, keďže má charakter úradného záznamu a nemožno ním nahrádzať svedeckú výpoveď alebo oboznamovanie kamerového záznamu.

Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný konal v priamom úmysle, ide o pokračovací trestný čin a obžalovaný je mnohonásobným recidivistom.

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Skutky pokračovacieho trestného činu uvedené vo výroku rozsudku boli v súbahu so skutkom, za ktorý bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 27T/44/2019, kde skutok je zo dňa 06.11.2018, pričom uvedený súbeh je vymedzený na jednej strane doručením trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/183/2017 zo dňa 28.11.2017 právoplatný dňa 9.2.2018 obžalovanému, a na druhej strane vyhlásením rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 27T/44/2019 zo dňa 11.07.2022 právoplatný dňa 28.03.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/82/2022 zo dňa 28.03.2023 (porovnaj R 41/1968, R 59/2018).

Nebolo možné ukladať súhrnný trest vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/167/2022, kde skutok je zo dňa 14.7.2022, čo je už po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 27T/44/2019 zo dňa 11.7.2022, a teda ide o recidívu.

Pri zbiehajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného je najprísnejším trestným činom prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, kde trestná sadzba predstavuje od 6 mesiacov do 3 rokov, v porovnaní s trestnou sadzbou podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorá je od 0 do 2 rokov.

Súd zistil prítiažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchal viac trestných činov a v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, a to s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/183/2017.

Súd nezistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, nakoľko uvedená poľahčujúca okolnosť nebola uvedená v rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/44/2019. Pokiaľ by súd obžalovanému ukladal súhrnný trest za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, potom by priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti bolo dôvodné len za predpokladu, že by sa obžalovaný priznal a úprimne oľutoval spáchanie všetkých ním spáchaných trestných činov, čo sa však nestalo. (porovnaj Jtk 7/11, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 1To/17/2011 z 15.5.2011 a uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/77/2022 zo dňa 17. januára 2023)

Keďže vo vzájomnom pomere prevažovali prítiažujúce okolnosti, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona zákonná trestná sadzba v zmysle § 212 ods. 1 Trestného zákona po úprave by bola od 8 mesiacov do 2 rokov.

Súd pri úvahách o treste vychádzal z ustanovenia § 44 Trestného zákona. Pri zbiehajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného je najprísnejším trestným činom trestný čin podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 27T/44/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/82/2022, kde pri prevahe prítiažujúcich okolností bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov so stredným stupňom stráženia. V prejednávanej trestnej veci obžalovaný spáchal pokračovací trestný čin podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorý je prečinom s menej prísnou trestnou sadzbou, takisto tu ide o prevahu prítiažujúcich okolností, avšak obžalovaný spáchanie trestného činu priznal a úprimne oľutoval a urobil vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní. Súd teda dospel k záveru, že trest, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 27T/44/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To/82/2022, je trestom, ktorý možno považovať na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný a upustil od uloženia súhrnného trestu.

Nakoľko náhrada škody, ktorú si poškodená spoločnosť U. I. Ž., O..I., X.: XX XXX XXX, I. I.Í. J. X, Ž., riadne a včas uplatnila, bola v konaní preukázaná na základe účtovných výdajok a výška náhrady škody je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, súd v adhéznom konaní uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť zaplatiť uvedenému poškodenému náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku)

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste, o ochrannom opatrení, o náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).