

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5Ps/4/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613207461  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2613207461.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľky: nesvojprávna S. W., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX, zastúpená opatrovníčkou R. V., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX o vrátenie spôsobilosti na právne úkony takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľka nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Nesvojprávna navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.7.2013 domáhala vrátenia spôsobilosti na právne úkony. V odôvodnení návrhu uviedla, že chce ísť na preskúšanie k nezávislému psychiatrovi do Pezinku, pretože lekárky V.. X. a V.. S. sú podplatené, navštevuje V.. K.. Opatrovníčka je voči nej taktiež zaujatá, a preto si všetko vybavuje sama, i k lekárom chodí bez svojej opatrovníčky.

Súd mal preukázané z opatrovanského spisu navrhovateľky vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/28/2012, že Okresný súd Senica rozsudkom č.k. 3Ps/4/2010-35 zo dňa 28.9.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2011, pozbavil navrhovateľku spôsobilosti na právne úkony celkom a súčasne jej ustanovil za opatrovníčku R. V., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX.

Okresný súd Senica rozsudkom č.k. 3Ps/1/2012-29 zo dňa 27.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2012, návrh nesvojprávnej navrhovateľky S. W. na vrátenie spôsobilosti na právne úkony zamietol a súčasne určil, že nesvojprávnej nepatrí právo na podanie návrhu na vrátenie spôsobilosti na právne úkony po dobu jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku, to znamená v čase od 26.10.2012 do 26.10.2013. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľka môže podať návrh na vrátenie svojej spôsobilosti na právne úkony najskôr až dňa 27.10.2013.

Podľa § 103 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 186 ods. 3 O.s.p., návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony môže podať i ten, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Ak však súd jeho návrh zamietol a ak nemožno očakávať

zlepšenie jeho stavu, môže súd rozhodnúť, že mu toto právo po primeraný čas, najdlhšie však po dobu jedného roka, nepatrí.

Súd je povinný vždy skúmať, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na odstrániteľné a neodstrániteľné. Neodstrániteľným nedostatkom konania je i nedostatok aktívnej legitimácie navrhovateľky, nakoľko navrhovateľka nie je aktívne legitimovaná na podanie návrhu na vrátenie spôsobilosti na právne úkony skôr, ako uplynie súdom stanovený čas.

Neodstrániteľné nedostatky (podmienky) konania majú tie dôsledky, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p.

Návrh na začatie konania o vrátenie spôsobilosti na právne úkony môže podať i ten, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony, avšak ak súd návrh takéhoto subjektu zamietol a ak nemožno očakávať zlepšenie jeho stavu, môže súd rozhodnúť, že mu toto právo po primeraný čas, najdlhšie pod dobu jedného roka, nepatrí. Ak napriek uvedenému obmedzeniu osoba pozbavená spôsobilosti na práve úkony podá návrh na jej vrátenie skôr, ako uplynul súdom stanovený čas, súd konanie zastaví v zmysle ustanovenia § 103 v spojení s § 104 O.s.p.

Vzhľadom na zistenie súdu, že nesvojprávna navrhovateľka podala návrh na vrátenie svojej spôsobilosti na právne úkony dňa 24.7.2013, avšak v zmysle rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 3Ps/1/2012-29 zo dňa 27.9.2012 jej toto právo podať návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony nepatrí do 27.10.2013, teda do uplynutia doby jedného roka od právoplatnosti rozsudku, ktorým súd zamietol jej návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony, súd konanie v zmysle ustanovenia § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p. zastavil, nakoľko sa jedná o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. a navrhovateľke nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).