

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/18/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122486673  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:6122486673.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti žalovanému: I. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., t. č. bytom P. Y. X, O., X.. Č.. G.A. XXX/XX, O., o zaplatenie 433,79 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 409,90 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,37 eur od 24. 09. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 131,75 eur od 24. 10. 2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 101,78 eur od 24. 11. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 37 eur od 24. 12. 2020 do zaplatenia.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.
- III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 89 %.
- IV. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica dňa 30. 11. 2022 (č. I. 52 spisu) sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu 433,79 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 144,36 eur od 24. 09. 2022 do zaplatenia, zo sumy 150,65 eur od 24. 10. 2020 do zaplatenia, zo sumy 101,78 eur od 24. 11. 2020 do zaplatenia a zo sumy 37 eur od 24. 12. 2020 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08. 07. 2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava IČO: 35 763 469 na žalobcu. Medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola uzatvorená Zmluva v znení Dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb a ktorou sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb. Žalovaný neuhradil faktúry č. 8268002168, 8269851274, 8271713554 a 8273577054. Úroky z omeškania si uplatňujú odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavenej faktúry.

2. Upomínací súd vydal vo veci dňa 20. 12. 2022 pod sp. zn. 37Up/1761/2022 (č. I. 54 spisu) platobný rozkaz, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a pretože žalobca na výzvu upomínacieho súdu navrhol (č. I. 61 spisu) pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), vec bola dňa 24. 04. 2023 postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/18/2023-74 zo dňa 04. 05. 2023 v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného na vyjadrenie k podanej žalobe, ktoré uznesenie spolu so žalobou bolo

žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 16. 05. 2023 (č. I. 82 rub spisu). Žalovaný sa v súdom stanovenej lehote k podanej žalobe nevyjadril.

4. Súd podľa § 297 CSP na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 30. 05. 2023.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19. 08. 2019 (č. I. 33 rub spisu), s Odstúpením od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25. 08. 2021 (č. I. 19 spisu), s Potvrdením o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia zo dňa 28. 08. 2020 (č. I. 18 rub spisu), s faktúrami, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 25. 02. 2020 (č. I. 36 rub spisu), so Zmluvou o postúpení pohľadávok (č. I. 43 a nasl. spisu).

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Dňa 25. 02. 2020 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava IČO: 35 763 469 a žalovaným uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby. Faktúrou č. 4095632701 (č. I. 17 spisu) právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby za fakturačné obdobie 08. 08. 2020 do 07. 09. 2020 spolu 144,36 eur, ktorá bola splatná 23. 09. 2020 (v uvedenej faktúre bol zahrnutý aj poplatok vo výške 4,99 eur za náklady vymáhania - upomienka), faktúrou č. 4095632701 (č. I. 13 rub spisu) právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby za fakturačné obdobie 08. 09. 2020 do 07. 10. 2020 spolu 150,65 eur, ktorá faktúra bola splatná 23. 10. 2020 (v uvedenej faktúre bol zahrnutý aj poplatok vo výške 18,90 eur za náklady skorého vymáhania), faktúrou č. 4095632701 (č. I. 15 spisu) právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby za fakturačné obdobie 08. 10. 2020 do 07. 11. 2020 spolu 101,78 eur, ktorá faktúra bola splatná 23. 11. 2020 a faktúrou č. 4095632701 (č. I. 16 spisu) právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby za fakturačné obdobie 08. 11. 2020 do 07. 12. 2020 spolu 37 eur, ktorá faktúra bola splatná 23. 12. 2020. Listom zo dňa 25. 08. 2021 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. odstúpila od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 04. 09. 2021. Dňa 28. 06. 2022 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Bratislava uzatvorila so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok a pohľadávku voči žalovanému postúpila na žalobcu.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba T. W.O. Y. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

13. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, nakoľko v tejto časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom a.s., Bratislava a žalovaným bola dňa 25. 02. 2020 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Uvedená zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto má spotrebiteľský charakter. Uvedenú zmluvu žalovaný uzatváral ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Využívaním služieb verejnej elektronickej služby vznikla žalovanému povinnosť platiť za ne poplatky. Preto súd žalobe vyhovel v časti čo do zaplata sumy 409,90 eur za poskytnuté telekomunikačné služby.

16. V zostávajúcej časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplata poplatku za upomienku vo výške 4,99 eur fakturovanej vo faktúre č. 4095632701 a poplatku za náklady skorého vymáhania vo výške 18,90 eur fakturovanej vo faktúre č. 4095632701, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. V danom prípade sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, ktorá neobsahuje individuálne zmluvné dojednanie zmluvných strán o povinnosti spotrebiteľa platiť tieto poplatky. Zo zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nevyplývajú žiadne zmluvné dojednanie o povinnosti platiť takéto poplatky. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorej obsah bol predmetom rokovania medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom oboch zmluvných strán vyplývajúci z týchto rokovaní. Dojednanie poplatkovej povinnosti v obchodných podmienkach k spotrebiteľskej zmluve, hoc nie je vylúčené, musí ale byť tiež výsledkom individuálneho dojednania zmluvných strán, čo v súdnej veci preukázané nebolo (pozri rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 11. 2021, sp. zn. 10CoCsp/10/2021). Obchodné podmienky žalobcu k spotrebiteľskej zmluve sú v zmluvných dokumentoch formulároveho charakteru, sú dodávateľom pripravené vopred, obsah ktorých spotrebiteľ zásadným spôsobom ovplyvniť nemôže, ak chce vstúpiť do zmluvného vzťahu s dodávateľom musí zmluvné dokumenty prijať ako celok, rovnako to platí o Cenníku vydaného právnym predchodcom žalobcu, ktorý je jednostranným interným dokumentom a nie výsledkom dojednania oboch zmluvných strán.

17. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po dátumoch splatnosti uvedených vo faktúrach, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky, keď výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

18. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú zo Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená dňa 28. 06. 2022 medzi postupcom Slovak Telekom, s.r.o., Bratislava a žalobcom.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (94,50 %) náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalovaného (5,50 %), rozdiel predstavuje 89 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.