

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 41P/137/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513210387
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7513210387.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Beátou Oreničovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. L., nar. X.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťaťa rodičov : matky J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX a otca neuvedeného, na návrh matky J. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 41P/209/2012-32 zo dňa 31.10.2012 tak, že nad mal. dieťaťom mužského pohlavia L. L., nar. X.X.XXXX (predtým meno neurčené, priezvisko neurčené, nar. X.X.XXXX, nájdené dňa X.X.XXXX v Hniezde záchranu F. C., P. 43), zrušuje ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Detskom domove F. I, C..

Maloletého L. L., nar. X.X.XXXX, z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka J. L., nar. XX.XX.XXXX, podala na tunajšom súde dňa 26.6.2013 návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti nad mal. L. L., nar. X.X.XXXX a návrh na zverenie maloletého L. L. do jej osobnej starostlivosti.

V návrhu viedla, že maloleté dieťa L. L., nar. X.X.XXXX, je toho času zverené do starostlivosti Detského domova F. I, C., Dieťa bolo do detského domova umiestnené ako dieťa nájdené v Hniezde záchranu dňa X.X.XXXX. Prebehlo právoplatne konanie vo veci určenia materstva k maloletému, kde súd určil, že matkou maloletého je J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, teda navrhovateľka.

Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. 41P/31/2013-23 zo dňa 6.9.2013 ustanovil maloletému L. L., nar. X.X.XXXX, nachádzajúcemu sa v Detskom domove F. I, C., za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9.

Vykonaným dokazovaním súd zistil :

Maloletý L. L., nar. X.X.XXXX, bol nájdený v Hniezde záchranu Fakultnej nemocnice s Poliklinikou C., P. XX dňa X.X.XXXX. Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. 41P/209/2012-8 zo dňa 6.8.2012

predbežným opatrením umiestnil mal. dieťa mužského pohlavia meno neurčené, priezvisko neurčené, narodené dňa X.X.XXXX, do ústavnej starostlivosti Detského domova F. 1, C.. Súčasne začal konanie bez návrhu.

Okresný súd Košice II rozsudkom sp. zn. 41P/209-2012-32 zo dňa 31.10.2012 nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom mužského pohlavia, meno neurčené, priezvisko neurčené, narodené X.X.XXXX, nájdené dňa X.X.XXXX v Hniezde záchrany F LP C., P. XX, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove F. 1, C.. Rozsudok sa stal právoplatným 9.11.2012.

Uznesením sp. zn. 25P/215/2002 zo dňa 8.7.2013 v konaní o určenie mena a priezviska dieťaťa zastavil konanie a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, a to z toho dôvodu, že maloleťmu bolo určené materstvo a súčasne mu bolo biologickou matkou určené meno a priezvisko. Konanie o určenie mena a priezviska súd zastavil, nakoľko odpadol dôvod v zmysle ust. § 40 Zákona o rodine a v zmysle ust. § 1 zák.č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku.

Rozsudkom Okresný súd Košice-okolie sp. zn. 13P/221/2012-70 zo dňa 28.5.2013, právoplatným 28.5.2013, súd určil, že J. L., nar. XX.XX.XXXX, dcéra otca Z. L. a z matky N. L. rod. L., je matkou maloletého L. L., nar. X.X.XXXX.

Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení rodinných pomerov zo dňa 1.10.2013 vyplýva nasledovné : Maloletý L. L., nar. X.X.XXXX, bol nájdený v Hniezde záchrany FNLP C., P. XX dňa 2.8.2012. Dieťa bolo rozsudkom OS KE II. sp. zn. 41p/209/2012-32 zo dňa 31.10.2012 umiestnené do starostlivosti Detského domova C., F. 1. Matka dieťaťa odložila do Hniezda záchrany v náhlom popude paniky, keď ju opustil jej druh. Tento svoj čin následne oľutovala a podala žiadosť o určenie materstva voči maloleťmu. OS KE Košice-okolie v konaní o určenie materstva č. k. 13P/221/2012-70 zo dňa 28.5.2013 určil, že matkou maloletého dieťaťa je J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX. Matka J. L. sa na tunajší úrad dostavila dňa 26.6.2013 a predložila právoplatné rozhodnutie o určení materstva k dieťaťu L. L., nar. X.X.XXXX a požiadala úrad o pomoc pri spísaní návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti. Zároveň ÚPSVaR Košice sprostredkoval interakcie medzi matkou a mal. L. na pôde Detského domova, za účelom nadviazania osobného kontaktu a vytvorenia emocionálneho pripútania sa dieťaťa a matky. Interakcie prebehli úspešne a Detský domov pristúpil k povoleniu vzdialenia sa dieťaťa z Detského domova do rodinného prostredia matky v obci P.. Následne dňa 18.7.2013 v súčinnosti s tunajším úradom vykonal prešetrenie rodinných a sociálnych pomerov priamo v domácnosti pani L. v obci P. 216. Šetrením sa nezistili žiadne nedostatky pri opatere matky o maloletého L.. Dieťa sa v rodine pani L. adaptovalo veľmi dobre, bytové podmienky sú na dobrej úrovni, o dieťa je zo strany matky dobre postarané. Matka býva v 2-izbovom nájomnom byte, ktorý je úplne zariadený. Maloletý L. má spanie v postieľke pri matkinej posteli v spálni. Spolu s matkou býva v jej byte aj brat Z. L., nar. X.X.XXXX, ktorý jej so starostlivosťou o deti pomáha. M. má vo svojej starostlivosti dve väčšie deti dvojčičky C. a L., nar. XX.X.XXXX, o ktoré sa riadne stará. ÚPSVaR Košice má vedomosť, že mal. L. je v súčasnej dobe v starostlivosti matky J. L. na základe dohody matky a detského domova o povolenom vzdialení sa dieťaťa z DeD. ÚPSVaR Košice ďalej uviedol, že matka J. L. vie maloleťmu zabezpečiť jeho potreby. Podľa ÚPSVaR Košice sú splnené podmienky na starostlivosť biologickej matky o svoje dieťa L. L., nar. X.X.XXXX. Matka sa o dieťa dokáže postarať a poskytnúť mu všestrannú opateru a starostlivosť. Preto doporučuje maloleťmu zrušiť ústavnú starostlivosť a dieťa zveriť do starostlivosti matke.

Na pojednávaní dňa 3.5.2013, 22.11.2013 matka trvala na zrušení ústavnej starostlivosti nad mal. L. L., nar. X.X.XXXX a žiadala ho zveriť do svojej osobnej starostlivosti.

Matka J. L., nar. XX.XX.XXXX, podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 1.10.2013 je občanom v hmotnej núdzi. Dávka a príspevky sú jej vyplácané od 1/2012 do trvania podmienok. Nepoberá štátnu sociálnu dávku - rodičovský príspevok. Je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Košice matka poberala dávku v hmotnej núdzi od 01-04/2013 v sume 178,32 eur a od 05/2013v sume 89,12 eur.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozené alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia neviedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 54 ods. 4 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa ust. § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí obcou a príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa ust. § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a v súlade s cit. zák. ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, to znamená návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti nad mal. L. L., nar. X.X.XXXX, vyhovel, ústavnú starostlivosť nad maloletým zrušil a zveril mal. L. L. do osobnej starostlivosti matky, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bola maloletému nariadená ústavná starostlivosť. Materstvo matky k maloletému L. L. bolo preukázané a to rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 13P/221/2012-70 zo dňa 28.5.2013, právoplatným 12.6.2013, ktorým súd určil, že navrhovateľka J. L., nar. XX.XX.XXXX, je matkou mal. L. L., nar. X.X.XXXX. Maloletý L. je v súčasnej dobe v starostlivosti matky na základe dohody matky a Detského domova o povolenom vzdialení sa dieťaťa z detského domova, pričom matka s detským domovom spolupracuje, každé dva týždne detský domov navštevovala s maloletým, s maloletým navštevuje detskú lekárku a maloletý je v poriadku. Je zrejmé, že matka sa o dieťa dokáže postarať a je schopná mu poskytnúť všestrannú opateru a starostlivosť. Preto súd ústavnú starostlivosť nad maloletým L. L. zrušil a zveril ho do osobnej starostlivosti matky.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm.a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu. Keďže v danom prípade sa jedná o také konanie, ktoré mohlo začať i bez návrhu, o náhrade trov konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Po vyhlásení rozhodnutia a jeho odôvodnení kolízny opatrovník a matka zhodne pred súdom vyhlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozhodnutiu vo všetkých jeho výrokoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môžu účastníci konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.