

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5C/22/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612202950  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612202950.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom v Bratislave, Metodova č. 8, proti odporcovi O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.Z.I., A. Š. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom P. T., pracovníčkou Okresného súdu Partizánske, za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, občianske združenie, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, Važecká 16, zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, o zaplatenie 119,34 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 17,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 17,80 € od 18.12.2009 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov konania právo.

Vedľajší účastník n e m á na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.06.2012 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 25.04.2012, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 119,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 18.12.2009 do zaplatenia a trov konania, z titulu neuhradených telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty. V návrhu uviedol, že s odporcom uzavrel zmluvu o pripojení č. A3978129 zo dňa 29.10.2008. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k Zmluve č. A3978129 odpredal odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson T303 za akciovú kúpnu cenu 19,58 €. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 09.08.2009 do 09.10.2009, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve časť Následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 03.12.2009 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Navrhovateľ trvale upustil od vymáhania zmluvnej pokuty v časti, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenníkovou cenou mobilného telefónu, na základe čoho tak žiada súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie zníženej zmluvnej pokuty vo výške 96,26 €. Navrhovateľ si uplatňuje

úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 18.12.2009. Z vyššie uvedeného žiada súd, aby navrhovateľovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 23,08 € aj nárok na zaplatenie zníženej zmluvnej pokuty vo výške 96,26 € (rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu 115,85 € a akciovou cenou 19,58 €).

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 20Ro/235/2012-26 zo dňa 10.08.2012, ktorý bol však postupom podľa § 174 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") v plnom rozsahu zrušený, nakoľko vedľajší účastník podal včas odpor proti platobnému rozkazu.

Dňa 08.10.2012 doručilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, občianske združenie, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, Važecká 16, súdu písomné podanie zo dňa 03.10.2012 (č.l. 35 spisu), ktorým podľa § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Dňa 10.10.2012 doručilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, občianske združenie, IČO: 42 264 154, so sídlom v Skalici, Petrovská 10, súdu písomné podanie zo dňa 25.09.2012 (č.l. 43 spisu), ktorým podľa § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Dňa 06.03.2013 uvedené občianske združenie doručilo súdu písomné podanie zo dňa 01.03.2013 (č.l. 144 spisu), ktorým vystúpil z konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Dňa 30.10.2012 doručil navrhovateľ súdu písomné podanie zo dňa 24.10.2012 (č.l. 49 spisu), ktorým zmenil právnu kvalifikáciu v návrhu uplatnenej zmluvnej pokuty za mobilný telefón a túto si uplatňuje od odporcu titulom náhrady škody.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/22/2013-147 zo dňa 18.09.2013 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe P. T., pracovníčky tunajšieho súdu, pretože miesto jeho pobytu sa nepodarilo zistiť, odporca na adrese trvalého pobytu zásielky nepreberá a tieto sa vracajú s poznámkou "zásielka neprevzatá v odbernej lehote" (č.l. 28 spisu) a súdu jeho miesto pobytu nie je známe; odporca by mal pracovať niekde zahraničí na nezistenom mieste, čo súd zistil zo správy OR PZ Partizánske zo dňa 15.10.2012 (č.l. 47 spisu). Nakoľko v prejednávanej veci ide o tzv. drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.) pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p. Z činnosti súdu je známe, že Mesto Partizánske nesúhlasí s ustanovením za opatrovníka v súdnom konaní účastníkom, ktorých pobyt nie je známy.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože podľa názoru súdu bolo možné vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ide o tzv. drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.). Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 04.11.2013 (č.l. 150 spisu).

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie obsahom spisu:

Zo zmluvy o pripojení č. A3978129 zo dňa 29.10.2008 v znení dodatku k nej zo dňa 29.10.2008 (č.l. 6-10 spisu, ďalej len "zmluva o pripojení"), súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporcovi ako účastníkovi 1 ks tzv. SIM karty za účelom umožnenia prihlásenia sa do siete navrhovateľa a používanie elektronických komunikačných služieb v dohodnutom účastníckom programe podľa zmluvy, navrhovateľ poskytol odporcovi na kúpu mobilného telefónu zn. Sony Ericsson T303 zľavu zo spotrebiteľskej ceny. Odporca sa v zmluve o pripojení zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu, ak poruší svoje zmluvné povinnosti (najmä povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb alebo zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24

mesiacov) a to v sume 331,94 €; zmluvu o pripojení aj dodatok uzavrel odporca ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie.

Zo Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa (č.l. 18-20 spisu, ďalej len "všeobecné podmienky"), súd zistil, že sa v nich navrhovateľ zaviazal predkladať odporcovi prehľadné a zrozumiteľné vyúčtovanie poskytnutej služby, ak z povahy služby nevyplýva, že vyúčtovanie nie je potrebné (článok 5 bod 5.2 písm. a/) a po skončení zúčtovacieho obdobia vystaviť odporcovi doklad o vyúčtovaní alebo faktúru, ktorými vyúčtuje ceny poskytovaných služieb počas zúčtovacieho obdobia (článok 11 body 11.6, 11.8 a 11.10). Odporca sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby na základe dokladu o vyúčtovaní (článok 6 bod 6.2), pričom zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých služieb vo faktúre (článok 11 bod 11.9). Navrhovateľ má nárok na úroky z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny poskytnutej alebo požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške (článok 11 bod 11.14). Zmluva a všeobecné podmienky ako aj právne vzťahy medzi navrhovateľom a odporcom, ktoré nie sú v zmluve alebo všeobecných podmienkach výslovne upravené sa riadia zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a ak tieto nie sú upravené v tomto zákone tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov (článok 17 bod 17.5). Písomnosti sa považujú za doručené uplynutím troch pracovných dní od preukázateľného podania písomnosti na pošte adresované na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností (článok 16 bod 16.2 písm. a/).

Faktúrami (č.l. 13-16 spisu) fakturoval navrhovateľ odporcovi spolu cenu poskytnutých služieb v sume 23,08 €; z faktúr vyplýva, že nezaplatené boli faktúry za obdobie od augusta 2009 do októbra 2009.

Pokusom o pokonávku zo dňa 03.12.2009 (č.l. 11 spisu) vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 23,08 € a zmluvnej pokuty v sume 331,94 € najneskôr do 17.12.2009.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (zákon nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011, okrem ustanovení § 42 a § 44, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2012, t.j. ide práve o ustanovenia o zmluve o poskytovaní verejných služieb a transparentnosť a uverejňovanie informácií pre užívateľa; zákon zrušil zákon č. 610/2003 Z. z.).

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 610/2003 Z. z."), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia č. 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákona každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby. Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený zmluvou o pripojení posúdil súd ako občianskoprávny vzťah, aplikáciu Obchodného zákonníka účastníci konania nedojednali a odporca uzavrel zmluvu ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie.

Cenu poskytnutých služieb v období od augusta 2009 do októbra 2009 fakturoval navrhovateľ odporcovi spolu v sume 23,08 € (faktúra č. 8035913367 vystavená dňa 09.08.2009 na sumu 8,90 €, faktúra č. 1005769102 vystavená dňa 09.09.2009 na sumu 1,33 € za upomienku, faktúra č. 8036426145 vystavená dňa 09.09.2009 na sumu 8,90 €, faktúra č. 8036940454 vystavená dňa 09.10.2009 na sumu 3,95 € predstavujúca poplatok za odpojenie). Uvedené sumy odporca riadne a včas neuhradil. Preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 17,80 € ako neuhradenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Nakoľko odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu prisúdil súd navrhovateľovi i úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 17,80 € od 18.12.2009 do zaplataenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 13.05.2009 predstavovala 1,00 % ročne (1,00 % + 8,00 % = 9,00 %), navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne. Úroky z omeškania prisúdil súd navrhovateľovi od 18.12.2009, pretože navrhovateľ poskytol odporcovi v pokuse o pokonávku lehotu na plnenie najneskôr do 17.12.2009, do omeškania sa tak odporca dostal nasledujúci deň 18.12.2009; čas plnenia záväzkov nebol medzi navrhovateľom a odporcom v zmluve o pripojení dohodnutý (§ 563 Občianskeho zákonníka). Súd zamietol návrh v časti istiny 5,28 € spočívajúcej v upomienke v sume 1,33 €, pretože navrhovateľ nedoložil žiadny doklad o zaslaní upomienky odporcovi, neuviedol tiež, o akú upomienku sa jedná a nebolo preukázané, v akej výške si poplatok za upomienku účastníci konania dojednali a poplatku za odpojenie v sume 3,95 €, pretože z predložených listinných dôkazov súd nemá preukázané jeho dojednanie účastníkmi konania, ako aj jeho výšku.

Navrhovateľ sa okrem sumy za neuhradené služby vo výške 23,08 € domáhal aj nároku na zaplataenie sumy 96,26 € ako zmluvnej pokuty, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou mobilného telefónu z dôvodu porušenia zmluvných povinností tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v rozhodnom období. Podaním zo dňa 24.10.2012 doručeným súdu dňa 30.10.2012 navrhovateľ zmenil právnu kvalifikáciu v návrhu uplatnenej zmluvnej pokuty za mobilný telefón a túto si uplatňuje od odporcu titulom náhrady škody.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností (najmä nezaplataenie ceny služieb riadne a včas počas doby viazanosti alebo porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti) dojednali navrhovateľ a odporca v zmluve o pripojení zmluvnú pokutu v sume 331,94 €. Z dokazovania vyplýva, že odporca neuhradil cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby riadne a včas. Je zrejmé, že sporné zmluvy o pripojení možno súčasne charakterizovať ako spotrebiteľské zmluvy a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri ich uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvami o pripojení je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Navrhovateľ právo na zaplataenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľských zmlúv, ktoré

sú ako tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, navrhovateľ menil len výšku zmluvnej pokuty. Nakoľko sporné zmluvy o pripojení sú spotrebiteľskými zmluvami, je potrebné na ne aplikovať ustanovenia právneho poriadku o ochrane spotrebiteľa. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Uvedené súd konštatuje z toho dôvodu, že práve zmluvné dojednania obsiahnuté v spornej zmluve o pripojení týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Podľa názoru súdu, v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Zmluvná pokuta v danom prípade len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinností, a tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

V danej veci zmluvnú pokutu tak ako je dojednaná v spornej zmluve o pripojení považuje súd ako neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednania aj v prípade ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať. Zmluvná pokuta bola dojednaná najmä pre prípad nezaplatenia splatnej ceny za služby riadne a včas, resp. pre prípad porušenia povinností upravených vo vymedzených článkoch zmluvy (dodatku k zmluve), ktoré nesúvisia s predajom mobilného telefónu alebo iného koncového zariadenia, ktorým užívateľ prijíma služby. Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, pri uzavieraní Dodatku bol použitý štandardný typový formulár navrhovateľa, s vopred určenými podrobnými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny zo strany odporcu, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu.

Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 96,26 € si navrhovateľ na základe zmeny návrhu uplatňuje ako náhradu škody spočívajúcu v rozdieli medzi predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou. Vzhľadom k tomu, že súd posúdil zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, nemožno z nej teda priznať ani nárok.

V súlade s § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca spôsobil navrhovateľovi škodu tým, že získal mobilné zariadenie za zvýhodnenú cenu, zaviazal sa používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Súd návrh v časti náhrady škody zamietol, lebo v konaní nebola preukázaná priama príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti odporcu a vznikom škody navrhovateľa. V konaní bolo preukázané, že odporca si nesplnil svoju povinnosť uhradiť cenu služieb za obdobie od augusta 2009 do októbra 2009. Súd odporcu na zaplatenie ceny poskytnutých služieb zaviazal spolu aj s úrokom z omeškania, pričom navrhovateľ nepreukázal tvrdené skutkové okolnosti preukazujúce príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti odporcu zaplatiť cenu služieb a vznikom

škody vo výške rozdielu bežnej ceny mobilných zariadení a akciovej. Pokiaľ navrhovateľ uvádza, že odporca si nesplnil svoje povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, súd poukazuje na to, že k skončeniu zmluvného vzťahu došlo zo strany navrhovateľa (odpojenie), resp. k prerušeniu služieb a teda, keďže v tomto smere navrhovateľ využil svoje právo ukončiť zmluvný vzťah pričom mal možnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu do ukončenia zmluvného vzťahu, nie je preukázaná príčinná súvislosť vzniku škody v súvislosti s tým, že navrhovateľ nezotrval s odporcom v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Pokiaľ navrhovateľ udáva, že škoda mu vznikla ako rozdiel medzi akciovou cenou a dohodnutou cenou mobilných zariadení súd poukazuje na to, že bolo na účastníkoch, akú kúpnu cenu za odpredaný predmet kúpy si dohodnú, a teda nemôže dôjsť k vzniku škody tým, že odporca neuhradil vyššiu kúpnu cenu, ktorá nebola dohodnutá. Navrhovateľ nepreukázal vznik škody a jej výšku. Navrhovateľ preukázal, že odporca si neplnil svoje povinnosti riadne a včas uhrádzať splatné záväzky, avšak nepreukázal, že by v priamej príčinnej súvislosti s porušením tejto povinnosti došlo k vzniku škody na strane navrhovateľa tak, ako to uvádza. Súd preto návrh v tejto časti zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na rozhodnutie súdu bol vo veci pomerne úspešnejší odporca (navrhovateľ bol úspešný čo do sumy 17,80 € s príslušenstvom, zamietnutím návrhu čo do sumy 101,54 € s príslušenstvom bol úspešný odporca). Preto súd v súlade s citovaným ustanovením o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo, a to aj pokiaľ ide o vedľajšie účastníctvo na strane odporcu (v zmysle § 93 ods. 3 , 4 O.s.p. patria vedľajšiemu účastníkovi rovnaké práva a povinnosti, aké má účastník konania).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
  5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
  10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).