

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613209519
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613209519.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK so sídlom Karadžičova 8, P.O.Box 205, Bratislava proti žalovanému R. C., H. XX.XX.XXXX, R. C. A.. N. X/XXXX, F., občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou G. S., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie sumy 897,72 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 897,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 52,28 Eur od 18.07.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 52,28 Eur od 19.08.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 58,32 Eur od 18.06.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 39,73 Eur od 18.05.2010 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 53,5 Eur na účet žalobcu vedený vo VÚB a.s. číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX VS 3425423 a trovy právneho zastúpenia v sume 142,22 Eur advokátovi JUDr. Jánovi Šoltésovi na jeho účet vedený v ČSOB číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX VS 3425423 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca doručil súdu dňa 17.05.2013 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 897,72 Eur s príslušenstvom a trov konania.

V návrhu na začatie konania žalobca uviedol, že jeho právny predchodca, spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., uzatvoril so žalovaným Zmluvy o pripojení dňa 10.12.2009 a 22.12.2009 a dňa 22.12.2009 s ním uzatvoril Zmluvu o nájme koncového zariadenia. Na základe uvedených zmlúv právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné komunikačné služby za podmienok stanovených v zmluvách, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanému faktúry č. 716695321, 6717713378, 1715680927, 2714668224, ktorými mu vyfakturoval cenu za poskytnuté služby vo výške 196,61 Eur a zároveň si uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 685,11 Eur vyfakturovanej faktúrou č. 1718715552 a 10 Eur vyfakturovanej faktúrou č. 5724842233. Žalovaný cenu za poskytnuté služby riadne a včas neuhradil.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola dňa 03.10.2012 pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených faktúr vo výške dlžnej istiny 897,72 Eur s príslušenstvom postúpená žalobcovi.

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/65/2013-82 zo dňa 17.09.2013 súd ustanovil žalovanému na zastupovanie v konaní opatrovníčku, lebo sa nepodarilo zistiť jeho súčasný pobyt.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch. Súd doručil právnomu zástupcovi žalobcu dňa 29.10.2013 poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovníčke žalovaného doručil dňa 24.10.2013 návrh s prílohami a výzvu na vyjadrenie k návrhu v lehote 10 dní a poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovníčka žalovaného vyjadrenie nedoručila.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 22.11.2013 o 12,15 hod.

Súd vykonal dokazovanie z návrhu na vydanie platobného rozkazu, Zmluvy o pripojení zo dňa 10.12.2009, Zmluvy o pripojení zo dňa 22.12.2009, Zmluvy o nájme koncového zariadenia zo dňa 22.12.2009, faktúr č. 2714668224, č. 1715680927, č.0716695321, č. 6717713378, č. 1718715552, č. 5724842233, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012, vyjadrenia žalobcu k výzve súdu zo dňa 19.06.2013, doplnenia žalobného návrhu zo dňa 07.08.2013, Cenníka pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení), Tarify na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet, Cenového výmeru č. 58069/2009, uznesení Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 28 Cdo 575/2005, sp.zn. 23 Cdo 1646/2007, správ o zisťovaní pobytu žalovaného a o tom, či nie je vo väzbe alebo výkone trestu odňatia slobody a pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 9Ro/355/2013. Z vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania ide o spor vyplývajúci zo Zmlúv citovaných vyššie.

Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 10.12.2009 Zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytol žalovanému službu Vysokorýchlostný internet Solo a na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 22.12.2009 Služby typu Optik a žalovaný sa zaviazal platiť riadne a včas cenu poskytovaných služieb. Zmluvou o nájme koncového zariadenia zo dňa 22.12.2009 sa právny predchodca žalobcu zaviazal prenechať žalovanému do užívania koncové zariadenie Magio Box s HDD a žalovaný sa zaviazal mesačne platiť cenu nájmu koncového zariadenia podľa platného Cenníka ST a jednorazový poplatok za aktiváciu zariadenia. Z predložených faktúr je zrejmé, že žalovaný cenu za poskytnuté služby od 01.04.2010 do 31.07.2010 vyfakturované faktúrou č. 2714668224 vo výške 69,73 Eur splatnou dňa 17.05.2010, faktúrou č. 1715680927 vo výške 58,32 Eur splatnou dňa 17.06.2010, faktúrou č. 0716695321 vo výške 52,28 Eur splatnou dňa 17.07.2010, faktúrou č. 8717713378 vo výške 52,28 Eur splatnou dňa 1718.09.2010, ako aj zmluvné pokuty vo výške 685,11 Eur vyfakturovanej faktúrou č. 1718715552 splatnou dňa 18.09.2010 a 10 Eur vyfakturovanej faktúrou č. 5724842233 splatnou dňa 17.03.2011 právnomu predchodcovi žalobcu riadne neuhradil. Vzhľadom na to, že žalovaný len čiastočne uhradil cenu za poskytnuté služby vyfakturované faktúrou splatnou dňa 17.05.2010, dlžná suma ku dňu postúpeniu pohľadávky predstavovala sumu 897,72 Eur.

Nakoľko žalovaný svoj záväzok porušil, tým, že riadne neuhradil cenu za poskytnuté služby, vzniklo žalobcovi právo na úhradu ceny za poskytnuté služby za obdobie od 01.04.2010 do 31.07.2010 vo výške 202,61 Eur.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách platného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) vyššie citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa bodu 4. Záverečných ustanovení Zmluvy o pripojení zo dňa 12.12.2009 zmluvná pokuta za porušenie záväzku doby viazanosti 18, 24 alebo 36 mesiacov pre programy Turbo 1, Turbo 2, Turbo 3, Turbo 3, Turbo 4 a Turbo 1 Solo, Turbo 2 Solo, Turbo 3 Solo, Turbo 4 Solo je 220 Eur.

Podľa bodu B1, tabuľka 5 Zmluvy o pripojení zo dňa 22.12.2009 zmluvná pokuta za porušenie záväzku 24 alebo 18 mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio TV Optik je 299 Eur.

Podľa Zmluvy o nájme koncového zariadenia zo dňa 22.12.2009 zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Boxu alebo ostatného príslušenstva (HDMI kábel, SCART kábel) je 10 Eur.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení, žalobu žalobcu považoval za podanú dôvodne, preto jej v plnom rozsahu vyhovel.

Nakoľko žalovaný porušil zmluvné povinnosti vyplývajúce mu z vyššie uvedených zmlúv, žalovaný má právo na zaplatenie zmluvných pokút vo výške 695,11 Eur, a to: pokutu za Magio internet Solo vo výške 220 Eur, pokutu za Magio TV Optik vo výške 299 Eur, pokutu za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 18/24/36 mesiacov pri využití akciovej ponuky za zakúpenie Belkin N+router - 50 Eur, pokutu za Magio internet Solo viaz. 24 mes. vo výške 116,11 Eur a pokutu a za nevrátenie, stratu alebo odcudzenie príslušenstva k Magio Boxu s HDD vo výške 10 Eur.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalobca v konaní preukázal listinnými dôkazmi oprávnenosť svojho nároku.

Žalovaný je so zaplatením peňažného dlhu v omeškaní, súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle hore uvedeného zákonného ustanovenia, a to odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti jednotlivých faktúr v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaný bol v konaní neúspešný, zaplatí žalobcovi náhradu trov súdneho poplatku 53,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia 142,22 Eur za dva úkony právnej služby á 51,45 Eur + 2 x režijný paušál 7,81 Eur + 20 % DPH, spolu 142,22 Eur vyúčtované v súlade s § 10 ods. 1 a 2, § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Súd určil žalovanému paričnú lehotu 3 dni od právoplatnosti rozsudku na splnenie povinnosti uloženej vo výroku rozsudku s odkazom na ustanovenie § 160 ods. 1, prvá veta O.s.p. z ktorého vyplýva, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.