

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7Cpr/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713214831
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713214831.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky: S. X. - V., N. S. K. I. S., P. K. XXXX/X, F.: XX XXX XXX, právne zastúpenej Mgr. Rastislavom Otrubom, advokátom so sídlom v Žiline, Kvačalova 1227/55 proti odporkyni: S. H., J.. XX.X.XXXX, G. Y.F. Y., W.. X. S. XXX/XX, v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Odporkyni sa náhrada trov predbežného opatrenia nepriznáva.

odôvodnenie:

Dňa XX.XX.XXXX bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky, ktorým navrhovateľka žiada, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakáže odporkyni scudziť, zaťažiť, prenajať, či inak poskytnúť do užívania tretích osôb nehnuteľnosť, a to byt č. X, nachádzajúci sa na X. poschodí vo vchode č. X, v bytovom dome súp. č. XXX, postavený na parc. č. XXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², spoluvlastnícky podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu v podiele X/X - ina, ako i spoluvlastnícky podiel k pozemku č. XXX/X, nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX, k. ú. O., a to až do právoplatného skončenia veci. Svoj návrh odôvodnila tým, že prípadný predaj predmetnej nehnuteľnosti, ktorá je jedinou vecou vyššej majetkovej hodnoty, z ktorej by sa mohla navrhovateľka v prípade výkonu rozhodnutia uspokojiť, by mohol zmariť uspokojenie navrhovateľky, a teda je obava, že neskoršie rozhodnutie nebude možné vykonať. Návrhom vo veci samej sa navrhovateľka bude domáhať náhrady škody, ktorú jej odporkyňa spôsobila tým, že neodvádzala odvody na účty príslušných subjektov, ale neoprávnene si ich prisvojovala na ňou zriadené účty. Odporkyňa uznala svoj dlh voči navrhovateľke vo výške 21.470,- Eur. Vzhľadom k tomu, že u navrhovateľky toho času prebieha audit, ktorým dôjde k zisteniu skutočnej výšky škody spôsobenej odporkyňou, navrhovateľka v súčasnej dobe nevie ustáliť výšku škody. Odporkyňa sa v uznaní dlhu zároveň zaviazala, že s navrhovateľkou uzavrie záložnú zmluvu na zabezpečenie dlhu na predmetnú nehnuteľnosť, avšak k jej podpísaniu nedošlo.

Vzhľadom na to, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nespĺňal náležitosti vyžadujúce zákonom, súd vyzval navrhovateľku uznesením č.k. 7Cpr/3/2013-18 zo dňa 15.10.2013, aby svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia opravila a doplnila v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia. Zároveň bola riadne poučená v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), že pokiaľ nebude návrh o náležitosti uvedené v odôvodnení predmetného uznesenia doplnený a opravený, a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd predmetné podanie odmietne.

Dňa 18.11.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené doplnenie podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom navrhovateľka uviedla, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia podáva s poukazom na správanie odporkyne, ktorá aj napriek tomu, že uznala dlh voči navrhovateľke vo výške 21.470,- Eur a zaviazala sa ho pravidelne splácať vo výške 800 Eur mesačne, uhradila len prvú splátku a od toho momentu odmieta akúkoľvek súčinnosť pri riešení situácie. Keďže sa navrhovateľka obáva, že by odporkyňa mohla previesť vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti, ktorú ako jedinú vlastní a je teda jedinou vecou, z ktorej by sa mohla navrhovateľka uspokojiť, podala tento návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Ako navrhovateľka uviedla v predmetnej veci už podala voči odporkyni aj podnet z podozrenia spáchania trestného činu sprenevery ako aj návrh na zaistenie peňažných prostriedkov, o ktorom ešte nebolo rozhodnuté. Zároveň navrhovateľka uviedla, že podáva vo veci návrh na vydanie platobného rozkazu.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh na nariadenie predbežného opatrenia má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ a f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Z citovaných ustanovení O.s.p. vyplýva, že základnou podmienkou nariadenia predbežného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona takýmito dôvodmi sú právny a faktický stav medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú úpravu pomerov, alebo obava, že výkon rozhodnutia o nároku, ktorý účastník osvedčil ako dôvodný, by mohol byť ohrozený. V oboch prípadoch však musí účastník, zväčša navrhovateľ súdu preukázať, že absencia takejto dočasnej úpravy pomerov by mala za následok reálne bezprostredné ohrozenie uplatňovaného nároku.

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha, aby súd zakázal odporkyni nakladať s nehnuteľnosťou uvedenou v návrhu. Súd má za to, že navrhovateľka neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy ako jeden zo zákonných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia toto nebezpečenstvo žiadnym spôsobom nevyplýva. Navrhovateľ musí v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vždy osvedčiť naliehavosť nariadenia navrhovaného predbežného opatrenia, ktorým by sa zabránilo vzniku či rozširovaniu škody, či inej ujmy a uviesť, a preukázať skutočnosti, že bez navrhovanej úpravy pomerov účastníkov hrozí vznik bezprostrednej ujmy. Navrhovateľka vo svojom návrhu nepreukázala skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie predbežného opatrenia a nepredložila súdu žiadne dôkazy, ktoré by existenciu hroziacej ujmy osvedčovali. Obmedzila sa len na tvrdenie, že odporkyňa svoj dlh, aj napriek jeho uznaniu, od momentu uhradenia prvej splátky ďalej nespláca, neposkytuje žiadnu súčinnosť, ani nijakým iným spôsobom nereaguje na výzvy navrhovateľky. V tejto súvislosti súd udáva, že samotná skutočnosť, že odporkyňa si dobrovoľne nesplnila svoj záväzok voči navrhovateľke, ešte neznamená, že výkon súdneho rozhodnutia je ohrozený. Pokiaľ dlžník dobrovoľne nesplnil svoju povinnosť plniť riadne a včas, má veriteľ možnosť obrátiť sa na súd a súdnou cestou sa domáhať svojho práva na plnenie voči dlžníkovi. Prebiehajúce súdne konanie, resp. skutočnosť, že dlžník neplní svoj záväzok, samé o sebe však neznamenajú nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy z dôvodu, že prípadný výkon súdneho rozhodnutia bude ohrozený. V opačnom prípade by bolo nutné nariadiť predbežné opatrenie v každom súdnom konaní, v ktorom sa veriteľ domáha peňažného plnenia voči dlžníkovi. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy je potrebné skúmať podľa okolností konkrétneho prípadu, pričom nebezpečenstvo vzniku ujmy musí hroziť reálne a bezprostredne a oprávnený účastník ho musí vždy osvedčiť, to znamená, že z hľadiska § 74 ods. 1 O.s.p. nestačí iba abstraktná možnosť ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia alebo teoretická možnosť, že druhá strana bude so svojimi vecami alebo právami disponovať. Skutočnosťami

osvedčujúcimi, že výkon rozhodnutia, ktorého predmetom je peňažné plnenie, by bol ohrozený, je predovšetkým také konanie dlžníka, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý by mohol byť postihnutý výkonom rozhodnutia, alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery.

Podľa názoru súdu, navrhovateľka nepreukázala potrebu a dôvodnosť zásahu do vlastníckeho práva odporkyne predbežným opatrením. Z návrhu nevyplýva snaha odporkyne previesť predmetnú nehnuteľnosť. Súd nemohol vychádzať len z tvrdení navrhovateľky, ktoré neosvedčila dôkazmi. Preto súd jej návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 145 O.s.p. účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

V zmysle citovaných ustanovení, keďže návrhu navrhovateľky v konaní o nariadenie predbežného opatrenia nebolo vyhovené, odporkyňa by mala nárok na náhradu trov predbežného opatrenia, keďže si však náhradu trov predbežného opatrenia neuplatnila, ani jej žiadne preukázateľne nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.