

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/84/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312204606
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312204606.4

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. D. F., W. X proti odporkyni G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., T. G. XX o zaplatenie 1.991,64 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Návrh v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal po oprave návrhu uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu 1.991,64 Eur spolu s 20 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 22.11.2010 do zaplatenia prísl., na tom právnom základe, že navrhovateľ uzavrel s L. I. zmluvy o pôžičke, na základe ktorých mu požičal celkom sumu 1.991,64 Eur (60.000,-Sk). Keďže L. I. zomrel, žiadal tieto peniaze od odporkyne ako jeho manželky, pretože po ňom berie dôchodok.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že ona si nie je vedomá nijakej podlžnosti, ktorú by mal jej manžel. Bol nesvojprávny a nezanechal žiadny majetok. Ona sama má iba dôchodok vo výške 150,-Eur a nemá žiadny iný príjem.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise sp.zn. 5C/84/2012 a s pripojeným spisom sp.zn.4D/467/2010 a návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 460 OZ, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiťľa.

Podľa § 470 ods. 1 OZ, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou.

Podľa § 470 ods. 2 OZ, ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a L. I. došlo k uzavretiu ústnych zmlúv o pôžičke, na základe ktorých navrhovateľ požičal L. I. v mesiaci januára 2003 sumu 35.000,-Sk v hotovosti a v mesiaci august 2004 sumu 25.000,-Sk v hotovosti, ktoré mu ten nevrátil, a preto navrhovateľ podal trestné oznámenie. Trestné konanie bolo uznesením OR PZ v Banskej Bystrici pod ČVS: ORP-843/1-OSV-BB-2007 zo dňa 28.07.2010 zastavené z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania, pretože L. I. zomrel.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že požičal L. I. peniaze, ktoré mu ten potom nechcel vrátiť. L. I. mu nikdy nepovedal, že by tie peniaze potreboval pre svoju rodinu. Odporkyňa nepozná, ale žiada od nej peniaze, pretože je pozostalou manželkou po L. I. a poberá po ňom dôchodok. Navrhol aj vypočutie svedkov, ktorí mali preukázať tú skutočnosť, že si od neho L. I. požičal finančné prostriedky. Súd tento dôkaz výsluchom svedkov nenariadil vzhľadom na to, že ich vypočutie by bolo nadbytočné a spôsobilo by predĺženie konania, keďže skutočnosť, že si L. I. od navrhovateľa požičal finančné prostriedky bola preukázaná listinnými dokladmi vydanými OR PZ v Banskej Bystrici, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že jej L. I. nikdy nedal takú sumu peňazí. Rozviedli sa v roku 2003 a opäť sa vzali až 2 týždne pred jeho smrťou. O predmetných peniazoch ona nič nevie, nikdy nenašla žiadnu zmluvu o pôžičke a navrhovateľa nepozná. Preto nie je ochotná zaplatiť žiadnu sumu.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4D/467/2010 bolo zistené, že L. I. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Ako dedičia by po ňom prichádzali do úvahy jeho manželka G. I. - odporkyňa a jeho deti O. I., M. A., L. I. a G. I.. Vzhľadom na to, že L. I. nezanechal žiadny majetok, súd uznesením č.k. 4D/467/2010-9 zo dňa 18.10.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.09.2010 dedičské konanie zastavil podľa § 175h ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku z dôvodu, že poručiteľ nezanechal žiadny majetok.

Aj v prípade, že dôjde k úmrtiu dlžníka jeho záväzky nezanikajú, ale prechádzajú na jeho dedičov. Toto však platí len v prípade, ak dlžník - poručiteľ zanechá majetok. Zodpovednosť dediča za poručiteľove dlhy je vždy obmedzená výškou ceny nadobudnutého dedičstva, je teda zákonom obmedzená tak, aby nadobudnutie dedičstva neznamenal pre dediča majetkové riziko. Preto zákon limituje zodpovednosť za poručiteľove dlhy iba do výšky nadobudnutého dedičstva. Vzhľadom na to, že dedičské konanie po L. I. bolo zastavené pre nemajetnosť, teda na jeho dedičov neprešiel žiadny majetok a tým ani žiadne dlhy, súd návrh v celom rozsahu zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie odporkyne, ktorá nenadobudla žiadny majetok po L. I. a v konaní nebolo preukázané, že by si ona sama požičala finančné prostriedky od navrhovateľa, ktoré by potom bola povinná vrátiť, čo potvrdil aj samotný navrhovateľ.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. Odporkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu, ale v konaní jej žiadne trovy vyplývajúce zo spisu nevznikli a ona si ich ani neuplatnila, preto jej ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).