

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123285913
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6123285913.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci starostlivosti o maloletú G. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, H. H., zast. Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky: I.art. N. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, H. H., právne zastúpená advokátkou JUDr. Karínou Uhrínovou, so sídlom Námestie Š. Moyses 4, 974 01 Banská Bystrica, a otca: I.art. I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, H. H., právne zast. advokátkou JUDr. Zuzanou Agirre Miadokovou, so sídlom Nad Plážou 37, 974 01 Banská Bystrica, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38P/56/2023-46 zo dňa 18. 04. 2023 a návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne úpravy styku s maloletou, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne úpravy styku s maloletou G. I. **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením Okresný súd Banská Bystrica, ako súd prvej inštancie, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že:

„I. Súd maloletú G. I., nar. XX.XX.XXXX **d o č a s n e z v e r u j e** do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka maloletej je **p o v i n n á** dočasne prispievať na výživu maloletej G. I., nar. XX.XX.XXXX, výživným v sume 110 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

III. Otec maloletej je **p o v i n n ý** podať v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na príslušný súd návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej G. I., nar. XX.XX.XXXX, v ktorom ako účastníci budú maloletá a jej rodičia.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.“

2. Právne rozhodnutie odôvodnil poukazom na ustanovenia zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) upravujúce neodkladné opatrenia. Po skutkovej stránke súd mal za osvedčené, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/34/2021-267 zo dňa 19. 10. 2022 zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom striedavá osobná starostlivosť sa mala realizovať v týždenných intervaloch od piatka párneho týždňa od 19.00 hod. do piatka nepárneho týždňa od 19.00 hod. Dňa 12. 03. 2023 v čase, keď osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovala matka, v poslednom konflikte maloletá matku fyzicky napadla, následne po amoku chytila nekontrolovateľný záchvat plaču a úzkosti, na čo matka reagovala privolaním mestskej polície a bola privolaná štátna polícia a záchranná

služba, ktorá maloletú odviezla na psychiatrické oddelenie Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici. Matka vyjadrila nesúhlas s tým, aby bola maloletá po ukončení hospitalizácie dočasne v starostlivosti otca bez potreby meniť súčasné právoplatné rozhodnutie a žiadala, aby sa v súčasnom modeli striedania starostlivosti pokračovalo. Maloletá odmieta matku, na základe čoho súd došiel k záveru, že starostlivosť matky o maloletú v rámci striedavej osobnej starostlivosti nekorešponduje s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, a to až do takej miery, že maloletá odmietala opustiť nemocnicu a vrátiť sa do domácnosti matky. Na základe uvedených dôvodov súd neodkladným opatrením rozhodol tak, že maloletú dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Zároveň matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej podľa § 366 CMP v nevyhnutnej miere sumou 110,- Eur mesačne, zodpovedajúcej výške životného minima na maloleté nezaopatrované dieťa (107,03 Eur). Styk maloletej s matkou neupravil. Zároveň okresný súd v zmysle § 336 ods. 1 až 3 CSP uložil otcovi maloletej povinnosť podať v určenej lehote na príslušný súd návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, pričom zohľadnil, že maloletá mala na deň 25. 05. 2023 stanovený termín u psychológa, kde spolupráca s psychológom a ďalšie prípadné návštevy u psychológa môžu mať zásadný vplyv na usporiadanie vzťahov medzi maloletou a rodičmi. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti uzneseniu okresného súdu vo výrokoch I. a II. podala odvolanie matka maloletého dieťaťa. Uviedla, že vníma u maloletej preferenciu otca a za súčasného psychického stavu maloletej súhlasí s tým, aby bola dočasne zverená otcovi. Poukázala však na to, že maloletej nikdy neublížila, má ju rada, vedie ju k samostatnosti a zodpovednosti k sebe aj k školským povinnostiam. Po návrate maloletej z nemocnice sa snaží byť s maloletou v telefonickom kontakte, osobne boli spolu krátko, keď si matka prišla z domácnosti otca prevziať mladšiu dcéru I.. Nie je však toho názoru, že maloletá kontakt s matkou absolútne odmieta. Pokiaľ je neodkladným opatrením nariadené dočasné zverenie maloletej otcovi bez toho, aby bol určený aspoň minimálny styk maloletej G. s matkou, mohlo by sa reálne stať, že k obnoveniu ich vzťahu nedôjde, naopak, narušenie vzťahu maloletej G. k matke sa prehĺbi. Navrhla preto túto okolnosť zväziť a rozhodnúť o tom, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou G. každý párný víkend od piatku od 19.00 hod. do nedele 18.00 hod., kedy bude zároveň v domácnosti matky aj maloletá I., čím nedôjde ani k oslabeniu súrodeneckého vzťahu. Vzhľadom na striedavú osobnú starostlivosť k maloletej I., spoločný odchod oboch sestier z domácnosti otca by bol pravdepodobne pre maloletú G. menej stresujúci a mohol by napomôcť rozhodnutiu maloletej v prospech styku s matkou. Čím dlhšie sa styk s matkou nebude realizovať, tým ťažšie sa bude obnovovať. Matka dieťaťa súhlasila s tým, že je potrebné pokračovať v rodinnej terapii a v psychoterapeutickom vedení maloletej, kedy matka objednala maloletú k detskej psychológke na termín 25. 05. 2023, pričom sedenie je za súčasnej situácie zmeny zverenia povinný zabezpečiť otec maloletej. Matka odvolaním napadla aj výrok uznesenia okresného súdu ohľadne uloženia povinnosti dočasne prispievať na výživu maloletej G. výživným v sume 110,- Eur mesačne. Za postačujúce považuje výživné v sume 80,- Eur mesačne. Poukázala na výdavky dieťaťa, ako aj na svoje osobné a majetkové pomery. Na základe uvedených skutočností navrhla zmeniť uznesenie okresného súdu, maloletú G. dočasne zveriť do osobnej starostlivosti otca za úpravy styku s maloletou každý párný víkend v mesiaci v čase od piatku od 19.00 hod do nedele 18.00 hod. s úpravou prevzatia a odovzdania maloletej, ako aj upraviť dočasnú povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným v sume 80,- Eur mesačne.

4. Otec maloletej k odvolaniu matky uviedol, že s maloletou G. nemal nikdy žiaden vážnejší konflikt a už vôbec nie v takých rozmeroch ako ho máva s maloletou matka. K vyjadreniu matky, že maloletá s ňou kontakt absolútne neodmieta, poukázal na to, že maloletá G. v súčasnej dobe odmieta akýkoľvek kontakt s matkou, či už osobný alebo telefonický. Podľa jeho názoru maloletá potrebuje aj s matkou na ich vzťahu popracovať pod dohľadom odborníka v rámci psychologického alebo psychiatrického ambulantného liečenia. Nútiť maloletú do stretnutí, aj keď len každý druhý víkend, by bolo kontraproduktívne a zvýraznilo by to len odpor, ktorý maloletá voči matke cíti. Otec sa snaží maloletú denne motivovať k tomu, aby s matkou komunikovala a aspoň na chvíľu jej zavolala, čo však maloletá odmieta. S úpravou styku preto otec nesúhlasí aj z dôvodu, že matka a priori v čase, keď maloletá G. bola hospitalizovaná odmietala, aby si ju po prepustení z nemocnice otec vzal do domácnosti, kým sa ich vzťah nezlepší a aby striedavú starostlivosť nepraktizovali, matka na striedavej starostlivosti trvala a zverenie maloletej do dočasnej starostlivosti otca odmietala. Tlačiť maloletú do akejkoľvek formy styku s matkou by bolo kontraproduktívne s tým, že reakcia maloletej na súdom uloženú matkou vynútenú povinnosť byť s ňou by mohla vzťahy medzi nimi len výrazne narušiť. B. maloletej nesúhlasil ani s navrhovanou úpravou výživného na maloletú G. matkou v sume 80,- Eur. Poukázal na skutočnosť, že na maloleté deti tak G., ako aj I. prispieval vždy polovicou sumy na akékoľvek náklady v súvislosti aj s voľnočasovými

aktivitami, pričom by bolo nelogické a nespravodlivé, aby otec prispieval na výživné na maloletú I., ktorú majú spoločne s matkou v režime striedavej starostlivosti mesačne viac ako by mala matka prispievať mesačne na výživné pre maloletú G., ktorú má otec vo svojej osobnej starostlivosti, nehovoriac o tom, že matka na maloletú G. poberá rodičovský príspevok a uplatňuje si aj daňový bonus.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, bez viazanosti rozsahom odvolania a bez viazanosti odvolacími dôvodmi (§ 65, § 66 CMP), bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) uznesenie okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie jeho správnosti s doplnením ďalších dôvodov a vyporiadaním sa s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní matky.

9. Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

10. Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

11. Nakoľko konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých možno začať aj bez návrhu, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania ani odvolacími dôvodmi.

12. Po preskúmaní rozhodnutia okresného súdu na základe odvolania matky, odvolací súd považuje rozhodnutie okresného súdu, ako súdu prvej inštancie za vecne správne.

13. Súd prvej inštancie správne rozhodol o dočasnom zverení maloletej G. I. do osobnej starostlivosti otca. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/34/2021-267 z 19. 10. 2022 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletých detí G. I. a I. I. a obe maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že každý z rodičov je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti striedavo v týždenných intervaloch, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Matka je oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od piatka párneho týždňa od 19.00 hod. do piatka nepárneho týždňa do 19.00 hod. a otec od piatka nepárneho týždňa od 19.00 hod. do piatka párneho týždňa do 19.00 hod. Zároveň týmto rozsudkom bolo rozhodnuté o tom, že každý z rodičov je oprávnený maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, bolo upravené prevzatie a odovzdávanie maloletých detí, ako aj stretávanie sa rodičov s maloletými deťmi počas školských prázdnin v kalendárnom roku. Tiež bolo rozhodnuté, že rodinné prídavky a daňový bonus bude poberať matka maloletých detí. Výživné súd neurčil. Zároveň uložil povinnosť rodičom maloletých detí spolu s deťmi podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica. Okresný súd správne posúdením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného otcom maloletého dieťaťa dospel k záveru, že bol podaný dôvodne vzhľadom na konflikt medzi matkou a maloletým dieťaťom dňa 12. 03. 2023, ktorého dôsledkom bola hospitalizácia maloletej v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulya v Kremnici, až do 21. 04. 2023. Okresný súd došiel k správnejmu záveru, že vzhľadom na odmietanie matky maloletou a zotrvaní na striedavej osobnej starostlivosti u maloletej by mohlo dôjsť k zhoršeniu zdravotného a psychického stavu. Správne preto rozhodol, že dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca, čo nakoniec nenamietala v odvolaní ani matka maloletého dieťaťa.

14. Pokiaľ maloleté dieťa dočasne bolo zverené neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti otca, správne okresný súd pristúpil aj k riešeniu vyživovacej povinnosti k maloletej G. I. a správne uložil matke maloletej dočasne prispievať na výživu maloletej. Matka maloletej G. v odvolaní nenamietala uloženie

povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletej, odvolacie námietky smerovala len ohľadne výšky výživného nakoľko súd určil výživné 110,- Eur mesačne, pričom matka navrhla výživné vo výške 80,- Eur mesačne. Aj s uloženou výškou vyživovacej povinnosti matke maloletej G. I. v sume 110,- Eur mesačne sa odvolací súd stotožňuje s názorom okresného súdu. Okresný súd správne považoval návrh otca ohľadne výšky výživného za dôvodný, teda aby matka dočasne prispievala na výživu maloletej v nevyhnutnej miere, pričom poukázal na ust. § 366 CMP. Rodičia maloletej spolu nežijú, netvorí spoločnú domácnosť, otec zabezpečuje aktuálne starostlivosť o maloletú sám. Správne okresný súd poukázal na to, že výživné by malo zodpovedať aspoň životnému minimu. Odvolací súd v tejto súvislosti všeobecne musí konštatovať, že charakter neodkladného opatrenia nedovoľuje vykonávať dokazovanie ako je to vo veci samej, lebo v takomto prípade iba osvedčuje rozhodujúce skutočnosti. Okresný súd mal preukázané, že matka je od 01.11.2022 zamestnaná v spoločnosti Sport & Trauma s.r.o. s priemerným mesačným vymeriavacím základom matky za obdobie 11/2022 až 02/2023 v sume 766,71 Eur. Správne súd vzhľadom aj na okolnosti prípadu, keď v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemal preukázanú celkovú životnú úroveň matky, uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou, ktorá by mohla pokrývať odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, pričom vzhľadom na to, že dieťa je zverené do osobnej starostlivosti otca, je potrebné prihliadnuť na to, že býva s otcom, a teda otec sa bude výlučne starať o jeho bytovú situáciu, s čím sú samozrejme spojené zvýšené výdavky na zabezpečenie bývania, ktoré sa odzrkadľujú jednak v spotrebe energií, vody, hygienických potrieb, v zabezpečení stravovania, oblečenia, výdavkov v rámci školskej dochádzky, v rámci voľného času dieťaťa, pričom je potrebné prihliadnuť nielen na materiálnu, teda finančnú zaťaženosť otca dieťaťa, ale už aj na časovú zaťaženosť, kedy už otec maloletého dieťaťa sa bude musieť starať o dieťa v prípade jeho zdravotných problémov, školských aktivít a primerane sa starať aj o jeho spoločenský či kultúrny rozvoj. Všetky tieto okolnosti a zaťaženosť na strane otca dieťaťa je preto potrebné zohľadniť pri stanovení výšky výživného, pričom výživné v tejto sume je upravené len dočasne vzhľadom na to, že otcovi maloletej bola uložená povinnosť podať v lehote 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia na príslušný súd návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej G. I. a v prípade ak by takýto návrh podaný nebol, okresný súd bude môcť začať konanie v úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej ex offo, teda aj bez podania návrhu.

15. V priebehu odvolacieho konania matka maloletej G. podala zároveň návrh na úpravu styku matky s maloletou.

16. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. O návrhu matky na úpravu styku, ktorý podala v priebehu odvolacieho konania proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 38P/56/2023-46 zo dňa 18.04.2023 je tak v zmysle § 362 CMP príslušný rozhodnúť odvolací súd.

18. Odvolací súd uvádza, že určenie spôsobu súdom ako sa má realizovať styk maloletého dieťaťa s rodičom je vždy výsledkom posúdenia konkrétnych skutkových okolností v prejednávanej veci (najmä možnosti a schopnosti rodiča zabezpečiť podmienky pre stretávanie sa s dieťaťom, ale aj prihliadnutie na potreby, osobnosť a citové väzby maloletého dieťaťa). Neopomenuteľnými kritériami, podľa ktorých sa súd pri úprave styku spravuje sú okrem veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, najmä citový vzťah k rodičom a predovšetkým k rodičovi, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, ako aj vzťah dieťaťa k prostrediu, v ktorom tento rodič žije. Pokiaľ súd rozhoduje o úprave styku rodičov s deťmi, musí zohľadniť tú skutočnosť, že obaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa zásadne v rovnakej miere, a to by malo zodpovedať právu dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Ak je teda maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti jedného z rodičov (v tomto prípade otcovi), potom by malo byť dieťaťu umožnené stýkať sa s druhým rodičom (matkou) v takej miere, aby bola táto zásada čo najviac naplnená. Avšak aj táto právna úprava má svoje hranice, pretože aj podľa čl. III. Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Rozhodnutie pri zverení maloletého dieťaťa jednému z rodičov do osobnej starostlivosti zachováva síce všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené

do osobnej starostlivosti, avšak je potrebné prihliadnúť pri rozhodovaní o úprave styku takéhoto rodiča s dieťaťom na záujem maloletého dieťaťa. Samotný pojem „záujem maloletého dieťaťa“ je potrebné chápať čo najextenzívnejšie, pretože je v záujme maloletého dieťaťa aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa.

20. Odvolací súd mal preukázané, že citový vzťah maloletej G. k vlastnej matke je odmietavý, a to až do takej miery, že maloletá počas hospitalizácie v psychiatrickej nemocnici uprednostnila pobyt v zdravotníckom zariadení pred možnosťou vrátiť sa do výchovného prostredia matky. Odvolací súd tak musel prihliadnúť na osobitné vnímanie výchovného prostredia maloletým dieťaťom, ako aj jeho citový vzťah k matke.

21. Ako vyplýva zo záverečnej správy Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya Kremnica zo dňa 21.04.2023 ohľadne maloletej G. I., maloletá bola prepustená s odporúčaním pravidelného užívania predpísanej medicíny s psychiatrickými kontrolami, s pokračovaním v psychotherapeutickom vedení v spáde aj za prípadnej rodinnej terapie, taktiež bolo odporúčané nastaviť hranice a dbať na ich dodržiavanie, u rodičov byť vo výchove jednotní, doriešiť rodinnú situáciu cestou sociálnej kurately, resp. sa dohodnúť na podmienkach ohľadne striedavej starostlivosti, ako aj hlásiť sa na psychiatrickej ambulancii a u všeobecného lekára. Zo záverov prepúšťacej správy jednoznačne vyplýva, že maloletá naďalej trpí psychiatrickými problémami, bolo jej nasadené pravidelné užívanie medicín s psychiatrickými kontrolami. Za tohto zdravotného stavu, keď práve dôsledkom konfliktu medzi maloletou a matkou bolo umiestnenie maloletej do psychiatrickej nemocnice, by bolo v súčasnom období nezodpovedné akokoľvek upraviť styk maloletej s matkou, pretože odmietanie matky a autoritatívne nariadenie styku dieťaťa s matkou by mohlo mať veľmi nepriaznivý vplyv na zdravotný, najmä psychický stav dieťaťa. Odvolací súd v žiadnom prípade nespochybňuje vzťah matky k dieťaťu a záujem matky o dieťa, avšak je zrejmé, že styk dieťaťa s matkou má na maloleté dieťa stresujúci vplyv hraničiaci až s psychickými problémami. Aj keď vo výchove matky a prístupe k dieťaťu neboli preukázané žiadne negatívne faktory, ktoré by závažným spôsobom mohli ovplyvniť rozhodovanie o úprave styku (napr. zanedbávanie dieťaťa, nevhodné výchovné prostredie, nedostatočná starostlivosť, a pod.) za tohto psychického stavu dieťaťa, ktorý aktuálne dieťa prežíva, bez toho aby bližšie boli zistené okolnosti v akom rozsahu by bol styk matky s dieťaťom vhodný a ako by sa mal realizovať (čo je záležitosťou hlbšieho skúmania aj prípadne nariadením znaleckého dokazovania) nebolo možné vyhovieť návrhu matky na úpravu styku v rámci neodkladného opatrenia. Tým, že vo veci samej bude prebiehať konanie ohľadne úprav výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej G. I., otvorí sa priestor súdu v rámci konania vo veci samej podrobnejšie skúmať okolnosti majúce vplyv na úpravu styku, čo však nemôže byť predmetom v rámci konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Povahe inštitútu neodkladného opatrenia totiž zodpovedá len zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie pričom súd spravidla rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Odvolací súd tak návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne úpravy styku matky s maloletou G. I. zamietol.

22. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).