

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/389/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212213339
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212213339.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej: A. P., rod. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.Á. G. XXXX, o zaplatenie 415,70 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd návrh na zaplatenie sumy 415,70 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 415,70 eur od 25.1.2011 až do zaplatenia **z a m i e t a .**

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A3034822 z 29.5.2009 v znení: "V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR (10 000,02 SKK)" je **n e p r i j a t e ľ n á .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 6.7.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 415,70 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 25.1.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu A3034822 a odpredal jej mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, za ktorý si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 156,- eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou vo výške 165,- eur a akciovou cenou vo výške 9,- eur. Žalovaná porušila svoj záväzok platiť riadne a včas, keď žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 14.9.2010 - 14.11.2010 vo výške 259,70 eur.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Žalovaná na pojednávaní vo veci uviedla, že síce žalované faktúry neuhradila v lehote splatnosti, avšak dňa 13.11.2013 uhradila žalobcovi sumu 415,70 eur a súdu predložila aj poštový podací lístok č. 243 z

13.11.2013 o úhrade sumy 415,70 eur odosielateľom - žalovanou v prospech adresáta - žalobcu na č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX pod VS: XXXXXXXXXXXX, pričom žalobný návrh voči žalovanej je označený totožným VS.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 16.5.2007 Zmluvu o pripojení č. A3034822, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, SIM karta, účastnícky program P70+Jednotné hovory a špecifikované služby. Dňa 29.5.2009 účastníci konania uzavreli aj Dodatok k uvedenej zmluve, predmetom ktorého je aj predaj MT LG KP501 za cenu 9,- eur s DPH, pričom sa žalovaná zaviazala, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom, nepožiada o vypojenie, sa nedopustí konania, na základe ktorého vznikne žalobcovi právo odstúpiť od zmluvy, bude mať na SIM karte aktivovaný dohodnutý program.

Žalobca žalovanej faktúrou č. 8789326666, ktorá bola splatná do 28.9.2010 fakturoval mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami vo výške 94,46 eur. Faktúrou č. 8789837937, ktorá bola splatná do 28.10.2010 fakturoval žalovanej mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami vo výške 101,99 eur. Faktúrou č. 1008350500, ktorá bola splatná do 28.11.2010 fakturoval žalovanej upomienku z 10.10.2010 vo výške 1,33 eur a faktúrou č. 8790352241, ktorá bola splatná 28.11.2010 fakturoval žalovanej hlasové a nehlasové služby, ako aj odpojenie z 2.11.2010 v úhrnnej výške 61,92 eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 10.1.2011 žalovanej oznamoval, že eviduje voči nej pohľadávku vo výške 259,70 eur a súčasne žalovanej oznamoval, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Žalovanú v uvedenom pokuse o pokonávku taktiež vyzval, aby do 24.1.2011 zaplatila sumu 591,64 eur. Uvedený prípis žalobcu bol žalovanej doručený dňa 27.1.2011.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 2 písm. a/, písm. b1/ zákona č. 250/2007 Z.z., § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., § 52 a nasl. OZ, § 544 a nasl. OZ, § 42 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods.1, 2 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods. 3 písm. c), ods. 5 zákona číslo 610/2003 Z.z., všetky právne predpisy v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy v znení dodatku.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 16.5.2007 k uzavretiu zmluvy o pripojení, ktorú súd v znení dodatku z 29.5.2009 považuje za zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z.. Uvedená zmluva v znení dodatku je s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ako mobilného operátora, aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ, v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu v znení dodatku. Súd teda zmluvný vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ ako aj podľa ustanovení § 42, § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., pričom mal za preukázané, že žalovaná ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatila faktúry žalobcu - mobilného operátora, ktorými jej účtoval aj mesačné poplatky a čerpané služby, spolu s poplatkom za upomienku a odpojenie, to všetko v úhrnnej výške 259,70 eur. Pokiaľ žalovaná dňa 13.11.2013 uhradila žalobcovi sumu 415,70 eur, žalobcovi nevznikol voči žalovanej nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby vo výške 259,70 eur, ako to špecifikoval v návrhu. Z uvedeného dôvodu súd návrh žalobcu v časti nezaplatenej ceny poskytnutých služieb nepovažoval za dôvodný.

Súd ani návrh žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 156,- nepovažoval za dôvodný. Odpojenie žalovanej dňa 2.11.2010 je následkom neplnenia si zákonnej, ale aj zmluvnej, povinnosti žalovanej, určenej v § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu, medzi účastníkmi konania. Odpojenie žalovanej žalobcom súd považuje za dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby podľa § 42 ods. 1 písm. d/2 citovaného zákona o elektronickej komunikácii. Dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom však nemá za následok zánik zmluvy o pripojení, keďže tento dôvod nie je uvedený v § 43 ods. 3 citovaného zákona o elektronickej komunikácii a ani vo Všeobecných podmienkach žalobcu. Preto dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom nemá vplyv na dobu viazanosti žalovanej. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvný

vzťah na základe zmluvy o pripojení v znení dodatku medzi účastníkmi konania stále trvajú, keďže žalobca nepreukázal, že zmluva o pripojení zanikla niektorým zo spôsobov predpokladaných v § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania.

Vzhľadom na konštatovanie, že v danom prípade zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou, utvára sa priestor pre tzv. súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Nie sú žiadne pochybnosti, že spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu informovanosti alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej (predtlačenej) zmluvy. V Dodatku k zmluve o pripojení z 29.5.2009 bola zmluvnými stranami „dojednaná“ povinnosť žalovanej zaplatiť v prípade tam špecifikovaného porušenia zmluvy o pripojení zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur (10 000,02 SKK). Súd ako predbežnú otázku predovšetkým skúmal platnosť dojednania o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve. Je evidentné, že Dodatok k zmluve o pripojení bol vyhotovený dopísaním údajov na štandardnom formulári žalobcu, ktorý v článku 2.5 dodatku k zmluve obsahuje jednostrannú povinnosť žalovanej, ako účastníka, na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur v prípade porušenia niektorej z jej tam špecifikovaných povinností ako účastníka. Táto zmluvná podmienka je uvedená na predtlačí štandardného formulára žalobcu, s vopred určenými podrobnými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovanou, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z uvedeného formulára, ale aj z činnosti súdu je známe, že žalobca podmienku, na základe ktorej je spotrebiteľ ako účastník elektronickej služby povinný zaplatiť zmluvnú pokutu pri akomkoľvek porušení jeho povinností, používa vo všetkých dodatkoch k zmluvám o pripojení so spotrebiteľmi, pričom sa mení len výšky zmluvnej pokuty. Žalobca v tomto sporovom konaní ovládanom zásadou prejednávajúcej nevyprodukoval, podľa § 120 ods. 1 O.s.p., žiadny dôkaz preukazujúci skutočnosť, že neprijateľná zmluvná podmienka (povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia jej povinností) bola so žalovanou dohodnutá prejavom vôle žalovanej, teda, že žalovaná mala možnosť ovplyvniť dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení. Bez povšimnutia nemožno ponechať ani skutočnosť, že žalovanú podľa článku 2.5 Dodatku zaťažuje povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške bez ohľadu na to, kedy v priebehu zmluvnej viazanosti poruší niektorú (hociktorú) zo svojich špecifikovaných zmluvných povinností. Vzhľadom na nemožnosť žalovanej ovplyvniť text zmluvných dojednaní v žalobcom vopred formulovanom tlačive Dodatku k zmluve o pripojení, súd zmluvné dojednanie o povinnosti spotrebiteľa - žalovanej, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 (absolútne) neplatnou ako celok, a tak z nej nemohli žalobcovi vzniknúť žiadne nároky. S poukazom na uvedené je vylúčená moderácia zmluvnej pokuty podľa § 545a OZ z uvedenej neplatnej časti dodatku k zmluve o pripojení (§ 41 OZ), preto súd návrh žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 156,- eur nepovažoval za dôvodný.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách žalobcu o pripojení už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/10/2011 z 3.2.2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/89/2012 z 31.7.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/60/2011 z 26.6.2012, 2Co/137/2010 z 29.6.2011, sp. zn. 6Co/113/2010 z 20.9.2011, sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 43C/205/2011 z 13.6.2012, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/195/2011, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>. S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Súd v súlade s § 153 ods. 3, 4 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú

Pretože žalovaná svoj dlh (titulom nezaplatenia ceny poskytnutých služieb) riadne a včas neuhradila, dostala sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovanej na zaplatenie 9 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti

určenej v pokuse o pokonávku, teda od 25.1.2011 do zaplatenia. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania vzhľadom na úhradu žalovanej vo výške 415,70 eur dňa 13.11.2013 nepovažoval za dôvodný, keďže nebyť tejto úhrady žalovanej, by súd návrh žalobcu považoval za dôvodný len do výšky 259,70 eur s príslušenstvom. S poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. by potom žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 259,70 eur od 25.1.2011 do zaplatenia, keď k 25.1.2011 bola úroková sadzba ECB 1%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší. Za obdobie od 25.1.2011 do 13.11.2013 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 259,70 eur predstavuje sumu 65,57 eur, ktorú žalovaná svojou platbou z 13.11.2013 vo výške 415,70 eur nepochybne uhradila (415,70 - 259,70 - 65,57). S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol, keďže žalovaná sa nemohla dostať do omeškania ani s úhradou zmluvnej pokuty, na ktorú žalobcovi nevznikol dôvodne nárok.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V danom prípade bola úspešným účastníkom žalovaná, ktorá postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. nenavrhol rozhodnúť o trovách konania. Žalovanej v konaní ani žiadne trovy nevznikli, a tak jej súd nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.