

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/247/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010714
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812010714.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci obžalovaného T. O. na hlavnom pojednávaní dňa 22.11.2013 takto

rozhodol:

Obžalovaný T. O., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom X., V. XX/X,

je vinný, že:

1. ako predseda H., vystupujúc v mene tejto odborovej organizácie, v dňoch 6.11.2006 a 15.1.2007 v Z. X., okres Prievidza, vylákal od poškodenej D. L. spolu sumu 4.520,- Sk (150,04 eur) s tým, že predmetnú sumu použil na náklady vo veci vymáhania pohľadávky od jej syna, následne v dňoch 5.2.2007, 6.2.2007, 26.2.2007 a 18.3.2007 od poškodenej vylákal spolu 5.950,- Sk (197,50 eur), za účelom vybavenia jej sporu so susedom v tom smere, že uvedenú sumu použije na kúpu kamery pred jej bytom a kolkov, ktorou kamerou bude môcť monitorovať suseda, hoci vedel, že peniaze minie pre vlastnú potrebu a nie na účel, na ktorý peniaze prevzal, pre poškodenú nevykonal žiadny právny úkon ani iný úkon, čím spôsobil poškodenej D. L. škodu vo výške 347,54 eur,

2. v presne nezistený deň vo Februári 2011 v Prievidzi v nezistenom pohostinstve, situovanom oproti A - klubu, sa, vystupujúc ako predseda odborovej organizácie s názvom M., vystupujúc a konajúc v mene tejto odborovej organizácie, stretol s poškodenou V. Q. a poškodeným G. O., a to za účelom vybavenia právnych záležitostí pre oboch poškodených, a to konkrétne, že poškodení už nikdy nebudú musieť splácať svoje pôžičky spoločnosti Provident, pričom od poškodenej za to žiadal finančnú odmenu vo výške 45,- eur a od poškodeného finančnú odmenu vo výške 50,- eur, následne od poškodenej aj prevzal finančnú hotovosť vo výške 25,- eur a od poškodeného finančnú hotovosť vo výške 50 eur a zhruba pod dvoch týždňoch poškodená obvinenému v kaviarni v Tesco v Prievidzi osobne odovzdala finančnú hotovosť vo výške 20,- eur, a to ako zvyšnú časť odmeny, avšak obvinený sám a ani ako osoba konajúca za predmetnú odborovú organizáciu v rámci uvedenej právnej veci pre poškodených nevykonal nikdy žiaden právny resp. iný úkon a finančnú hotovosť doposiaľ poškodeným ani nevrátil, čím spôsobil poškodenej V. Q. škodu vo výške 45,- eur a poškodenému G. O. škodu vo výške 50,- eur,

3. v presne nezistený čas dňa 15.2.2011 v Prievidzi v nezistenom pohostinstve, situovanom oproti A - klubu, sa, vystupujúc ako predseda odborovej organizácie s názvom M., vystupujúc a konajúc v mene tejto odborovej organizácie, stretol s poškodeným Ing. F. V., a to za účelom vyriešenia právnej záležitosti, týkajúcej sa bývalého zamestnávateľa poškodeného, pričom od poškodeného za to žiadal finančnú odmenu vo výške 268,- eur, následne od poškodeného aj prevzal finančnú hotovosť vo výške 120,- eur, pričom poškodený mu ešte v ten istý deň zaslal na účet, vedený v ČSOB banke, znejúci na meno T. O. č. XXXXXXXXXXX/XXXX, finančnú hotovosť vo výške 148,- eur, avšak obvinený sám a ani ako osoba, konajúca za predmetnú odborovú organizáciu, v rámci uvedenej právnej veci pre poškodeného

nevykonával nikdy žiaden právny resp. iný úkon a finančnú hotovosť doposiaľ poškodenému ani nevrátil, čím spôsobil poškodenému Ing. F. V. škodu vo výške 268,- eur,

4. v presne nezistený čas dňa 15.2.2011 v Prievidzi v nezistenom pohostinstve, situovanom oproti A - klubu, sa, vystupujúc ako predseda odborovej organizácie s názvom M., vystupujúc a konajúc v mene tejto odborovej organizácie, stretol s poškodeným P. A., a to za účelom poskytnutia právnych služieb poškodenému pri uplatnení jeho reštitučného nároku, pričom od poškodeného za to žiadal finančnú odmenu vo výške 165,- eur, ktorú mu dňa 22.2.2011 poškodený aj v uvedenej výške zaslal na účet, vedený v ČSOB banke, znejúci na meno T. O. č. XXXXXXXXXXX/XXXX, avšak obvinený sám a ani ako osoba, konajúca za predmetnú odborovú organizáciu, v rámci uvedenej právnej veci pre poškodeného nevykonával nikdy žiaden právny resp. iný úkon a finančnú hotovosť doposiaľ poškodenému ani nevrátil, čím spôsobil poškodenému P. A. škodu vo výške 165,- eur,

t e d a :

v bode 1,

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2, 3, 4,

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l :

v bode 1,

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2, 3, 4,

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona, s použitím § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti vykonávať štatutárneho zástupcu právnickej osoby v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej V. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X., A. XXX/XX, škodu vo výške 45 eur, P. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. č. XX, škodu vo výške 165 eur, G. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X., Z. č. X, škodu vo výške 50 eur, Ing. F. V., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX, škodu vo výške 268 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodených V. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X., A. XXX/XX, P. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. č. XX, G. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X., Z. č. X.,

Ing. F. V., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného T. O. (ďalej len „obžalovaný“), vypočul svedkov V. Q., Ing. F. V., P. A., G. O., D. L., F. L., L. B., P. D., oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný doznal, že od jednotlivých poškodených prevzal finančné prostriedky v sumách a v dňoch, uvedených v jednotlivých skutkoch podaných obžalôb, no tieto peniaze neprevzal pre seba, nepoužil pre vlastnú potrebu, prevzal ich ako konateľ M., resp. odborovej organizácie Q., prevzal ich na základe spísaných zmlúv, za činnosti, ktoré v mene týchto ich klientov resp. v ich prospech, zväz, ktorý on ako konateľ zastupoval, vykonával, konal činnosti, na ktoré boli poverení. Zväzy mali svoju činnosť riadne povolenú, v zmysle ich schválených stanov mali oprávnenie poskytovať takéto činnosti a v tej súvislosti i preberať na nevyhnutné výdavky finančné prostriedky v zmysle schváleného cenníka. Ich členmi resp. spolupracujúcimi osobami sú viaceré osoby, tieto osoby i poskytovali odborne právne analýzu podkladov, ktoré prevzal od poškodených, v záujme ďalšej ich činnosti kontaktovali spoločnosti, kontaktovali spoločnosť Provident Financial, s.r.o, tak ak bol dohodnutý s poškodenými V., Q., O., štátne orgány, preveroval údaje k osobe syna poškodenej L., určite jej nemal montovať kameru, on jej len povedal, že ak ju sused obťažuje, nech si ona aj za 100.000,- Sk namontuje kameru, chodili k poškodenej. On nemá právnické vzdelanie, ale spolupracujú s množstvom právnikov, ktorí majú odbornú spôsobilosť, aby právne analýzy vykonali. Chodil s ním i pán C., ten však je už nebohý.

Súd uložil obžalovanému predložiť zoznam a adresy spolupracujúcich osôb, osôb, ktoré odborne pripravovali listy, ktoré predložil súdu a s ktorými sa súd na hlavnom pojednávaní oboznámil č.l. 163-164, osoby, ktoré analyzovali písomnosti predložené mu svedkom V., zoznam členov vedenia spoločnosti, ktorí spracúvali účtovné doklady zväzov, adresy osôb, ktoré mali vystaviť príjmové doklady, uložil mu predložiť písomnosti, za vystavenie ktorých boli vystavované príjmové doklady, týkajúce sa prevzatia finančných hotovostí od poškodenej L.. Obžalovaný žiadnu takúto písomnosť resp. adresu uložených osôb napriek i urgenciám súdu neoznámil s odôvodnením, že vedenie spoločnosti a tieto osoby s tým nesúhlasia, resp. žiadne písomnosti sa v ich organizácii nenašli. Trestná činnosť je namierená na diskreditáciu zväzov, je útokom na M. I. X. Z..

Svedok Ing. F. V. vypovedal, že na riešenie dlhoročného problému jeho akciovej spoločnosti mu doporučila poškodená Q. obžalovaného. Bol mu predstavený ako veľmi dobrý odborník. Stretli sa s obžalovaným v deň a na mieste uvedenom v skutku obžaloby. Mal so sebou i doklady pre právnik, ktorý riešil ich problém sfalšovania podpisov členov predstavenstva spoločnosti pri pôžičke. Obžalovaný sa predstavil ako dvojnásobný právnik, čestný občan mesta Miláno, predseda novinárskej spoločnosti, v mene ktorej konal. Obžalovaný tvrdil, že je to jednoduché, že hovoril s ekonómkou, že dostáva zľavu a že má zaplatiť obžalovaným určenú sumu, podpísal mu i splnomocnenie na zastupovanie v tejto záležitosti, žiadal ho, aby už nejednal s právnikom, ktorý vec dovtedy riešil, že on celú vec dorieši, nekonkretizoval však, čo v tej veci bude robiť, len že je to jednoduché. Na mieste obžalovanému zaplatil 120,- eur, následne poslal na obžalovaným určený účet 148,- eur, číslo tohto účtu mu dal obžalovaný, mal to byť účet organizácie. Z vystupovania obžalovaného mal veľmi dobrý dojem, uveril mu, a tak ho na riešenie jeho záležitostí odporučil i svedkovi A., ktorý je jeho kamarát. Tiež sa stretol s obžalovaným, bol pri tom. Asi vo štvrtok po tomto stretnutí prišiel za ním zať poškodenej A., ktorý mu povedal, že na internete hľadal zväz Z., v mene ktorého mal obžalovaný vystupovať, a že čo tam všetko našiel. To mu potvrdila i ich ekonómka (nemôže byť vypočutá, pretože medzičasom zomrela). Po týchto informáciách žiadal obžalovaného, aby mu ihneď vrátil ním podpísané splnomocnenie, vrátil materiály a vrátil i prevzaté peniaze. Od prvého stretnutia mohlo ubehnúť tak 10 dní, maximálne 2 týždne. Dohodli sa na jednom stretnutí, bola pri ňom i svedkyňa Q., A.. Stretli sa v reštaurácii Pohoda, doručil mu zrušenie splnomocnenia, on sa dostal k svojim dokladom, svedok A. však nie, žiadali vrátiť peniaze, čo však obžalovaný rozhodne odmietol a ani neurobil. Práve naopak, obžalovaný na nich privolal políciu, ich obviňoval z podvodu, že na nich podá trestné oznámenie. Obžalovaný nič v prospech ich spoločnosti nevykonával, myslí si, že ani nemohol, pretože vie, že na to treba odborné právnické vedomosti, čo zistil, že obžalovaný nemá. Ani im nepovedal nič konkrétne, čo spravil, stále to bolo len tak všeobecné. Že obžalovaný v ich prospech ani nič nerobil, mu nasvedčuje i stav materiálov, ktoré mu pri prvom stretnutí

odovzdal a v akom stave ich prevzal naspäť. Boli obžalovanému odovzdané v dosť rozhádzanom stave a presne v takom istom nepohnutom stave ich dostal on naspäť. Určite ich právnikom nebol právnik z Martina menom I., ako to tvrdil obžalovaný. Nedoručil im žiadne materiály, ktoré by spracoval. Obžalovaný tvrdil, že je člen predstavenstva spoločnosti, tak ho žiadal, aby mu povedal ostatných členov predstavenstva, že sa chce s nimi stretnúť, to im obžalovaný nepovedal, tvrdil im len, že majú byť z Čiech a nemôžu sa vždy len tak dostaviť. Bol i na adrese, kde má byť sídlo spoločnosti obžalovaného, v mene ktorej mal vystupovať, nič tam nenašli, bolo im tam povedané, že na tej adrese už nesídlia asi 2-3 roky. On ako poškodený uplatňoval škodu vo výške istiny - 268 eur a úrokov vo výške 50 eur, spolu vo výške 318 eur.

Svedok P. A. vypovedal, že riešil reštitúcie. Pretože to dlho trvalo, nebolo mu vydané všetko, na čo si myslel, že má nárok, obrátil sa na priateľa - svedka V., či mu nevie niekoho na to doporučiť. Odporučil mu obžalovaného. Prišli na stretnutie, tam sa im obžalovaný predstavoval, že je právnik. Ukázal mu doklady, z nich si obžalovaný vybral nejaké doklady, povedal, že to posúri a vybaví na pozemkovom fonde. Obžalovaný im dal číslo účtu, na ktorý mal zaplatiť určenú sumu - 165 eur, tú i zaplatil. Vystupoval v mene nejakej spoločnosti novinárov. Pretože mu stále nedalo pokoj, že je to právnik a nemá kanceláriu, stretli sa v pohostinstve, povedal zaťovi, aby niečo o tej spoločnosti novinárov, v mene ktorej obžalovaný vystupoval, niečo zistil. Obžalovaný mu vrátil doklady, nevrátil mu podpísané splnomocnenie, nevrátil prevzaté peniaze. Obžalovaný tvrdil, že volal na pozemkový fond, že splnomocnenie ak chce, aby bolo vrátené, musí o to požiadať písomne, no písomnosti k tomu, ktoré obžalovanému zasielal, nepreberal. Ako poškodený uplatňoval náhradu škodu vo výške istiny 165 eur a ešte 30 eur ako cestovné, stratu času, má malý dôchodok.

Svedkyňa V. Q. vypovedala, že obžalovaný jej bol doporučený ako možný kupec jej bytu. Na stretnutí, stretli sa v A- Klube v Prievidzi, sa však vysvetlilo, že obžalovaný nemá záujem o kúpu bytu, ale o podnájom, pretože nemá peniaze, tie vraj mal dostať v máji vo výške 40.000 eur z európskej únie, že potom si bude schopný byt kúpiť. V rámci rozhovoru ona spomenula, že i ona má požičané peniaze z Providentu. Na to jej obžalovaný uviedol, že to sú úžerníci, že on už i pomohol nejakému pánovi, že to nemusel platiť. Obžalovaný sa predstavoval ako právnik, zástupca a najvyššie postavený v spoločnosti novinárov. Dohodli sa na stretnutí asi o dva dni, odovzdala mu príslušné doklady, obžalovaný ju utvrdil, že to vybaví, že to nebude musieť platiť. Po týchto stretnutiach obžalovaného doporučila poškodenému V., stretli sa opäť v tej reštaurácii. Tento poškodený mu tiež vysvetlil, o čo ide, odovzdal mu doklady. Rovnako sa stretol s obžalovaným i jej brat. Obžalovaný žiadal od nej a brata peniaze, tie mu i vyplatili v sume požadovanej obžalovaným, ona ešte bratovi G. O. doplácala, lebo on mal asi len 20 eur. Obžalovaný ich utvrdzoval, že to za nich všetko vybaví, že ak by niekto z Providentu volal, nemajú s nimi komunikovať, že už bude s nimi komunikovať len on, že ak by ich dali na súd, že ich bude zastupovať. Peniaze na splátky si ukladala, neplatila ich, to bolo asi 2 mesiace. Pre splátky chodila zástupkyňa spoločnosti Provident, tá jej hovorila, že robí veľkú chybu, že keď si peniaze požičala, tak ich aj musí splatiť. O tomto informovala i obžalovaného, ten ju stále utvrdzoval, aby nič neplatila, že ich Provident ani na súd nedá, lebo si je vedomá, že sú úžerníci. Stretli sa ešte asi 2-krát, aj v reštaurácii v Tesco, pýtala sa, čo rieši, obžalovaný jej nič nekonkretizoval, tu mu doplatila ešte 20 eur. Nakoniec si i ona uvedomila, že je to asi tak, veď si peniaze požičala a tak dlžnú sumu spoločnosti Provident i zaplatila. Túto okolnosť oznámila i obžalovanému a ten na ňu začal robiť krik, že podá na ňu trestné oznámenie, lebo porušila zmluvu, že sa nedoplatí, že nemala nič platiť. Obžalovaný sa vyhrážal, že na internet dá i svedka V., že je podvodník. Požaduje ako poškodená 40 eur vyplatené peniaze, dostala zľavu, mala pôvodne mala zaplatiť 50 eur, že je známa, tak má zľavu, 40 eur navyše, ktoré uplatňuje, súvisia so stresmi, ktoré s tou vecou má.

Vyššie uvedené skutočnosti ohľadne jeho kontaktu s obžalovaným a dôvod stretnutia zhodne popísal i svedok G. O.. Obžalovaný pre neho nič neurobil, obžalovaný požadoval 50 eur, tie i obžalovanému boli vyplatené. Obžalovaný vystupoval za organizáciu, ktorá ich bude ochraňovať, že vybaví, aby v spoločnosti Provident neplatili vysoké úroky, zakázal im platiť splátky, lebo ak len jednu zaplatia, bude problém. Požaduje vyplatenú istinu 50 eur, ale i ďalšiu sumu 40 eur, náklady za stratu času, za výsluchy na polícii.

Svedkyňa D. L. vypovedala, že syn jej vybral z knižky 50.000,- Sk, to spomenula svojim známym. Tí jej doporučili, že majú známeho, veľmi dobrého právnika. Stretla sa s obžalovaným, všetko mu povedala. Pýtal od nej 100,- Sk a občiansky preukaz. Išla pre ne domov. Stretli sa viackrát, tvrdil, že bol v Nitre a inde, vyčíslil jej náklady 7.500,- Sk, 1.700,- Sk, že bol na bani, že syn v bani fajčí. Syn jej

sám vrátil peniaze poštou asi o 2 týždne. Obžalovaný však stále od nej pýtal peniaze. Bola po smrti manžela, tak (ako sa hovorí) bola ohlúpnutá a peniaze mu vyplácala. Obžalovaný jej na všetky vyplatené peniaze dával potvrdenia. Obžalovanému hovorila i to, že jej niekto klope na dvere. Obžalovaný jej sľúbil, že namontujú kameru a budú dvere 2 týždne monitorovať. Zobral v tej súvislosti 2.500,- Sk. Nespravil však nič, peniaze minul. Svedkyňa potvrdila, že obžalovaný prevzal 24.10.2005 - 1.000,- Sk, dňa 25.10.2005 - 1.700,- Sk, 6.11.2006 - 1.100,- Sk, 15.1.2007 -3.420,- Sk, 5.2.2007 - 1.000,- Sk, 6.2.2007 - 1.500,- Sk, 26.2.2007 - 200,- Sk. Ona s obžalovaným nepodpísala žiadnu príkaznú zmluvu, žiadne splnomocnenie, určite nemontoval žiadnu kameru, žiadnu elektriku, či kupoval nejaké kolký, nevedela, určite obžalovaného na pozvanie nepozývala. U nej nikto od obžalovaného v noci nebol. Ešte obžalovanému požičala 10.000,- Sk.

Svedok F. L. potvrdil, že poškodená - jeho matka D. L. mu hovorila, že prečo nereaguje na jej právnik, ohľadne vrátenie peňazí - mal jej vrátiť 500.000,- Sk, v tej súvislosti ho však obžalovaný vôbec nekontaktoval, neoslovil. On jej sám vrátil peniaze. Vyhľadali obžalovaného, matka mu mala tvrdiť údaje, ktoré mala mať od neho, že má v bani fajčiť, že sa má stretávať s mafiou. Na stretnutí sa s obžalovaným pohádala, na stretnutí však poprel, že by on niečo také matke hovoril. Keď sa pýtal obžalovaného, či ho písomne kontaktoval, tak mu tvrdil, že nepreberá poštu, keď teda žiadal, aby mu uviedol, na akú adresu mu písomnosti zasielal, nevedel mu to povedať, ani nevedel nájsť nejakú písomnosť, ktorú by mu mal poslať. Mal z toho dojem, že mu určite nič neposielal. Určite od obžalovaného alebo z organizácie Pokrokový zväz novinárov mu nebola zasielaná žiadna pošta, určite sa nestalo, že by neprevzal nejakú poštu. Matke v roku 2005 zmenili telefón, po tomto termíne určite nezmenila telefónne číslo.

Svedkyňa L. B. vypovedala, že je pravdou, že bola v reštaurácii, kde sa obžalovaný stretol s nejakým pánom, ktorý mu dával nejaké papiere, bola pri tom i svedkyňa Q.. O čom presne sa však rozprávali, ona nevie, pretože sedela ďalej, počula, že naštuduje spisy a potom sa uvidí. Obžalovaného pozná asi 6 rokov, vybavil jej viaceré veci, v tej súvislosti mu i platila, vybavoval to cez nejakú jeho organizáciu, vybavoval to on, možno pri dvoch stretnutiach bol i niekto ďalší z tejto organizácie.

Svedkyňa P. D. vypovedala, bola zamestnancom X. I. Z. v období od 11.9.2005 do 13.11.2005, pracovala ako asistent a jej náplňou práce bolo písať nejaké texty, predvolania, čo jej diktoval obžalovaný. Nevedela sa však presne k obsahu ňou písaných písomností vyjadriť, išlo o nejaké 2-3 odvolania voči rozhodnutiu Sociálnej poisťovni. Ona meno D. L. nepozná, neprišla s ňou do styku. Ona spolupracovala len s obžalovaným, s nejakou inou osobou ona nespupracovala, ani obžalovaný nevyžadoval o nejakú spoluprácu nejakú inú osobu. Kancelária ich spoločnosti bola na sídlisku Sever v Prievidzi, tam i chodili klienti, žiadne spolupracujúce osoby tam nechodili, pozná ako členov odborovej organizácie p. C., B..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi č.l. 10, príjmovým dokladom M. č. XX/XXXX zo dňa 16.2.2011, potvrdzujúcim zaplataenie 120,- eur Ing. F. V. v právnej veci pôžičky od spoločnosti SaS Slovensko, záloha na výkon plnej moci, na ktorej sú uvedené i údaje vyhotovujúcich osôb - M. F., schválil Ing. J. O., obdobný príjmový pokladničný doklad totožnej osoby aj vyhotovujúcich a schváliacich osôb, vystavený pre P. A. o prevzatí sumy 165,- eur zo dňa 22.2.2011 č. XX/XXXX vo veci vysporiadania a navrátenia pozemkov v katastri obce X., na právne služby podľa plnej moci, č.l. 11, 45 - potvrdenie o vklade v hotovosti P. A. sumu 165,- eur na účet T. O. č.l. 17, príkaz na úhradu z 15.2.2011 na sumu 148,- eur (vypovedal svedok Ing. V.), č.l. 48-51, 92-100 - stanovami M. a Q. I. č.l. 64 - vyjadrenie Československej obchodnej banky, a.s., Bratislava, z ktorého vyplýva, že účet vedený v ich banke (na ktorý boli poukázané, ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, platby poškodených Ing. V. a A.) bol účtom obžalovaného a dispozičné právo k účtu mal len obžalovaný, č.l. 129 - vyjadrením Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že ministerstvo nemá vedomosť, že by obžalovaný napr. aj v mene M. ich bol kontaktoval či už telefonicky alebo iným spôsobom vo veci reštitúcii P. A., rovnako negatívne bolo i stanovisko Slovenského pozemkového fondu, Bratislava, č.l. 130-131, negatívne stanovisko zaslala i spoločnosť Provident Financíál, s.r.o., ohľadne zmlúv k osobám V. Q., G. O. č.l. 132, 188, č.l. 198, z ktorého vyplýva, že v evidencii Sociálnej poisťovni ako zamestnávateľ je vedený Q. od 1.8.1997 do 15.2.2000, od 1.9.2005 do 16.11.2005, od 1.5.2008 do 23.4.2012, od 1.7.2013 a trvá, zamestnancom bola v rozhodnom období len P. D. v období 1.9.2005 do 16.11.2005 a v neskoršom období obžalovaný a osoba K..

Zo spisu 3T/110/2013 sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi - poštovou poukážkou z 30.1.2007, potvrdzujúcu vyplatenie sumy 50.000,- Sk, svedkom L. jeho matke - poškodenej D. L. č.l. 50 - faktúru

č. X/XXXX Q. zväzu X., vystavenú 14.1.2007 za úkony - požiadavky občianskoprávneho konania - zistenie skutočností o pohybe zapožičaných peňazí - 2.254,- Sk, písomné upozornenie dlžníka - 1 list - 1.450,- Sk, osobné doručenie a konzultácia - 620,- Sk, cestovné náklady a diéty Bratislava, Nitra, Pravenec -1.446,- Sk, zabezpečenie podania oznámenia na páchatela trestného činu obmedzovania domovej slobody 1.450,- Sk, spolu vo výške 7.220,- Sk, č.l. 52-56 - príjmový pokladničný doklad č. XX/XXXX z 24.10.2005 na sumu 1.000,- Sk zastupovanie podľa plnej moci, č. XX/XXXX z 25.10.2005 na 17.000,- Sk, č. XX/XXXX zo dňa 6.11.2006 na sumu 1.100,- Sk za právne služby, X/XXXX z 15.1.2007 na sumu 3.420,- Sk, ako vyúčtovania služieb na základe faktúry č. X/XXXX, č. X/XXXX z 5.2.2007 na sumu 1.000,- Sk na základe príkaznej zmluvy X/XXXX zo dňa 5.2.2007, č. X/XXXX z 6.2.2007 na sumu 1.500,- Sk na základe príkaznej zmluvy X/XXXX zo dňa 5.2.2007 na sumu 200,- Sk a č.l. XX/XXXX z 18.3.2007 na sumu 2.500,- Sk na základe výzvy MV SR, č. XX/XXXX z 11.4.2007 na sumu 10.000,- Sk (čo však bola pôžička, o ktorej vypovedala svedkyňa L.). Všetky tieto príjmové doklady sú opečiatkované otlačkom pečiatky Q., sú vystavované pre poškodenú D. L., vyhotovené majú byť: F. a schválené: Ing. O. (č.l. 68), reklamný leták pre poskytovanú právnu a občiansku poradňu Q., listinné dôkazy, týkajúce sa platobného rozkazu na sumu 983,86 eur a exekučného konania voči obžalovanému, v prospech sumy žiadanej poškodenou D. L. č.l. 73-82, listinné dôkazy č.l. 84 - živnostenský register Q., ukončená činnosť k 22.8.2001 a predmetom podnikania bola vydavateľská činnosť a šírenie reklamy, č.l. 85, M. vznikol 29.1.1997, č.l. 91 - správou Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcia verejnej správy, odbor všeobecnej správy oddelenie vnútorných vecí, z ktorej vyplýva, že odborová organizácia Q. bola na ministerstve vnútra zapísaná do evidencie odborových a zamestnávateľských organizácií, splnomocnencom prípravného výboru bol obžalovaný. Poslaním odborovej organizácie bolo zameranie na ochranu práv ľudí, práce, protesty proti všetkým formám diskriminácie, korupcie a zneužívania moci, ochrana slobody slova a jeho slobodné prenášanie informačnými prostriedkami, ochrana etických a materiálnych práv svojich členov a uplatňovanie týchto práv v spoločnosti, predovšetkým kolektívnym vyjednávaním, cestou poverených zástupcov, obhajoba profesijných záujmov svojich členov, presadzuje prístup novinárov k informáciám a vytvorenie podmienok pre korektnú a objektívnu novinársku prácu. Dňa 7.9.2009 schválilo zmenu stanov a názvu na M., zmena vzatá na vedomie 8.10.2009 - Štatutárnym zástupcom je predseda a je ním obžalovaný. Oboznámil sa s cenníkom (č.l. 132) M., ktorý je voľne dostupný na internete - cenník spoločensko-právnych, poradenských služieb a písanie návrhov na súdy a iných úradných listín.

Prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

S poukazom na vyššie uvedené dôkazy, jednotlivito i súhrnne, z nich predovšetkým, výpovede poškodených V. Q., G. O., Ing. F. V., P. A., D. L., F. L., P. D., oboznámené listinné dôkazy, mal súd jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný, vystupujúc ako predseda odborovej organizácie, konajúc v mene tejto organizácie, hoci si bol vedomý, že žiadne relevantné právne kroky k zabezpečeniu vyžiadaných právnych záležitostí voči poškodeným nevykoná, sám na to nemá príslušné odborné vzdelanie a žiadna iná osoba ani v organizácii, v mene ktorej počas celého konania vystupoval, tu neexistuje, predstieral vytvorením si všeobecne známych podkladov pre vytvorenie dojmu, že bude konať - napr. podpísanie plnomocenstva pre zastupovanie, prevzal príslušné listinné materiály, vylákal od poškodených jednotlivé sumy uvedené v skutkových vetách rozsudku. Obžalovaný si vytvoril k takémuto svojmu konaniu podmienky tým, že vystupoval ako konateľ v styku s poškodenými zrejme dôveryhodne znejúcej organizácie, vystavoval v mene tejto organizácie príslušné príjmové doklady. Pre vopred naplánované podvodné konanie obžalovaného nasvedčujú i príjmové doklady ním rukou vystavené, kde sú však vopred vyznačené osoby, ktoré ich mali vystaviť a schváliť, ktorých údaje sú vyznačené strojom, pričom existencia totožnosť týchto osôb v súvislosti s právnickou osobou, v prospech ktorej boli doklady vystavené, sa vôbec ako zamestnancami nepotvrdila. Obžalovaný si nechal časť platieb poukázať na svoj osobný účet, jedine on bol aj subjektom oprávneným s účtom disponovať, nebol to účel organizácie. Jednoznačne bolo preukázané, že v záujme jednotlivých poškodených nevykonal žiadne úkony v styku ako napr. s pozemkovým fondom, spoločnosťou Provident, resp. v príjmových dokladoch vykazoval, že ide o platby za niečo, čo ani nebolo s poškodenými nikdy uzavreté - príkazné zmluvy s poškodenou L., nejaké cesty, monitorovanie, zisťovanie údajov a rokovanie, oslovenie či už písomne alebo osobne k jej synovi. Peniaze i vybral, použil pre vlastnú potrebu. Obrana obžalovaného, že ich organizácia v zmysle stanov mala takúto možnosť, mohla poskytovať aj právne poradenstvo za náklady s tým spojené, sa súdu javili ako účelové, vopred pripravené, v snahe vytvoriť zdanie legálnosti. Zo správy orgánu, ktorý vykonal registráciu

odborovej organizácie, jednoznačne vyplýva účel, na ktorý mala organizácia Q. resp. pretransformovaný M. vzniknúť, čo určite nebolo poskytovanie právnych služieb verejnosti, ale ak tak, len jej členom, čo poškodení neboli. Vo vzťahu ku skutku vo vzťahu k poškodenej D. L., súd vzhľadom na vykonané dokazovanie upravil skutok obžaloby, keď zistil, že v čase skutku nevystupoval obžalovaný za M., ale za Q. a upravil i vylákané sumy, keď zo skutku rozsudku opomenul sumy, ktoré vzhľadom na veľký časový odstup, prihliadnuc i na definíciu pokračovacieho trestného činu v zmysle § 122 odsek 10 Trestného zákona - platby mu poukázané v roku 2005 poškodenu, nemajú objektívnu súvislosť v čase s konaním obžalovaného, v čase od 6.11.2006 do 15.1.2007, a preto ich nepojal do skutkovej vety skutku pod bodom 1 rozsudku. Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy, vyššie uvedené skutočnosti potom súd dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkových podstát pokračovacích prečinov podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, pretože iného uviedol do omylu, na škodu cudzieho majetku seba obohatil a inému spôsobil malú škodu, ktorou sa rozumie škoda dosahujúca minimálne 266 eur, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Štát chráni súkromné vlastníctvo fyzických ako i právnických osôb. Chráni ich pred neoprávnenými zásahmi tretích osôb. Obžalovaný svojimi konaniami porušil tento záujem spoločnosti.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi - správami a charakteristikami osoby obžalovaného č.l. 114-115,135-136, z ktorých vyplýva, že o obžalovanom v mieste trvalého bydliska sú známe len evidenčné údaje, nie sú o ňom tam známe žiadne negatívne poznatky, bol opakovane postihnutý v priestupkovom konaní, pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Z odpisu registra trestov č.l. 137 vyplýva, že sa na jeho osobu hľadí, akoby súdne trestaný nebol.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, nevzhliadnuc u obžalovaného ani jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona, ale vzhliadnuc jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona - spáchanie viac trestných činov a tým prevyšovanie priťažujúcich okolností a tým nutnosť upraviť trestnú sadzbu, z ktorej súd pri ukladaní musí vychádzať v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona, zohľadniac pomery páchatela, možnosť nápravy, doterajší spôsob jeho života, zohľadniac i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, potom súd dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného, morálne odsúdenie jeho konania, no predovšetkým na ochranu spoločnosti bude postačovať a ako zákonný, primeraný vzhliadol trest odňatia slobody pri spodnej hranici upravenej trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona - trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. Súd súčasne ako dôvodný a zákonný vzhliadol i trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho zástupcu právnickej osoby v trvaní 4 rokov, pretože bol názoru, že práve vystupujúc vo funkcii takéhoto štatutárneho zástupcu sa mal dopúšťať trestnej činnosti. Vyššie uvedený druh a výmera trestu mal súd za to, že bude plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Poškodení uplatňovali nárok na náhradu škody vo výške odovzdaných finančných prostriedkov, navýšené však o bližšie listinnými dôkazmi nedokladované sumy - Ing. V. o 50 eur, A. o 30 eur, Q. o 40 eur, O. o 40 eur. Súd obžalovaného v sumách ustálených v skutkových vetách rozsudku zaviazal k náhrade ním spôsobenej škody, vo zvyšku jednotlivých poškodených v zmysle § 288 odsek 2 Trestného poriadku odkázal na občianske súdne konanie, pretože bol názoru, že táto uplatňovaná škoda nebola poškodenými riadne dokladovaná a bolo by to nad rámec adhézneho konania v rámci trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.