

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/116/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212211155
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8212211155.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu Československá obchodní banka, a.s., so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, Česká republika, IČO: 00001350, zast. Mgr. Romanem Ambrožem, usadeným euroadvokátom, Mikuášska 29, Bratislava, proti žalovaným 1/ N. H., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX D., F. XXX/XX, 2/ H. H., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX D., F.Í. XXX/XX, obaja toho času na neznámom mieste, zastúpení opatrovníkom Jozefom Chrenkom, zamestnancom Krajského súdu Prešov, o zaplatenie 140.931,72 Kč s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 140.931,72 Kč, spolu s úrokom vo výške 12,90 % p.a. zo sumy 94.103,59 Kč od 20.11.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 7,75 % p.a. zo sumy 95.237,59 Kč od 20.11.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 334,20 € a trov právneho zastúpenia vo výške 540,67 € na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Romana Ambroža, usadeného euroadvokáta, Mikulášska 29, Bratislava, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 28.12.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 140.931,72 Kč, kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 16.169,85 Kč, úrok vo výške 12,90 % p.a. zo sumy 94.103,59 Kč od 20.11.2012 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 7,75 % p.a. zo sumy 95.237,59 Kč od 20.11.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXR zo dňa 10.08.2009 poskytol žalovaným finančné prostriedky do výšky úverového limitu 120.000,-Kč. Žalovaní vyčerpali poskytnutý úver dňa 10.08.2009 bankovým prevodom na bežný účet č. XXXXXXXXXX/XXXX. Za poskytnutie úveru účtoval žalovaným poplatok 1.200,-Kč. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver v 36 anuitných splátkach vo výške 4.047,-Kč splatných vždy k 15. dňu v mesiaci s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 15.09.2009 a dátumom poslednej splátky dňa 15.08.2015. Zmluvou bolo dohodnuté, že vyčerpaná nesplatená istina úveru bude úročená úrokovou sadzbou 12,90 % ročne s tým, že tento úrok bude hradený mesačne ako súčasť anuitnej mesačnej splátky. Za každý začatý mesiac správy úveru účtoval žalovaným poplatok 50,-Kč splatný vždy do 15. dňa v mesiaci a napokon bolo dohodnuté poistenie neschopnosti splatiť úver s mesačným poistným 242,-Kč splatným vždy do 15. dňa v mesiaci. Žalovaní napriek opakovaným urgenciám svoje povinnosti neplnili riadne, preto im listom zo dňa 15.09.2010 oznámil, že pohľadávka zo Zmluvy o úvere je splatná ku dňu 19.11.2012 a žalovaných vyzval na jej úhradu. Žalovaní splatnú pohľadávku nezaplatili. Ku dňu odoslania oznámenia o zosplatnení činil dlh žalovaných čiastku 98.474,84 Kč. Ku dňu 19.11.2012 pohľadávka žalobcu predstavuje čiastku 140.931,72 Kč, ktorá pozostáva z nesplatennej istiny vyčerpaného úveru 94.103,59 Kč, nesplatených úrokov 12,90 % ročne z nesplatennej istiny úveru vo výške 29.524,28 Kč a úrokov z omeškania v zákonnej výške vyčíslených

ku dňu kapitalizácie 19.11.2012 vo výške 16.169,85 Kč a nesplatených poplatkov v čiastke 1.134,-Kč. Pohľadávka bez príslušenstva teda činila sumu 95.237,59 Kč.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 3Ro/465/2012-51, zo dňa 08.02.2013, ktorý nebolo možné doručiť žalovaným do vlastných rúk. Uznesením, č.k. 3Ro/229/2012-57, zo dňa 09.04.2013 súd v zmysle § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p. platobný rozkaz zrušil. Pretože pobyt žalovaných sa nepodarilo zistiť, súd podľa § 29 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil žalovaným opatrovníka pre konanie.

Uznesením zo dňa 7.8.2013, č.k. 4C/116/2013-74, súd ustanovil žalovaním opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca a ani jeho právny zástupca. Právny zástupca žalobcu substitučne splnomocnil advokáta JUDr. Dušana Remetu, ktorého na pojednávaní zastupoval advokátsky koncipient Mgr. Zen Al Deen. Opatrovník žalovaného sa pojednávania vo veci nezúčastnil, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil. Preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalovaných.

Zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanej žalobe v celom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi (Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXR, prihláška k poisteniu, Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery, Sadzobník poplatkov, Oznámenie o zosplatnení úveru, Posledná výzva k zaplateniu dlžnej čiastky, doručenky, výpis z účtu) a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 10.08.2009 uzatvorili žalobca a žalovaní Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXR, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 120.000,-Kč, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať 36. mesačnými anuitnými splátkami vo výške 4.047,-Kč vždy k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca s dátumom prvej splátky dňa 15.09.2009 a dátumom poslednej splátky dňa 15.08.2012. Nakoľko žalovaní nesplácali splátky riadne a včas, žalobca vyhlásil úver ku dňu 15.09.2010 za splatný a žalovaných vyzval na úhradu celej zvyšnej čiastky vrátane príslušenstva a poplatkov vo výške 98.474,84 Kč do 26.09.2010. Ku dňu 19.11.2012 pohľadávka žalobcu predstavovala čiastku 140.931,72 Kč, ktorá pozostávala z nesplateného istiny vyčerpaného úveru 94.103,59 Kč, nesplatených úrokov 12,90 % ročne z nesplateného istiny úveru vo výške 29.524,28 Kč a úrokov z omeškania v zákonnej výške vyčíslených ku dňu kapitalizácie 19.11.2012 vo výške 16.169,85 Kč a nesplatených poplatkov v čiastke 1.134,-Kč. Pohľadávka bez príslušenstva (t.j. istina + poplatky) teda činila sumu 95.237,59 Kč.

Právomoc tunajšieho súdu bola založená nariadením Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Podľa kap. II, odd. 1, čl. 2 vyššie citovaného nariadenia ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

V uvedenom prípade ide o právny vzťah s medzinárodným prvkom, keďže veriteľ je v tomto prípade osoba so sídlom v Českej republike. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) sa v tomto prípade neaplikuje, keďže podľa čl. 28 sa vzťahuje len na zmluvy uzavreté po 17.12.2009. Uvedené nariadenie nahradilo ustanovenia Rímskeho dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky zo dňa 19.06.1980.

Podľa čl. 3 ods. 1 prvá veta Dohovoru o rozhodnom práve pre Zmluvné záväzky otvorený na podpis v Ríme 19.06.1980 sa zmluva spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany.

Podľa čl. 4 ods. 1 prvá veta Dohovoru o rozhodnom práve pre Zmluvné záväzky otvorený na podpis v Ríme 19.06.1980 v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvy podľa čl. 3, sa zmluva spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu.

Podľa čl. 4 ods. 2 prvá veta Dohovoru o rozhodnom práve pre Zmluvné záväzky otvorený na podpis v Ríme 19.06.1980 S výhradou ustanovenia odseku 5 tohto článku platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu so štátom, kde má účastník zmluvy, ktorý má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu obvyklý pobyt v čase uzatvorenia zmluvy alebo v prípade zapísanej alebo nezapísanej právnickej osoby svoju ústrednú správu. Ak sa však zmluva uzatvorí v rámci výkonu obchodnej činnosti alebo povolania tohto účastníka, tak platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu s tým štátom kde sa nachádza jeho hlavná prevádzkareň alebo ak má podľa zmluvy plnenie poskytnúť inú prevádzkareň ako hlavná prevádzkareň, so štátom, kde sa nachádza táto iná prevádzkareň.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd aplikuje na právny vzťah, ktorý je predmetom tohto konania ustanovenia českých právnych predpisov.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa čl. 1.5 Zmluvy o ČSOB Spotrebiteľskom úvere vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť bude úročený pevnou úrokovou sadzbou vo výške 12,90 % p.a.

Podľa čl. 1.7 prvá veta Zmluvy o ČSOB Spotrebiteľskom úvere pre prípad, že Klient nedodrží termíny a výšku splátok alebo nesplatiť ostatné peňažné záväzky vyplývajúce zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa ČSOB dohodla s Klientom na úroku z omeškania so sadzbou vo výške 15,00 % p.a. z čiastok, ktoré je Klient povinný zaplatiť z peňažných záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a ktoré neboli zaplatené v dohodnutých termínoch ich splatnosti.

Podľa bodu 4.4 Obchodných podmienok pre ČSOB spotrebiteľské úvery ČSOB je oprávnená účtovať Klientovi za svoje služby poplatky v súlade so sadzovníkom poplatkov Poštovnej sporiteľni (ďalej len „Sadzovník“).

Podľa bodu 9 písm. d) Obchodných podmienok pre ČSOB spotrebiteľské úvery v prípade, že nastane skutočnosť, ktorá znamená či vyvolá podstatnú zmenu podmienok, za ktorých bola Zmluva uzatvorená, a ktorá môže podľa úvahy ČSOB ohroziť včasné a úplné splnenie záväzkov Klienta, najmä Klient bude v omeškaní so splácaním akejkoľvek čiastky voči ČSOB, príp. inému subjektu, ktorý mu poskytol úver, je ČSOB oprávnená kedykoľvek potom písomným oznámením odoslaným Klientovi prehlásiť, že všetky jej pohľadávky z poskytnutého úveru sú splatné ku dňu uvedenému v prehlásení (oznámení).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že žaloba je dôvodná. Súd mal preukázať, že medzi účastníkmi bola dojednaná zmluva o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 120.000,- Kč. Žalovaní sa zaviazali splatiť poskytnutý úver pravidelnými anuitnými mesačnými splátkami. Keďže však žalovaní nedodrжали zmluvné podmienky, pretože neuhradžali splátky úveru riadne a včas, žalobca v zmysle zmluvných dojednaní vyhlásil úver ku dňu 15.09.2010 za splatný. Na základe vyššie uvedeného súd zaviazal žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy 140.931,72 Kč, ktorá ku dňu 19.11.2012 pozostávala zo sumy nezaplatenej istiny úveru 94.103,59 Kč, nesplatených zmluvných úrokov vypočítaných podľa sadzby 12,90 % p.a. z

nesplatenej istiny úveru v sume 29.524,28 Kč, úrokov z omeškania v zákonnej výške vyčíslených ku dňu kapitalizácie 19.11.2012 v sume 16.169,85 Kč, ako aj nesplatených poplatkov v čiastke 1.134,-Kč.

Podľa § 365 veta prvá Obchodného zákonníka Dlužník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej časti úroky z omeškania určené v zmluve, inak určené predpismi občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády ČR č. 142/1994 Sb. v znení účinnom od 01.07.2010. Podľa § 1 tohto nariadenia výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenou o sedem percentuálnych bodov. Žalobca vyhlásil pohľadávku zo zmluvy za splatnú dňa 15.09.2010 a žalovaného vyzval na úhradu splatnej pohľadávky do 26.09.2010, pričom od nasledujúceho dňa sa žalovaný dostal do omeškania. Ku dňu 30.6.2010 bola repo sadzba ČNB stanovená vo výške 0,75 % p.a..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania vo výške 875,17 € pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 334,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 540,67 €, ktoré boli vyčíslené podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej do 30.6.2013. Základom pre výpočet odmeny bola výška žalovaného plnenia. Právny zástupca si odmenu za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 cit. vyhlášky vo výške 141,07 €. Súd priznal advokátovi odmenu vo výške 423,21 € za 3 úkony právnej služby (príprava a prevzatie právneho zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba, účasť na pojednávaní), k tomu prináležiaci režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky 23,07 € (2 x 7,63 € za úkony v roku 2012 a 1 x 7,81 € za úkon v roku 2013), náhrada cestovných výdavkov podľa § 16 ods. 4 cit. vyhlášky vo výške 4,28 € (cestovné vlakom na pojednávanie Prešov - Bardejov a späť) ako aj 20 % DPH.

Súd nepriznal právnenmu zástupcovi náhradu za stratu času advokátskeho koncipienta na ceste z Prešova do Bardejova a späť, nakoľko táto náhrada patrí v zmysle § 17 cit. vyhl. len advokátovi a nie advokátskemu koncipientovi. Advokátsky koncipient je zamestnancom advokáta, teda na pojednávaní dňa 22.11.2013 sa zúčastnil v rámci výkonu svojej práce, keď bol vyslaný svojím zamestnávateľom na pracovnú cestu. Za túto pracovnú cestu patrí advokátskemu koncipientovi dohodnutá mzda a pracovnoprávne nároky v zmysle platnej právnej úpravy. Mzda za tento čas by patrila advokátskemu koncipientovi bez ohľadu na to, či ho strávil cestou na súdne pojednávanie, alebo plnením iných pracovných povinností. Samotný advokát sa počas cesty vykonávanej advokátskym koncipientom mohol venovať odbornej právnej práci. Nedošlo preto vo vzťahu k nemu k strate času cestovaním na súdne pojednávanie a náhrada v zmysle § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení mu preto nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý rozsudok vydal.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.