

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/268/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313200529  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313200529.4

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu : Profidebt Slovakia s. r. o. so sídlom Mliekarenská 10 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč s. r. o. so sídlom Mliekarenská 10 Bratislava, proti žalovanému : Y. J., X. U. XXX, zast. JUDr. Gabrielom Turzom advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Schubertova 12 Želiezovce, o zaplatenie 1. 532, 20 eur, v časti o trovách konania takto

### rozhodol:

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania trovy právneho zastúpenia 158, 36 eur na účet právneho zástupcu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v U. U. a. s., do troch dní od právoplatnosti.

### odôvodnenie:

Okresný súd Levice uznesením z 23.09.2013 č. k. 9C/268/2013 - 28 zastavil konanie o veci samej podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p. V časti o náhrade trov konania rozhodol podľa § 151 ods. 2 O. s. p.

Právny zástupca žalovaného si na výzvu súdu uplatnil písomne dňa 01.10.2013 náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby á 71, 37 eur ( prevzatie a príprava, podanie odporu ) + 2 x 7, 81 eur režijný paušál.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Proti platobnému rozkazu podal žalovaný prostredníctvom svojho advokáta odpor a následne žalobca vzal žalobu celkom späť. Žalovanému preto patrí náhrada trov právneho zastúpenia, keďže žalobca zavinil späťvzatie žaloby, pričom žalovanému vznikli podaním žaloby trovy.

Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení ďalších zmien a priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške spolu 158, 36 eur, ktoré je žalobca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovaného.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)