

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/132/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513207392
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513207392.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci navrhovateľky Ing. X. E., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XX, E., zastúpenej JUDr. Gabrielou Jablonskou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Letná 47, proti odporcovi Ing. V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XX, E., v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XX, E., zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice

rozhodol:

Manželstvo navrhovateľky Ing. X. E., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, a odporcu H. E. Fischera, nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Q. úradu E., vo zväzku XX, ročník XXX, na strane 112, pod poradovým číslom X rozvádza.

Zveruje maloletého W. E., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky.

Obidvaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Odporca - otec je povinný prispievať na výživu maloletého W. sumou 400,- eur mesačne, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred, do rúk matky, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode.

- 2 -

9P/132/2013

Odporca - otec je povinný prispievať na tvorbu úspor maloletému W. sumou 400,- eur mesačne, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred na účet maloletého dieťaťa zriadeného matkou na tento účel, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode.

Rodičia sa dohodli na úprave styku otca s maloletým dieťaťom v tomto znení:

Otec je oprávnený stýkať sa s mal. W. do konca januára 2014 bez obmedzenia, na základe dohody rodičov, a od 01.02.2014 každý párný týždeň v mesiaci v čase od piatku 15:00 hod do nedele do 17:00 hod.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

V.XXXX,

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 16.5.2013 návrh na rozvod manželstva, ktorý odôvodnila tým, že jej spolužitie s odporcom je hlboko rozvrátené a neplniace svoj spoločenský účel, odporca sa správa arogantne, odmieta komunikovať o zmene spôsobu života a riešení rozporov. V marci 2013 sa odporca odsťahoval zo spoločnej domácnosti do podnájmu. Žiadala, aby na čas po rozvode súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a výlučne ju poveril správou majetku a všetkých vecí maloletého, zo strany otca určil výživné v sume 1.500,- eur mesačne a styk upravil na každý týždeň v stredu a v sobotu v čase od 14:30 hod. do 19:00 hod.

Odporca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 08.07.2013 s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasil. Uviedol, že problémy, ktoré v manželstve nastali, nemôžu byť dôvodom na rozvod. Na pojednávaní dňa 11.10.2013 s rozvodom súhlasil. Nesúhlasil však s výškou výživného požadovaného matkou, navrhol, že bude prispievať na maloletého bežným výživným v sume 300,- eur mesačne ako aj na úspory maloletého dieťaťa sumou 300,- eur mesačne. Jeho styk s maloletým žiadal upraviť na každý druhý týždeň v čase od štvrtka do pondelka.

Kolízny opatrovník v správe z prešetrenia pomerov zo dňa 09.10.2013 navrhol, vzhľadom na nízky vek maloletého a citovú väzbu na matku, zveriť dieťa do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca určiť výživné primerané jeho možnostiam a schopnostiam ako aj potrebám maloletého dieťaťa. Styk navrhol ponechať bez obmedzenia, na základe dohody rodičov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa, sobášnym listom, správami kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov a ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil tento skutkový stav:

Podľa sobášneho listu uzavreli navrhovateľka a odporca manželstvo dňa 30.8.2008. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu E., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom 9.

- 3 -

9P/132/2013

Obaja účastníci sú národnosti slovenskej, u oboch ide o prvé manželstvo. Ich posledné spoločné bydlisko bolo v E. na ul. O. č. XX.

Z manželstva účastníkov konania pochádza jedno maloleté dieťa - W. E., nar. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že manželstvo uzavreli po štvorročnej známosti, z lásky, pričom manželstvo bolo zo začiatku harmonické. Kríza v manželstve nastala, keď odporca začal pracovať na vyššej pozícii, následne sa do seba uzavrel, stále cestoval a bol pracovne vyťažovaný. Podľa vyjadrenia navrhovateľky odporca svoje správanie nezmenil ani po narodení syna. Ako dôvod rozvratu uviedla to, že s odporcom prestali komunikovať, komunikujú len o dieťati, pričom keď začnú rozprávať o spoločnej budúcnosti, ide to len do hádok, vykrikovania, ponižovania, urážania a pod. Ich hádky sa týkali aj financií, dostávala od odporcu sumu, s ktorou musela hospodáriť jeden mesiac, momentálne je to suma 1.000,- eur, neposielal jej však toľko, na čom sa dohodli, navyše si od neho musela viackrát peniaze vypýtať.

Navrhovateľka je zamestnaná v spoločnosti I., s.r.o., ako špecialistka odmeňovania, v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke. Jej mesačný príjem tvorí rodičovský príspevok v sume 199,60 eur mesačne a prídavok na dieťa v sume 23,10 eur mesačne. Odporca jej mesačne dáva 1.000,- eur, z čoho musí uhrádzať všetko, čo sa týka domácnosti a maloletého syna. Spolu s maloletým býva navrhovateľka v rodinnom dome v E. ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Mesačne uhrádza platby spojené s bývaním v sume 220,- eur. Za internet platí 30,- eur mesačne, televíziu 20,- eur mesačne, poisťku na auto a dom 30,- eur mesačne, ďalšie výdavky, ako daň z nehnuteľnosti, žumpa, prípadné nedoplatky, komunálny odpad, sumu 50,- eur mesačne.

Výdavky na dieťa navrhovateľka vyčíslila na sumu 475,- eur, zahrnula tu potraviny v sume 205,- eur mesačne, drogériu 100,- eur mesačne, lieky a krémy v súvislosti s atopickým ekzémom maloletého dieťaťa v sume 70 - 80 eur mesačne, ošatenie 70,- eur mesačne a hračky 20,- eur mesačne. Okrem toho poukázala na mimoriadne výdavky na dieťa, ktoré vznikajú počas roka, a to napr. na nákup autosedačky, pieskoviska, očkovania a pod., ktoré vyčíslila na sumu 100,- eur mesačne. Celkové výdavky na dieťa sú teda podľa matky 575,- eur mesačne.

Z výpovede odporcu bolo zistené, že s návrhom na rozvod súhlasí. Nesúhlasil s príčinami rozvodu, ktoré uviedla navrhovateľka, naopak, vždy sa snažil starať o mal. W.. Žili normálne, odchádzal síce na štyri dni pracovne preč, nebolo to ale nič zlomové, tento model rodiny však nebol prijateľný pre navrhovateľku. Uviedol, že počas manželstva mali viacero kríz, po ktorých sa napokon v marci 2013 odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Poukázal na to, že po jeho odsťahovaní boli hádky spojené hlavne s tým, že maloletého Sebastiána chcel vidieť v čo najširšom meradle, s navrhovateľkou bola ťažšia komunikácia, nezdvíhala telefón, pričom prostredníctvom mailov mu uvádzala konkrétny čas, kedy sa s maloletým môže stretnúť, okrem toho mu presne na papier písala, čo a kedy má maloletý jesť, čo mu má obliecť a pod. Odporca má však záujem byť s maloletým čo najviac, pričom žiadal, aby sa s ním mohol stretávať každý druhý víkend od štvrtka do pondelka. Majú spolu veľmi dobrý vzťah a keby nebol maloletý v takom nízkom veku, žiadal by o jeho zverenie do striedavej osobnej starostlivosti.

- 4 -

9P/132/2013

Odporca je zamestnaný v spoločnosti X. D. H., s.r.o., so sídlom B. 4, O., na pozícii riaditeľ ľudských zdrojov. Jeho čistý mesačný príjem predstavuje sumu 4321,13 eura. Spláca hypotéku na dom, kde býva navrhovateľka s maloletým, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Hypotéku spláca v sume 250,- eur mesačne, zostáva zaplatiť ešte 40.000,- eur. V súčasnosti býva v prenajatom dvojizbovom byte v S., za ktorý mesačne uhrádza sumu 500,- eur. Okrem toho navrhovateľke poukazuje každý mesiac sumu 1.000,- eur. Ďalšie výdavky má na obliekanie a stravovanie, taktiež mal jednorazové výdavky na nákup práčky, sedačky a posteľe.

Na pojednávaní dňa 22.11.2013 odporca trval na tom, aby sa mohol stretávať s maloletým W. každý druhý týždeň v čase od štvrtka do pondelka nepretržite. Rodičia sa napokon dohodli na úprave styku odporcu s maloletým Sebastiánom v znení, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Pri uzavretí tejto dohody odporca rešpektoval názor navrhovateľky, ktorá poukázala na to, že dieťa je na ňu citovo naviazané, treba na neho ísť postupne, nesúhlasila s tým, aby bol naraz 5 dní bez matky. Odporca však zdôraznil, že má záujem podieľať sa na výchove maloletého, stretávať sa s ním čo najčastejšie a v budúcnosti bude trvať na širšej úprave styku.

Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice v správe zo šetrenia pomerov uviedol, že odporca má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie riadnej starostlivosti maloletému, pričom poukázal na to, že pri formovaní osobnosti dieťaťa je dôležitá rola oboch rodičov. V prípade zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov je žiaduce, aby malo mal. dieťa možnosť stretávať sa s druhým rodičom čo najčastejšie a to už od útleho veku, kedy sa formuje jeho osobnosť a vytvárajú sa citové väzby.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a

- 5 -

9P/132/2013

povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval

na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že manželstvo navrhovateľky a odporcu neplní svoj spoločenský účel, teda nevytvára harmonické, pevné a trvalé životné spoločenstvo, nakoľko vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené v dôsledku dlhodobého odcudzenia. Ani jeden z manželov nemá záujem obnoviť manželské spolužitie.

Z manželstva pochádzajúce maloleté dieťa súd zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá aj doposiaľ riadne zabezpečuje starostlivosť o dieťa, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o neho.

Čo sa týka zastupovania maloletého dieťaťa a spravovania jeho majetku na čas po rozvode, pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností súd musí rešpektovať ust. § 28, 38 a 39 Zákona o rodine. Podľa týchto ustanovení sú nositeľmi práva zastupovať dieťa

- 6 -

9P/132/2013

a spravovať jeho majetok obaja rodičia. Zasiahnúť do výkonu rodičovských práv a povinností môže súd rodičovi výlučne z dôvodov, ktoré sú uvedené v ust. § 38, a to buď pozastavením výkonu, obmedzením výkonu alebo úplným pozbavením výkonu rodičovských práv a povinností. Preto možno v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rozhodnúť výlučne tak, že súd ponechá právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok obom rodičom zachované aj na čas po rozvode. Realizovať ho budú v bežných veciach každý samostatne na základe svojho rozhodnutia, v podstatných veciach môže dieťa zastúpiť aj jeden z rodičov, avšak len po dohode s druhým rodičom, keďže o podstatných veciach musia rozhodovať spoločne.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého Sebastiána a výšku príjmu otca súd dospel k záveru, že otcov príjem je dostačujúci na to, aby prispieval na výživu maloletého výživným vo výške, ktorá je uvedená vo výrokovvej časti tohto rozsudku, a ktorú súd považoval za primeranú možnostiam a schopnostiam otca. Súd zohľadnil aj osobnú starostlivosť matky o maloleté dieťa, ktorá svoj podiel na výžive dieťaťa plní aj hodnotou práce vynakladanej pri jeho opatere.

Súd má za to, že výživné v sume 400,- eur mesačne je adekvátne s poukazom na vek, zdravotný stav maloletého dieťaťa, ako aj príjmové schopnosti otca. Vzhľadom na všetky doposiaľ uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že výživné tak, ako je určené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia odráža všetky aspekty odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa ako aj schopností otca.

Keďže v danom prípade majetkové pomery odporcu ako povinného rodiča dovoľujú aj tvorbu úspor maloletému dieťaťu, súd mu uložil povinnosť prispievať v súlade s ust. § 63 ods. 3 na tvorbu úspor maloletého Sebastiána mesačne sumou 400,- eur, ktorú je povinný poukazovať na osobitný účet maloletého dieťaťa.

Podľa § 144 O.s.p. súd vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, nakoľko v tomto prípade súd nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali náhradu trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- 7 -

9P/132/2013

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

U p o z o r n e n i e :

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.