

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623200577
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623200577.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu 365.bank, a. s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovaným v 1. rade Z. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, L. M.,
v 2. rade Dedičom po poručiťelovi: Š. O., naposledy bytom C.Á. XXX/XX, L. M., nar. XX. XX. XXXX, zomrelý 09. 04. 2022, o zaplatenie 20 399,52 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie voči žalovanému v 2. rade sa **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (ďalej „žaloba“), doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) elektronicky dňa 27. 02. 2023, žalobca uplatnil istinu 20 399,52 eura, zmluvný úrok 8 387,18 eura, úrok z omeškania 15,57 eura, poplatky 67,20 eura, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20 399,52 eura od 11. 02. 2022 do zaplatenia a trovy konania. Nárok odvodzoval zo Zmluvy o úvere č. 2111133531, ktorú uzatvoril dňa 13. 07. 2021 žalobca, ako veriteľ so žalovanou v 1. rade, ako spoludlžníkom a Š. O., ako dlžník. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanej v 1. rade a Š. O. peňažné prostriedky v sume 20 500,- eur, avšak v dôsledku porušenia zmluvných povinností zo strany dlžníkov žalobca vyhlásil dňa 10. 02. 2022 úver za predčasne splatený. Š. O. zomrel dňa 09. 04. 2022, pričom dedičské konanie nie je právoplatne skončené a žalobca nemá vedomosť o výsledkoch dedičského konania. Nárok preto uplatnil voči dedičom poručiťela s poukazom na ustanovenia §§ 460, 461, 462 a 470 Občianskeho zákonníka, týkajúce sa dedenia, ako aj na ustanovenie § 112 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), upravujúce premlčanie práva.

2. Súd v konaní zistil, že Š. O. zomrel dňa 09. 04. 2022, dedičské konanie po ňom je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5D/301/2022, pričom naposledy bola úkonmi súdneho komisára poverená notárka JUDr. Jana Madajová, LL.M. Notárka súdu oznámila mená dedičov zo zákona v prvej dedičskej skupine, a to jeho deti, pričom poručiťel zomrel rozvedený. Nakoľko sa javí, že dedičstvo je predĺžené, dedičia sa doteraz nevyjadrili, či dedičstvo odmietajú alebo neodmietajú.

3. Súd uvedené zistenie oznámil zástupcovi žalobcu, ktorého vyzval na ďalší procesný postup. Tento podaním, doručeným súdu dňa 05. 05. 2023, žiadal aplikovať ustanovenie § 162 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a prerušiť konanie do právoplatného skončenia dedičského konania. Výzvu súdu zo dňa 18. 05. 2023 právny zástupca žalobcu označil za predčasnú, nakoľko objektívne nie je možné očakávať zo strany žalobcu doplnenie žaloby, nakoľko nie je doteraz rozhodnuté o dedičstve poručiťela, t. j. nie sú známi právoplatní dedičia.

4. Podľa § 7 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

(2) Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

5. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 161 CSP

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

(2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

(3) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Označenie žalovaného ako "Dedičia po poručiteľovi Š. O." je neurčité a hlavne takýto subjekt nemá procesnú subjektivitu. Navyše podľa vyjadrenia notárky v dedičskom konaní po Š. O. prichádza do úvahy aj odmietnutie dedičstva dedičmi v prvej dedičskej skupine, takže môžu prichádzať do úvahy aj dedičia v ďalších dedičských skupinách v súlade s ustanovením § 474a § 475a Obč. zák., prípadne aj likvidácia dedičstva.

9. Jednou zo základných podmienok súdneho konania je spôsobilosť byť účastníkom konania. Procesnú subjektivitu má podľa § 61 CSP ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Spôsobilosť byť účastníkom zodpovedá spôsobilosti mať práva a povinnosti v zmysle § 7 Obč. zák. a fyzické osoby túto nadobúdajú narodením a strácajú smrťou. V zmysle ustanovenia § 156 CSP sa konanie v predmetnej veci začalo v čase, keď Š. O. už nežil a nemal procesnú spôsobilosť. Nejedná sa teda o procesnú situáciu, upravenú v § 63 CSP, ktorú možno aplikovať iba za predpokladu, ak strana zomrie počas súdneho konania.

10. Riadne označenie strán sporu je základnou procesnou podmienkou, pričom žalobca nemôže vyžadovať, aby súd vyhľadával subjekt, ktorý je nositeľom hmotného práva.

11. Z podaní žalobcu vyplýva jeho očakávanie, že po skončení dedičského konania bude súd konať s dedičmi Š. O.. Š. O. však nežil v čase začatia tohto konania, preto ani neprichádza do úvahy postup podľa § 63 CSP. K zmene strán sporu by podľa výsledkov dedičského konania mohlo dôjsť iba na základe procesného úkonu žalobcu (§ 79), avšak o takejto zmene žaloby by musel v zmysle § 139 CSP rozhodnúť súd.

12. Vzhľadom k tomu, že žalobcom označená strana nemá procesnú subjektivitu, súd v zmysle § 62 CSP voči nej konanie zastavil.

13. Súd bude pokračovať v konaní so žalovanou v 1. rade, ktorá ako spoludlžníčka zodpovedá v zmysle zmluvných dojednaní za plnenie záväzkov zo zmluvy o úvere spoločne a nerozdielne s dlžníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.