

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 15P/55/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623201091  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Komár  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623201091.5

## Opravné uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, bytom u matky, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E. a otec F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XX, J. K., právne zastúpený: JUDr. Martin Kunaj, advokát so sídlom Nám. sv. Egídia 95, Poprad, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e záhlavie tohto rozsudku sp. zn.: 15P/55/2023-26 zo dňa 20.4.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.4.2023 tak, že správne znenie má byť:

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa L. F. M., LL.M, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, bytom u matky, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E. a otec F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XX, J. K., právne zastúpený: JUDr. Martin Kunaj, advokát so sídlom Nám. sv. Egídia 95, Poprad, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

II. Ostatné časti predmetného rozsudku ostávajú nezmenené.

III. Toto opravné uznesenie tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku sp. zn.: 15P/55/2023-26 zo dňa 20.4.2023.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd v písomnom vyhotovení rozsudku sp. zn.: 15P/55/2022-26 zo dňa 20.4.2023 nesprávne označil priezvisko matky.

2. Na uvedenú zrejmu nesprávnosť upozornila súd matka a to žiadosťou, ktorá bola súdu doručená dňa 30.5.2023.

3. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom na zistené skutočnosti a vyššie uvedené zákonné ustanovenie, súd túto zrejmu nesprávnosť písomného vyhotovenia predmetného rozsudku odstránil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.