

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/160/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213010358
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8213010358.3

Uznesenie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v trestnej veci proti obvinenému D. L. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2, písm. c/ a iné Trestného zákona, dňa 22.11.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 331 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku návrh dohody o vine a treste o d m i e t a .

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Bardejove dňa 11.11.2013 pod sp.zn. Pv XXX/XXXX predložila súdu na schválenie návrh dohody o vine a treste uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX na Okresnej prokuratúre v Bardejove a navrhla súdu vydať dohodnutý rozsudok, ktorým by súd uznal obvineného D. L. vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a/, ods. 3, písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2, písm. c/ Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť tak, že v presne nezistenom dni v mesiaci január 2013 v obci H., okr. L., spoločne s H. Š., nar. XX.XX.XXXX a P. L., nar. XX.XX.XXXX, prišli k riadne oplatenému pozemku rodinného domu s popisným číslom XX, kde v zadnej časti bez poškodenia prekonali oplatenie vysoké 160 cm, vošli na pozemok a z tam postaveného altánku odcudzili tam voľne položených päť tkaných kobercov rôznych farieb, rozmerov 1,00 x 3,50 metra a jeden kus koberca červenej farby s rozmermi 2,00 x 2,50 metra, čím takto svojim konaním spôsobili majiteľovi rodinného domu E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., ul. V. č. XXX/X, škodu na odcudzených veciach vo výške 300,- €.

Za to navrhla podľa § 194 ods. 2, § 36 písm. II, § 38 ods. 2, ods. 3, § 42 ods.1 Trestného zákona uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne, za súčasného zrušenia trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov sp.zn. XT X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v časti vo výroku o treste. Podľa § 48 ods. 2, písm. b/ Trestného zákona navrhla obvineného pre výkon trestu zaradiť do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku navrhla zaviazat' obvineného spoločne so spoluobvinenými nahradiť poškodenému E. L. škodu vo výške 300,- €.

Súd preskúmal podaný návrh, obsah trestného spisu, ako aj obsah pripojených spisov Okresného súdu Bardejov sp.zn. 0T 5/2013, 1T 134/2013 a 1T 2/2013 a na základe uvedeného mal za preukázané viaceré procesné pochybenia pri uzatváraní predmetnej dohody.

Prokurátorka navrhla okrem iného uznať obvineného D. L. iba podľa § 194 ods. 2, písm. c/ Trestného zákona, a to aj napriek tomu, že v právnej vete predloženého návrhu cituje aj ustanovenie ods. 1 ustanovenia § 194 Trestného zákona, podľa ktorého ustanovenia bolo obvinenému aj vznesené obvinenie.

Ďalšie procesné pochybenie mal súd za preukázané aj tým, že prokurátorka pri navrhovanom treste nevezala do úvahy príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, a to aj napriek tomu, že obvinený bol doposiaľ 18-krát súdne trestaný.

V danom prípade prokurátorka navrhla uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona za súčasného zrušenia trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov sp.zn. XT X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v časti vo výroku o treste, čím došlo k ďalšiemu procesnému pochybeniu, keďže súd síce súhrnný trest ukladá za použitia ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona, ale výrok o treste uložený skorším rozsudkom zrušuje podľa ustanovenia § 42 ods. 2 Trestného zákona s tým, že vo výroku uvedie aj výšku trestu uloženého skorším rozsudkom.

Podľa predloženého návrhu skutok bol spáchaný v presne nezistenom dni mesiaca január 2013. Podľa odpisu z registra trestov obvinený bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp.zn. XT X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a následne aj trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp.zn. XT X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, takže ukladanie súhrnného trestu prichádzalo do úvahy vo vzťahu k obidvom uvedeným odsúdeniam.

Napokon, rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.zn. XT XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bol obvinený D. L. uznaný vinným z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a teda v danom prípade prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k uvedenému rozsudku, čo ale predloženým návrhom dohody nie je možné napraviť.

Podľa § 331 ods. 1 Trestného poriadku návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu návrh dohody o vine a treste odmietne, ak zistí závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu, alebo ak navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná.

Vzhľadom na uvedené, keďže súd zistil procesné pochybenia uvedené v odôvodnení tohto uznesenia, v zmysle citovaného ustanovenia návrh dohody odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.