

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/524/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213206426  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1213206426.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. Š., Z.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka 60A, Malacky, dieťa rodičov: matky -F.. F. E., Z.. XX.XX.XXXX, B. B. XXX, XXX XX B., zastúpenej: Advokátska kancelária IGAZOVÁ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Koceľova 15, Bratislava, IČO 47 233,681, a otca - F.. Q. Š., Z.. XX.XX.XXXX, B. I. X, XXX XX B., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolania matky a otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 05.08.2013, č.k. 9P/84/2013-26, jednohlasne ( pomerom hlasov 3:0) takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa m e n í tak, že otec má právo do rozhodnutia o veci samej ( o úprave práv a povinností rodičov k maloletému ) stretávať sa s maloletým Samuelom Šimkom, nar. 02.02.2011 v každý pondelok a v každú stredu tak, že si maloleté dieťa vyzdvihne o 16.00 hod. v detských jaslách na adrese Hríbova 23, 821 05 Bratislava a o 18.00 hod. odovzdá matke na adrese Borinka 166, 900 32 Borinka a v sobotu každého párneho týždňa, kedy si maloleté dieťa vyzdvihne na adrese Borinka 166, 900 32 Borinka o 16.00 hod. a o 18.00 hod. ho odovzdá matke na adrese Borinka 166, 900 32 Borinka.

### odôvodnenie:

V napadnutom uznesení súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého má otec právo stretávať sa s maloletým Q. Š., Z.. XX.XX.XXXX v každý pondelok a v každú stredu tak, že si maloleté dieťa vyzdvihne o 16.00 hod. v detských jaslách na adrese O. XX, XXX XX B. a o 18.00 hod. odovzdá matke na adrese B. XXX, XXX XX B. a v každú sobotu, kedy si maloleté dieťa vyzdvihne na adrese B. XXX, XXX XX B. o 16.00 hod. a o 18.00 hod. ho odovzdá matke na adrese B. XXX, XXX XX B..

Rozhodnutie právne odôvodnil § 75 ods.1, § 76 ods.4, § 75 ods.6, § 76 O.s.p. a tým, že sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi v ňom uvedenými. Ako miesto odovzdania maloletého dieťaťa matke určil T. B. XXX, XXX XX B., nakoľko mu nie je známe, prečo by mal byť maloletý odovzdaný matke na adrese J. XX (X. V. B.), naviac matka oznámila, že s maloletým býva na adrese B. XXX, XXX XX B.. Nakoľko sa jedná o dieťa útleho veku, v záujme zachovania dostatočného spánkového režimu považoval za primerané, aby dieťa bolo v mieste svojho bydliska o 18.00 hodine, aby bol zabezpečený dostatočný čas na jeho prípravu na spánok.

Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého navrhujúc, aby styk otca s dieťaťom počas víkendov upravený v poslednej vete výrokovej časti odvolací súd zrušil. Poukázala na to, že v zostávajúcej časti nariadené predbežné opatrenie kopíruje dohodu uzatvorenú na Úrade práce a sociálnych vecí Bratislava, ktorá je dodržiavaná. S poukazom na túto dohodu uviedla, že nariadenie predbežného opatrenia za účelom úpravy styku otca s maloletým synom nebolo potrebné. Otec nie je schopný sa o syna niekoľko hodín postarať, v skutočnosti ide vždy za svojou 78 ročnou matkou, ktorá sa o syna starala najlepšie, ako vedela. Na stretnutiach otca v jej prítomnosti trvala z

dôvodu, že otec synovi nekúpi a neprinesie žiadnu stravu, ani ovocie a pitie .Okrem soboty a nedele sa nemá čas sa plne venovať synovi a tráviť s ním neobmedzene voľné chvíle. Nariadenie predbežného opatrenia obmedzilo jej práva na využitie a trávenie voľného času so synom. Súd prvého stupňa bez akýchkoľvek skutkových zistení , ale aj bez preukázania naliehavej odôvodnenej potreby nariadil predbežné opatrenie v neprímeranom a neodôvodnenom rozsahu. Otec maloletého na dieťa neplatí výživné a ani iným spôsobom sa nepodieľa na úhrade nákladov jeho odôvodnených potrieb. Z pripojenej písomnej komunikácie otca nepochybne vyplývajú povahové vlastnosti otca, jeho prílišná samolúboosť a snaha o získanie prevahy nad inými.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého žiadajúc, aby mohol odovzdávať syna o 19.00 hod. na adrese J. XX V. B. a jeho styk bol rozšírený i na víkendy a dovolenky, čo je v záujme i maloletého. Ak by mal naplňať rozhodnutie súdu, s prihliadnutím na dĺžku cesty do Borinky, by mohol reálne tráviť so synom necelú hodinu. V prípade, ak by sa z objektívnych dôvodov jeho stretnutie so synom nemohlo uskutočniť, napr. pre chorobu dieťaťa žiadal umožnenie náhradného termínu matkou.

Matka v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu otca konštatovala, že spoločne so synom bývajú na adrese B. XXX a odovzdávanie na adrese J. XX V. B. nemá akýkoľvek racionálny základ. Syn je v takom veku, že v záujme jeho denného režimu je, aby bol po 18.00 hod. v mieste svojho bydliska, mal kľudný režim a následne večeru a spánok. Tvrdenie otca o jeho ponuke prispievať na výživu maloletého nie je pravdivé, otec sa žiadnym spôsobom nepodieľa na rodičovských povinnostiach, nezaujímal sa nikdy o náklady na výživu maloletého, o náklady na ošatné, či iné potrebné veci pri výchove maloletého. Otec nie je schopný sa o syna postarať samostatne a celodenne, a ani mu zabezpečiť uspokojenie jeho základných potrieb. Zverenie maloletého otcovi na viac dní neodporúčal ani psychológ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, a to vzhľadom na jeho ešte útlý vek.

Vo vyjadrení sa k odvolaniu matky otec konštatoval, že naozaj dochádzalo k bráneniu jeho kontaktu so synom matkou, ktorá mu stretnutia s dieťaťom umožnila až na základe výzvy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave. Tvrdenia matky o jeho charakterových vlastnostiach a prezentovanom správaní označil za nepravdivé a urážlivé. Matke ponúkol po jej odchode i finančnú podporu, čo však táto odmietla. O syna sa dokáže bez akýchkoľvek problémov postarať, kedy i v minulosti ho mával v starostlivosti zhruba jeden celý deň počas neprítomnosti matky ( bola v práci ). V súčasnosti býva sám, svoju matku vzhľadom na jej vek navštevuje a pomáha jej. Nariadené predbežné opatrenie je potrebné a žiaduce, je v záujme maloletého ktorý má právo i na styk s otcom.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na zmenu odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Pokiaľ ide o inštitút predbežných opatrení považuje odvolací súd za potrebné ako prvoradé uviesť, že predbežné opatrenia sú predbežnými predovšetkým v tom zmysle, že ich možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej, sú prípustné aj počas konania vo veci podľa § 102 O.s.p., avšak aj vtedy majú len predbežnú povahu, pretože ich možno nariadiť len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenia sú predbežnými aj v tom zmysle, že neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe predbežnej úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o predbežných opatreniach v konaní starostlivosti o mal. deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať dieťa do starostlivosti druhého rodiča alebo inej osoby, alebo do striedavej starostlivosti (§ 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p.), prípadne určiť výživné v nevyhnutnej miere, ak je výživa dieťaťa vážne ohrozená (§ 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.). Ďalej treba uviesť, že inštitút predbežného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

V zmysle uvedeného v danej veci postupoval aj súd prvého stupňa, keď mal preukázanú potrebu dočasnej úpravy týkajúcej sa rozsahu styku otca s maloletým pri zohľadnení skutkového stavu veci zisteného z obsahu spisu . Odvolací súd sa i napriek odvolacím námietkam matky stotožnil s úvahou súdu prvého stupňa o potrebe dočasnej úpravy rozsahu styku otca s maloletým, keď zo skutkového stavu vyplývajúceho z obsahu spisu v tomto štádiu konania bez akejkoľvek pochybnosti vyplýva , že rodičia sa nevedia zhodnúť v otázke rozsahu styku otca s maloletým, v otázke miesta, na ktorom otec odovzdá maloletého matke po ukončení styku a ani v otázke nutnosti osobnej prítomnosti matky pri realizácii styku otca so synom.

Vo vzťahu k uvedenému konštatuje, že právo styku rodiča je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností vznikajúce v dôsledku reálne existujúcej osobnej starostlivosti druhého rodiča. V prípade maloletého dieťaťa a jeho úpravu stretávania sa s rodičom, je pri úprave rozhodujúci vek, vývinové možnosti a potreby, zdravotný stav, citové väzby a v akej miere a akým spôsobom tento rodič doposiaľ zabezpečoval starostlivosť o maloleté dieťa. V prejednávanej veci z obsahu spisu v danom štádiu konania nepochybne vyplýva, že maloletý je ešte vo veľmi útlom veku, v ktorom je úplne prirodzene úzko naviazaný na matku. Zohľadniac uvedenú okolnosť dospel potom odvolací súd k názoru, že súdom prvého stupňa predbežne určený rozsah styku otca s maloletým je nutné zmeniť tak, že rozsah styku otca s maloletým ( pri ktorom súd prvého stupňa v plnej miere vyhovel rozsahu styku navrhnutému otcom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ) zmenil na každý pondelok a každú stredu v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod. so zachovaním podmienok odovzdávania maloletého súdom prvého stupňa a na sobotu v párnom kalendárnom týždni, kedy si maloleté dieťa otec vyzdvihne na adrese B. XXX, XXX XX B. o 16.00 hod. a o 18.00 hod. ho odovzdá matke na adrese B. XXX, XXX XX B.. Odvolaciemu súdu je zrejmé, že táto dočasná úprava podmienok styku je pre otca maloletého nedostatočná, avšak pri úvahe o určovaní podmienok určeného rozsahu styku absolútne uprednostnil práva maloletého dieťaťa pri zohľadnení jeho potrieb, ešte veľmi útleho veku a akceptovania striedania sa jedného víkendu, v ktorom môže matka plne realizovať k maloletému svoje rodičovské práva. Pokiaľ ide o odvolacie námietky otca namietajúceho rozsah určeného styku ( ktorý odvolací súd v tomto rozhodnutí ešte zúžil ) a i spôsob odovzdávania maloletého matke po ukončení styku je treba uviesť, že časy styku a i miesto odovzdávania dieťaťa matke bolo určené výlučne s prihliadnutím na záujem maloletého, ktorý má právo na zachovanie svojho obvyklého denného režimu, a ktorého potrebám sú povinní sa podriaďiť v prvom rade jeho rodičia. Navrhnuté miesto odovzdávania dieťaťa otcom matke na adrese J. XX V. B. nemá práve s prihliadnutím na záujem maloletého syna ( ktorý je pre súd prioritný ) žiaden relevantný základ, keď sa v konaní nepreukázalo, že by sa matka na tomto mieste trvale zdržiavala.

Odvolací súd ďalej k odvolacím námietkam oboch rodičov, ako i k ich následným písomným podaniam poznamenáva, že nie je jeho úlohou ( a ani to nie je v jeho možnostiach ) v danom štádiu konania pri rozhodovaní o nariadenom predbežnom opatrení posudzovať „ pravdivosť „ vzájomne rozporných tvrdení týkajúcich sa správania otca k maloletému, jeho schopnosti sa o syna riadne postarať a i otcom tvrdenému nekonštruktívnemu správaniu sa matky. Tým, že pri nariaďovaní predbežného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva, treba uviesť, že súd prvého stupňa ( a ani odvolací súd ) nemal dostatok skutkových podkladov na zaujatie stanoviska k doposiaľ prezentovaným rozporným tvrdeniam rodičov, keď ich pravdivosť bude predmetom dokazovania vo veci samej, v ktorom bude súd rozhodovať o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému a výsledok zistení bude po riadne vykonanom dokazovaní premietaný do rozhodnutia vo veci samej. Pre rozhodnutie odvolacieho súdu je v danom štádiu konania pri rozhodovaní o návrhu na predbežnú úpravu styku s rodičom podstatným len to, aby rozsah styku ( na ktorý má otec právo ) a jeho podmienky boli v záujme maloletého, a aby ho neohrozovali na jeho riadnom a psychickom vývoji.

Pre úplnosť je treba uviesť to, že toto súdne rozhodnutie predbežne určujúce a stanovujúce pevné pravidlá pre rodičov v otázke stretávania sa otca so synom, by pri jeho racionálnom rešpektovaní zo strany rodičov, malo do rozhodnutia o veci samej predstavovať upokojenie situácie a odstránenie akýchkoľvek konfliktných situácií, ku ktorými medzi rodičmi dochádza práve v dôsledku ich neschopnosti vzájomne sa dohodnúť o podstatných otázkach súvisiacich s výchovou maloletého.

Odvolaciemu súdu nedá k prejednávaniu prípadu nepoznamenať, že maloletý syn potrebuje pre svoj vývin kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi. Je na jeho oboch rodičoch, aby pre neho vytvorili prostredie, v ktorom sa cíti bezpečne, s istotou sa môže vyvíjať. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na syna a nepoužívali ho ako nástroj boja proti druhému partnerovi. Odvolací súd v tomto prípade apeluje na oboch rodičov, aby uprednostnili záujem maloletého syna nad svojimi záujmami a vzájomnou averziou a pokúsili sa v otázkach súvisiacich s jeho výchovou dospieť ( i s prípadnou možnosťou využitia odbornej pomoci ) k modelu, ktorý uprednostní záujem dieťaťa, ale zároveň bude rešpektovať i práva oboch rodičov, ktorí sú si v rozsahu a výkone rodičovských práv rovnocenní. Obom rodičom, majúcim vysokoškolské vzdelanie musí byť absolútne zrejmé a jasné, že pri vzájomnej nespôlpráci, neschopnosti komunikovať, vzájomnej neúcte v miere, ktorá je až zarážajúca, idú v konečnom dôsledku len proti záujmu svojho maloletého syna ( ku ktorému majú obaja rovnocenné rodičovské práva a povinnosti ), ktorému tým odopierajú právo na pokojné, vzájomnými konfliktami rodičov nezaťažované detstvo. Je treba uviesť aj to, že osobnostná vyspelosť rodiča sa v istej miere prejavuje práve jeho chovaním v emočne vyhrotených situáciách, ktoré v tomto prípade zrejme v istej miere nezvládajú obaja rodičia. Z opisu situácií rodičmi ( napr. spôsob komunikácie zo strany otca voči matke, otcom tvrdená nespôlpráca matky , matkou tvrdená neschopnosť otca sa o syna riadne postarať a pod. ) sa odvolaciemu súdu javí, že maloletý syn ( aj keď nemôže za rozpad partnerského vzťahu rodičov ) sa stáva nástrojom vzájomného boja bývalých partnerov.

Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej ( § 145 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.