

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/133/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812222208
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812222208.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľky: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad č. 4, Bratislava, proti odporcovi: B. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., X. č. XXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou P. N., súdnou tajomníčkou P. súdu A., o zaplatenie 193,03 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 193,03 eura s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 193,03 eura od 24.05.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 193,03 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 193,03 eura od 24.05.2010 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela dňa 22.01.2009 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 23.01.2009, predmetom ktorej bolo kapitálové poistenie do 22.01.2034, rizikové životné poistenie do 22.01.2019, úrazové poistenie - dospelých do 22.01.2034, pripoistenie smrti následkom úrazu do 22.01.2034, pripoistenie kritických chorôb do 22.01.2023 a pripoistenie oslobodenia od platenia do 22.01.2033 s ročným poisťným v sume 653,65 eura, ktoré bol odporca povinný platiť riadne a včas ročne a v zmysle dodatku k poisťnej zmluve zo dňa 22.12.2009 mesačne v sume 58,87 eura s účinnosťou od 23.01.2010. Avšak odporca navrhovateľke poisťné z predmetnej poisťnej zmluvy za poisťné obdobie od 23.01.2010 do 22.02.2010 (splátne dňa 23.01.2010) v celom rozsahu nezaplatil. Poistenie zaniklo z dôvodu neplatenia poisťného podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňom 21.06.2010. Navrhovateľka si v tomto konaní uplatňuje zaplatenie poisťného za obdobie od 23.01.2010 do 21.06.2010 v sume 193,03 eura. V zmysle § 517 OZ navrhovateľka žiadala aj zaplatenie príslušného úroku z omeškania.

Odporca sa k návrhu navrhovateľky nevyjadril.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 30.01.2013 č. k. 15Ro/360/2012-21 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľke sumu 193,03 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 193,03 eura od 24.05.2010 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 16,50 eura, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Keďže sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 12.09.2013 č. k. 15Ro/360/2012-41 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 30.01.2013 č. k. 15Ro/360/2012-21.

Následne súd uznesením zo dňa 28.10.2013 č. k. 13C/133/2013-44 ustanovil odporcovi, toho času na neznámom mieste, opatrovníčku P. N., súdnu tajomníčku P. súdu A. na zastupovanie v tomto konaní.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 22.11.2013 bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP.

Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dokladmi a správami: poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.01.2009, dodatkom k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2009, návrhom poistnej zmluvy Život, oznámenie o zmene poistnej zmluvy zo dňa 22.12.2009, výzva na zaplatenie zo dňa 30.04.2010, kópia zásielky, výpis z technických dát poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, oznámenie o zániku poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.07.2010, platobným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 30.01.2013 č. k. 15Ro/360/2012-21, uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 12.09.2013 č. k. 15Ro/360/2012-41, uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.10.2013 č. k. 13C/133/2013-44, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Účastníci uzavreli dňa 22.01.2009 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 23.01.2009, predmetom ktorej bolo kapitálové poistenie do 22.01.2034, rizikové životné poistenie do 22.01.2019, úrazové poistenie - dospelých do 22.01.2034, pripoistenie smrti následkom úrazu do 22.01.2034, pripoistenie kritických chorôb do 22.01.2023 a pripoistenie oslobodenia od platenia do 22.01.2033 s ročným poistným v sume 653,65 eura, ktoré bol odporca povinný platiť riadne a včas ročne. Na základe požiadavky odporcu zo dňa 18.12.2009 došlo dodatkom k poistnej zmluve zo dňa 22.12.2009 k zmene poistného obdobia na mesiac s tým, že mesačné poistné bolo dohodnuté v sume 58,87 eura s účinnosťou od 23.01.2010. Avšak odporca navrhovateľke poistné z predmetnej poistnej zmluvy za poistné obdobie od 23.01.2010 do 22.02.2010 (splatné dňa 23.01.2010) v celom rozsahu nezaplatil. Navrhovateľka výzvou zo dňa 30.04.2010 vyzvala odporcu na uhradenie dlžného poistného do jedného mesiaca od doručenia predmetnej výzvy. Zároveň navrhovateľka poučila odporcu o tom, že v prípade nezaplatenia poistného do jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy poistenie zanikne. Výzva bola odporcovi doručená fikciou dňa 20.05.2010, keďže si odporca neprevzal zásielku v odbernej lehote a dňa 20.05.2010 sa vrátila zásielka navrhovateľke. Keďže odporca poistné do 1 mesiaca nezaplatil, poistenie zaniklo z dôvodu neplatenia poistného podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňom 21.06.2010. Navrhovateľka si v tomto konaní uplatňuje zaplatenie poistného za obdobie od 23.01.2010 do 21.06.2010 v sume 193,03 eura podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pohľadávka navrhovateľky voči odporcovi predstavuje celkom sumu 193,03 eura, čo predstavuje dlžné poistné za 4 mesiace a pomernú časť poistného za ďalšie začaté poistné obdobie od 23.05.2010 do 21.06.2010 celkom v sume 292,46 eura po odpočítaní odkupnej hodnoty poistenia v sume 99,43 eura. Zároveň si navrhovateľka voči odporcovi uplatnila úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 193,03 eura od 24.05.2010 do zaplatenia (odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti posledného poistného dňa 23.05.2010).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Platenie poistného patrí k základným povinnostiam poistníka. Ak poistník neplatí poistné včas a v dohodnutej výške, má to určité právne následky. Všeobecným následkom je to, že poistník sa dostane do omeškania a postihnú ho následky omeškania ustanovené v § 517 ods. 2 OZ, t. j. bude musieť platiť úroky z omeškania. Ďalší následok omeškania s platením poistného je upravený všeobecne pre poistné zmluvy v ustanovení § 801 OZ. Podľa citovaného ustanovenia nezaplatenie poistného do určitej lehoty alebo nezaplatenie poistného v určenej výške má za následok zánik poistenia zo zákona. Ustanovenie § 801 OZ upravuje podmienky zániku poistenia pre nezaplatenie poistného. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Jednomesačná lehota začína plynúť odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie poistného. Zánik poistenia nastáva zo zákona po uplynutí lehoty jedného mesiaca. V zmysle § 803 ods. 1 OZ má poistiteľ právo na poistné kým poistenie trvá, a to bez ohľadu na to, či v priebehu poistného obdobia nastala, alebo nenastala poistná udalosť. Právo na poistné má poistiteľ do zániku poistenia.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Účastníci konania uzavreli dňa 22.01.2009 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX s účinnosťou od 23.01.2009, predmetom ktorej bolo kapitálové poistenie do 22.01.2034, rizikové životné poistenie do 22.01.2019, úrazové poistenie - dospelých do 22.01.2034, pripoistenie smrti následkom úrazu do 22.01.2034, pripoistenie kritických chorôb do 22.01.2023 a pripoistenie oslobodenia od platenia do 22.01.2033 s ročným poistným v sume 653,65 eura, ktoré bol odporca povinný platiť riadne a včas ročne a v zmysle dodatku k poistnej zmluve zo dňa 22.12.2009 mesačne v sume 58,87 eura s účinnosťou od 23.01.2010. Avšak odporca navrhovateľke poistné z predmetnej poistnej zmluvy za poistné obdobie od 23.01.2010 do 22.02.2010 (splatné dňa 23.01.2010) v celom rozsahu nezaplatil. Navrhovateľka doručila odporcovi výzvu na uhradenie dlžného poistného fikciou dňa 20.05.2010, a poučila odporcu, že ak dlžné poistné nezaplatí do 1 mesiaca od doručenia výzvy poistenie podľa § 801 ods. 2 OZ zanikne. Poistenie v zmysle citovaného ustanovenia zaniklo dňa 21.06.2010. Zánikom poistenia vzniklo poistiteľovi právo v zmysle § 803 ods. 1 OZ požadovať od odporcu poistné za dobu do zániku poistenia. V danom prípade predstavuje pohľadávka navrhovateľky voči odporcovi z titulu nezaplateného poistného do zániku poistenia, t. j. za obdobie od 23.01.2010 do 21.06.2010 sumu 193,03 eura, ktorá predstavuje dlžné poistné po odpočítaní odkupnej hodnoty poistenia (dlžné poistné 292,46 eura - odkupná hodnota 99,43 eura = 193,03 eura). Vzhľadom na takto zistený a navrhovateľkou jednoznačne preukázaný skutkový stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľke sumu 193,03 eura ako poistné za obdobie do zániku poistného. Spolu s touto sumou zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľke aj príslušný 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 193,03 eura od 24.05.2010 do zaplatenia (odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti posledného dlžného poistného, dňa 23.05.2010).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v celom rozsahu úspešnej navrhovateľke priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.