

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 28P/199/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222205900  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tamara Ondrušková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1222205900.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou Mgr. Tamarou Ondruškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. A., E.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I., K. X/A, I., dieťa rodičov - matky: W. A., E.. XX.XX.XXXX, J. I. I. XX, I., a otca: A. O., E.. XX.XX.XXXX, J. I. O. XX, Z. Ú., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd zvyšuje výživné otca k maloletej: P. A., E.. XX.XX.XXXX zo sumy 150,- eur na sumu 190,- eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2023 ktoré je otec povinný uhrádzať k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

II. Zročné výživné za obdobie od 01.01.2023 do 07.06.2023 vo výške 200,- eur je otec povinný uhrádzať v splátkach vo výške 20,- eur spolu s bežným výživným k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, s tým že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Súd mení rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č. k. 11P/96/2019-133 zo dňa 19.05.2020 v časti úpravy výživného.

IV. Súd návrh matky vo zvyšnej časti zamietá.

V. Súd návrh otca zamietá.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 05.12.2022 sa matka domáhala zvýšenia výživného na maloletú P. zo sumy 150,- eur na sumu 250,- eur mesačne. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 11P/93/2019-133 zo dňa 19.05.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.06.2020, bolo otcovi maloletej uložené prispievať na výživu maloletej sumou 100,- eur mesačne za obdobie od 17.06.2019 do 31.12.2019 a sumou 150,- eur mesačne za obdobie od 01.01.2020, a to vždy k 15. dňu v mesiaci, k rukám matky. Styk otca s maloletou upravený nebol. V čase tohto rozhodnutia mala maloletá P. 1 rok a 3 mesiace, v súčasnosti má 3 roky a 9 mesiacov a navštevuje materskú školu. Náklady na maloletú P. vzrástli, a to nie len vzhľadom k veku, ale aj vzhľadom na záujmovú činnosť, ktorú je potrebné u dieťaťa podporovať a rozvíjať. Mesačné náklady na maloletú P. pozostávajú zo školného vo výške 25,- eur + strava v škôlke 45,- eur, krúžok angličtiny v sume 24,- eur, výtvarný krúžok 40,- eur, strava 100,- eur, bývanie 100,- eur, hygiena 10,- eur, lieky 10 - 15 eur, doprava 45,- eur, ošatenie a obuv 80,- eur. Medzi nepravidelné náklady matka zahrnula návštevu kultúrnych podujatí, detských kútikov a pod. v sume 30,- eur mesačne a výdavok na hračky v

sume 100,- eur ročne. V lete 2022 chodila P. do denného tábora (od 08.08.2022 do 12.08.2022), nakoľko bola škôlka zatvorená, na ktorý odmietol otec prispieť. Tábor stál 169,- eur. V dňoch od 01.08.2022 do 05.08.2022 bola leu u matkinej známej, ktorá ju strážila za poplatok 30,- eur na deň. Keďže matka chodí do práce, nemala inú možnosť, ako zabezpečiť starostlivosť o P. v čase, keď bola škôlka zatvorená. Otec v tomto smere nebol nijako nápomocný, odmietol sa podieľať aj na úhrade polovice nákladov súvisiacich s táborom a strážením maloletej. Otec neprejavuje o maloleťu žiadny záujem, naposledy ju videl v júli v roku 2020. Otec nad rámec výživné neuhrádza nič.

2. Otec vo svojom písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 13.01.2023 uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného na maloleťu P. na sumu 250,- eur mesačne nesúhlasí, keďže sa dostal do zlej finančnej situácie, prišiel o prácu a od októbra 2022 je nezamestnaný. Taktiež uviedol, že ho čaká operácia I. D.. Býva u matky, nevlastní žiadne auto ani nehnuteľný majetok. Matke platí nájom 250,- eur mesačne, na stravu minie cca 150,- eur mesačne. Okrem maloletej P. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, a to voči maloletej dcére S. vo výške 100,- eur mesačne. Taktiež spláca úver v sume 120,- eur mesačne. Keďže práca v jeho odbore je len v Bratislave, dochádza autobusom, čo predstavuje približne 100,- eur mesačne. Mesačné výdavky na internet a mobil má vo výške 65 eur. Vzťah s maloleťou P. nemá momentálne žiadny, taktiež mal za to, že v prípade, že by sa matka uskromnila, postačovalo by jej výživné 150,- eur mesačne. Vzhľadom na uvedené skutočnosť navrhol otec znížiť výživné na maloleťu P. zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s rodným listom maloletej, s dôkazmi predloženými matkou - potvrdenia o príjmoch matky, fotodokumentácia komunikácie matky a otca, Zmluva o nájme bytu uzavretou medzi A. Č. I. - Z. I. a matkou, potvrdenie o príkaze na úhradu nájomného za byt, faktúry za plyn a elektrinu, faktúry za Orange (internet + mobil), potvrdenia o splácaní spotrebného úveru, Zmluva o obstaraní zájazdu, potvrdenie o návšteve materskej školy, potvrdenia o úhradu krúžku anglický jazyk, potvrdenie o úhrade letného tábora, potvrdenie o zálohových platbách za byt, potvrdenie o mesačnom poplatku za škôlku + strava v škôlke, s dôkazmi predloženými otcom - rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. 1096/2023-GA-DvN o nároku na dávku v nezamestnanosti, emailové komunikácie o tom, že sa zúčastnil na pracovných pohovoroch, potvrdenie o zdaniteľných príjmoch za rok 2022, lekárske potvrdenie o plánovanej operácii I. D., platobný rozkaz č. k. 28C/66/2022-24, upomienka z K., W..S., výzva na úhradu pohľadávky od exekútora, exekučný príkaz, potvrdenie o hľadaní zamestnania, daňové priznanie za rok 2022, dopytmi na bývalých zamestnávateľov otca a dopytom na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 11P/96/2016, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný stav veci.

4. Rozsudkom tunajšieho súdu, č. k. 11P/96/202-133 zo dňa 19.05.2020 súd schválil rodičovskú dohodu v znení: Maloletá P. A., E.. X.X.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia budú maloleťu zastupovať a spravovať jej majetok. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej: P. A., E.. X.X.XXXX, výživným vo výške 100,-eur mesačne za obdobie od 17.6.2019 do 31.12.2019 a výživným vo výške 150,-eur mesačne za obdobie od 1.1.2020, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zročné výživné na maloleťu za obdobie od 17.6.2019 do 31.12.2019 nevzniklo. Zročné výživné na maloleťu za obdobie od 1.1.2020 do 31.5.2020 vo výške 250,-eur sa otec zaväzuje uhradiť k rukám matky v mesačných splátkach spolu s bežným výživným po 20,-eur od právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia, a to pod následkom straty výhody splátok. Styk otca s maloleťou sa neupravuje. Otec udeľuje matke súhlas s vycestovaním maloletej do zahraničia na obdobie nepresahujúce 3 mesiace.

5. V čase tohto posledného súdneho rozhodnutia o výživnom mala maloletá P. 1 rok a 3 mesiace a starala sa o ňu matka, ktorej mesačný príjem v tom čase pozostával z rodičovského príspevku vo výške 394, 34 eur a rodinných prídavkov vo výške 24,95 eur. Výdavky na maloleťu mala matka v tom čase 200 - 250,- eur mesačne, maloletá P. v tom čase nechodila do škôlky, matka s ňou bola doma na rodičovskej dovolenke. Výdavky matky y boli v sume 580,- eur mesačne. Otec bol v čase prvého rozhodnutia taktiež nezamestnaný a nemal žiaden príjem. Jeho mesačné výdavky boli 309,- eur.

6. Maloletá P. aktuálne navštevuje škôlku, pričom mesačné výdavky na škôlku pozostávajú z mesačného poplatku 50,- eur, strava 2,50 eur na deň, čo mesačne predstavuje sumu cca 50,- eur, triedny fond 3,3 eur mesačne, príspevok do OZ 6,6 eur mesačne, režijný poplatok 15,- eur mesačne, čo spolu predstavuje sumu 125,- eur mesačne. Maloletá P. navštevuje krúžok angličtiny, čo predstavuje sumu 15,-

eur mesačne. Škôlka, ktorú P. navštevuje, je v mesiaci august zatvorená, matka v čase, keď nemohla zabezpečiť starostlivosť v mesiaci august 2022 o maloletú P., umiestnila maloletú do denného tábora, o čom preukázala výdavky v sume 169,- eur a zabezpečila starostlivosť o maloletú u známej, z a poplatok 30,- eur na deň. Ostatné mesačné výdavky vyčíslené matkou pozostávajú z bežných a objektívne preukázateľných výdavkov, t. j. strava (100 - 150,- eur), ošatenie a obuv (40,- eur), lieky (15,- eur), voľnočasové aktivity (40,- eur), pomerná časť výdavkov na bývanie (130,75 eur). Maloletá P. je zdravá, často však býva chorá v dôsledku pobytu v kolektíve, jedná sa o bežné respiračné ochorenia primerané veku maloletej.

7. Matka maloletej pracuje aktuálne v spoločnosti PTÁČEK - veľkoobchod, a.s. s čistým mesačným príjmom 866,78 eur. Matka poberá daňový bonus a rodinné prídavky na maloletú P.. Matka býva spolu s maloletou P. v 2 - izbovom byte. Mesačné výdavky matky na bývanie pozostávajú z nájomného vo výške 233,80 eur, poplatok za elektrinu v sume 22,50 eur a za plyn v sume 7,- eur. Ďalej matka deklarovala výdavky na internet + mobilný telefón v sume 80,- eur mesačne a spotrebný úver v sume 360,27 eur mesačne. Matka maloletej všetky deklarované výdavky riadne preukázala. Matka nevlastní žiadnu nehnuteľnosť.

8. Otec maloletej je aktuálne, rovnako ako aj v čase prvého rozhodnutia súdu, nezamestnaný. Svoje mesačné výdavky vyčísli na sumu 281,- eur (výdavky na psa, 37,- eur, voda 7,- eur, hypotéka na rekonštrukciu domu 135,- eur, plyn 40,- eur, elektrina 34,- eur, smeti 4,- eur, poisťka na dom 7,- eur a žumpa 17,- eur) + výživné na mal. P. 150,- eur a výživné na maloletú S. 100,- eur. Otec je nezamestnaný od 21.09.2022. Predtým pracoval od 21.09.2018 do 30.01.2019, t. j. 132 dní u zamestnávateľa BOTTICELLI, s.r.o., na pozícii webmaster, s priemernou čistou mzdou 1 000,- eur mesačne. Pracovný pomer bol skončený dohodou. Od 20.01.2020 do 14.02.2020, t. j. 26 dní pracoval u zamestnávateľa EVENSO s.r.o., na pozícii vodič - kuriér, s dohodnutou mzdou 350,- eur brutto mesačne. Pracovný pomer bol skončený dohodou, bez udania dôvodu. Od 03.06.2020 do 31.03.2022, t. j. 667 dní pracoval u zamestnávateľa ROSOTEX s.r.o., s čistou mzdou za rok 2022 vo výške 862,64 eur. Otec predložil súdu potvrdenia o tom, že si prácu aktuálne hľadá. Taktiež predložil potvrdenia o dlhoch a exekúciách. Deklarované mesačné výdavky nijako nepreukázal. Pracovná kvalifikácia otca maloletej je grafik digitálnych sietí. Otec nevlastní žiadnu nehnuteľnosť.

9. Matka vo svojich výpovediach pred súdom zotrvala na svojom písomne podanom návrhu na zvýšenie výživného, ktoré si uplatnila od 01.01.2023. Uviedla, že otec sa s maloletou stretol naposledy v júli 2020, okrem výživného neuhradil žiadne iné výdavky súvisiace s maloletou. Maloletá býva často chorá, keďže chodí do škôlky, matka si kvôli tomu bráva dovolenku, aby v dôsledku OČR neprišla o mesačný príjem. O maloletú sa jej nemá kto postarať, rodičia už majú vyšší vek. S maloletou chodí každý rok k moru, kvôli častým chorobám, aby podporila jej imunitu. Mesačné výdavky na škôlku predstavujú sumu cca 120,- eur mesačne, angličtina 15,- eur mesačne. Na pojednávaní dňa 07.06.2023 matka uviedla, že aktuálne otec výživné neplatí vôbec, podala naňho aj trestné oznámenie. Naposledy zaplatil výživné za mesiac apríl v sume 110,- eur. Otec sa o maloletú nestará, nestretáva sa s ňou, vôbec sa o ňu nezaujíma, nezablahožela jej ani k narodeninám, k meninám, nekúpi jej žiadny darček. Otec v poslednej dobe raz prejavil záujem stretnúť sa s maloletou, matka však už mala program s maloletou, preto mu nevyhovela.

10. Otec pred súdom uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, matka podala návrh v čase, keď prišiel o prácu. Pracoval takmer za minimálnu mzdu. V čase prvého pojednávania, t. j. 29.03.2023, poberal otec dávku v nezamestnanosti vo výške 16,6590 eur na deň. Túto dávku bude poberať ešte mesiac. Pracoval v sklade s bytovým textilom, staral sa o internetový obchod. Pracovný pomer skončil dohodou z dôvodu, že si našli niekoho iného. Prácu si hľadá, čakajú ho aktuálne dve operácie. Otcova pracovná kvalifikácia je grafik digitálnych médií. Auto nemá. V predchádzajúcom zamestnaní v podstate pracoval za minimálnu mzdu. Živnosť ukončil, keď prišiel o prácu. Okrem dávky v nezamestnanosti ide občas pomôcť kamarátovi na stavbu. Zarobí si tak cca 200,- eur za mesiac. Každý mesiac ide do mínusu pokiaľ ide o jeho mesačné náklady. Úver, ktorý spláca, si bral na auto, ktoré medzičasom rozbil. Žije s matkou. Nad rámec výživného neplatí nič, s dcérou sa nestretáva, nekupuje jej darčeky, ani na narodeniny či Vianoce. Otec žiadal súd, aby mu výživné nezvyšoval, malo by to preňho devastáčne účinky. Na poslednom pojednávaní dňa 07.06.2023 uviedol, že aktuálne nemá žiaden príjem, skončila mu aj dávka v nezamestnanosti. Prácu stále nemá, za 2 týždne ide na operáciu. Peniaze na svoje mesačné výdavky si požičiava, hypotéku na rekonštrukciu domu zaňho spláca mama. Úver, ktorý mal na auto, bol zosplatnený, t. j. musí uhradiť celú dlžnú sumu, dlh má aj v poisťovni Q.

za operáciu. Nevlastní auto ani žiadny nehnuteľný majetok. Okrem tejto vyživovacej povinnosti má ešte jednu, na ml. dcéru S.. Tam má taktiež dlh na výživnom.

11. Kolízna opatrovníčka na pojenávaní uviedla, že súhlasí s návrhom matky na zvýšenie výživného, navrhuje zvýšiť výživné na maloletú P. o 50,- eur mesačne.

12. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. V zmysle ustanovenia § 26 Zákona o rodine i v spojení s ustanovením § 121 CMP, dohody i súdne rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností možno zmeniť, ak sa zmenia pomery, resp. ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre doterajšiu úpravu, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Hmotno-právnu podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností je teda zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výkon rodičovských práva povinností za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane rodičov alebo na strane maloletého dieťaťa, alebo objektívne- vývojom objektívnych okolností. Ide teda o výnimku zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, teda možnosť prelomenia prekážky *res iudicata* v prípade splnenia podmienky zmeny pomerov účastníkov relevantnej intenzity a tomu zodpovedajúcu potrebu porovnania tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi zistenými pri ostatnom rozhodnutí.

17. Inštitút výživného slúži na zabezpečovanie a úhradu osobných potrieb dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje jeden z najzákladnejších pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky slabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. „Výživou“ dieťaťa, na ktorú prispievajú obidvaja rodičia, sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Zahrňuje teda aj uspokojovanie iných potrieb než je strava, napr. na zdravotnú starostlivosť, lieky, ošatenie, hygienické potreby, cestovné, školské potreby, aktivity voľného času, či bývanie. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada a berie do úvahy nielen schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, ich životnú úroveň ale i odôvodnené potreby dieťaťa a takisto i to, ako sa ktorý z rodičov a v akej miere o dieťa osobne stará. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Pri rozhodovaní o návrhu na zvýšenie výživného súd vychádzal nielen z odôvodnených potrieb maloletého ale i z možností, schopností ako aj majetkových pomerov oboch rodičov a najmä prihliadal na zmenu pomerov, ktorá nastala od poslednej úpravy výživného. Rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je upravený na základe všeobecných kritérií, ktoré sa uplatňujú pri všetkých druhoch vyživovacích povinností. Týmito všeobecnými kritériami sú tak, ako to vyplýva i z

ustanovenia § 75 Zákona o rodine, odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

18. Stanovenie vyživovacej povinnosti povinného rodiča nie je nemenné. Môže dôjsť totiž k zmene pomerov ako na strane povinného, tak i na strane oprávneného, pokiaľ sa výrazným spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov, môžu znamenať dôvod pre novú úpravu vyživovacej povinnosti. Súd pri svojom rozhodovaní v takomto konaní zisťuje okolnosti dôležité pre určenie pôvodnej vyživovacej povinnosti a posudzuje, či sa tieto okolnosti podstatne a výrazným spôsobom zmenili, či podstatne a výrazným spôsobom zasahujú do pomerov účastníkov a či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Medzi najčastejšie dôvody zmeny pomerov možno zaradiť uplynutie dlhšieho obdobia od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, ďalej podstatná zmena zárobkových možností a schopností povinného rodiča, prípadne i rodiča, ktorému je dieťa zverené do starostlivosti výchovy, pribudnutie či ukončenie vyživovacej povinnosti, ktorá bola zohľadňovaná v čase posledného rozhodnutia, u detí nastúpenie ďalšej, vyššej formy štúdia zabezpečujúcej prípravu na budúce povolanie a iné.

19. Súd vykonal porovnanie pomerov dôležitých pre určovanie výživného tak v pôvodnom ako i terajšom konaní a zistil, že na strane maloletej došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu pôvodného rozhodnutia v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti. Maloletá P. vyrástla, úmerne veku, zvýšili sa výdavky na jej ošatenie, na stravu. Maloletá P. mala v čase prvého rozhodnutia 1 rok a 3 mesiace, nechodila do škôlky, matka s ňou bola doma na rodičovskej dovolenke, mesačné výdavky na maloletú P. v tom čase predstavovali sumu 200 - 250,- eur mesačne. Aktuálne má maloletá P. X roky a X mesiace, chodí do škôlky. Súd ustálil aktuálne mesačné výdavky na maloletú P. na sumu 502,75 eur mesačne, pričom pozostávajú z pomerenej časti výdavkov na bývanie (130,75 eur), výdavkov na škôlku (125,- eur), krúžok angličtiny (15,- eur), ošatenie a obuv (40,- eur), lieky (15,- eur), drogéria (10,- eur), strava (100 - 150,- eur), voľnočasové aktivity (40,- eur), náhrada za škôlku počas letných mesiacov (27,- eur). Výdavky na maloletú v čase prvého rozhodnutia predstavovali najmä výdavky na stravu (umelé mlieko) a výdavky na plienky, ustálené boli v tom čase na sumu 200 - 250,- eur mesačne. Aktuálne sa zvýšili mesačné výdavky na stravu, pribudli výdavky za škôlku i výdavok na krúžok angličtiny. Súd pri rozhodovaní nezohľadnil výdavky na dovolenku, jedná sa o výdavky, ktoré má znášať každý rodič individuálne, je to slobodným rozhodnutím každého rodiča, či absolvuje s dieťaťom dovolenku pri mori alebo nie, pričom musí zohľadniť svoje vlastné možnosti a to, či mu umožňujú výdavok na dovolenku pri mori. Všetky ostatné výdavky deklarovane matkou na maloletú boli riadne preukázané a taktiež dôvodné a objektívne. Príjem matky je aktuálne 866,78 eur mesačne, matka poberá na maloletú daňový bonus i rodinné prídavky, čo je mesačne 200,- eur. Otec maloletej je aktuálne nezamestnaný, rovnako ako v čase prvého rozhodnutia. Otec maloletej má pracovnú kvalifikáciu grafik digitálnych médií. Súd si vykonal prieskum na trhu práce a zistil, že možnosti uplatnenia v tejto oblasti sú, s platovými ponukami 1 000 - 1200,- eur mesačne. Súd taktiež skúmal priebeh predchádzajúcich zamestnaní otca a zistil, že v minulom období, t. j. v období posledných 5 rokov otec vystriedal 3 zamestnania, taktiež mal zriadenú živnosť. Otec predložil dôkazy o tom, že si prácu aktuálne hľadá, taktiež dokladoval to, že ho čaká operácia I. D.. Otec má dlhy, spláca spotrebný úver, ktorý sa bral na kúpu auta. Toto auto medzičasom rozbil. Býva v rodinnom dome s matkou, ktorá zaňho hradí mesačné výdavky.

20. Na základe vyššie popísaných skutočností súd konštatuje, že od prvého rozhodnutia ubehli 3 roky, pomery na strane maloletej P. sa zmenili, začala chodiť do škôlky, matke teda vznikli objektívne výdavky súvisiace so škôlkou. Súd pri rozhodovaní bral do úvahy aj nespornú skutočnosť, a to že otec sa s maloletou P. vôbec nestretáva, nestará sa o ňu, nezaujíma sa o ňu, nekúpi jej darček ani len na narodeniny či Vianoce. Súd pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti musí brať do úvahy aj mieru osobnej starostlivosti každého z rodičov o maloleté dieťa. Súd taktiež dáva do pozornosti spôsob komunikácie otca s matkou, otec je voči matke maloletej veľmi negatívne nastavený, osočuje ju urážkami, nadávkami a posmeškami, nie je ochotný uznať žiaden z odôvodnených výdavkov na maloletú P. Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti je potrebné na strane oprávneného skúmať skutočné odôvodnené potreby, pričom odôvodnené potreby nezahŕňajú len základné nároky dieťaťa, ale sú dané širšie, a to potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi, ktoré závisia od veku dieťaťa, či jeho zdravotného stavu. Na strane povinného súd prihliada na jeho schopnosti a tiež možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na jeho vek, zdravotný stav. Kvalifikáciu, odbornosť, pracovné zručnosti a skúsenosti, i situáciu na trhu práce. Súd zohľadňuje majetkové pomery povinného

i to, či má aj inú vyživovaciu povinnosť. Pokiaľ došlo na strane povinného rodiča k poklesu zárobku, súd musí skúmať dôvod, pre ktorý k nemu došlo.

21. V zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky „zásada, že nerozhodujú skutočné zárobkové a majetkové pomery rodičov, ale ich reálne zárobkové a majetkové možnosti, plynú z toho, že je povinnosťou rodičov, aby venovali všetky sily na dôsledné zaistenie výživy svojich detí a vyvarovali sa každého konania, ktoré má negatívny dopad na možnosť zabezpečenia výživy detí. S povinnosťou rodičov venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného a duševného rozvoja sa nezhoduje, ak niektorý z rodičov mení zbytočne alebo dokonca zámerne (v snahe docieľiť nižší rozsah vyživovacej povinnosti) doterajšie zamestnanie za menej výhodné. Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Tento princíp sa uplatňuje aj vtedy, keď povinný svojím úmyselným alebo neuvážaným konaním berie na seba neprimerané majetkové riziká, zahŕňajúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, prípadne vedie až k strate jeho príjmu a tým aj k strate možnosti platiť výživné. Na zníženie (stratu) príjmu povinného súd prihliada len v prípade jednoznačného preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného“ (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 236/2018 zo dňa 01.04.2019).

22. Súd je toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach otca maloletej zamestnať sa a dosahovať príjem potrebný na to, aby bol spôsobilý platiť výživné aj vo vyššej sume ako 150,- eur mesačne. Otec súdu nepreukázal objektívne dôvody, ktoré by mu bránili pracovať. Súd však u otca nebadal úprimnú snahu spraviť všetko pre to, aby si našiel prácu a mohol uspokojovať odôvodnené potreby jeho maloletej dcéry. Práve naopak, otec maloletej hľadá všetky spôsoby k tomu, aby sa vyhol vyživovacej povinnosti, odvoláva sa na svoje dlhy a na skutočnosť, že je nezamestnaný. Súd dáva do pozornosti otca, že to, že v minulosti vzal na seba neprimerané finančné riziká v podobe úverov a pôžičiek, ktoré v dnešnej dobe nie je spôsobilý splácať, nemôže byť na úkor vyživovania maloletej. Súd taktiež vzal do úvahy skutočnosť, že otec sa o maloletú vôbec nezaujíma, nestará sa o ňu, celá starostlivosť o maloletú P. je na pleciach jej matky. V neposlednom rade súd vzal do úvahy aj to, že matka poberá na maloletú daňový bonus a rodinné prídavky, čo od 01.01.2023 predstavuje sumu 200,- eur mesačne. Pri preukázaných výdavkoch na maloletú v sume 502,75 eur mesačne, príjme matky 866,78 eur mesačne + poberaní štátnych príspevkov, aktuálnom príjme otca, po zohľadnení jeho objektívnych možností a schopností, ako aj po zohľadnení miery starostlivosti oboch rodičov o maloletú P. považoval súd za dôvodné zvýšiť výživné na maloletú P. zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 190,- eur mesačne, t. j. o 40,- eur mesačne. Matka požadovala zvýšiť výživné o sumu 100,- eur mesačne, súd jej návrhu vyhovel len čiastočne, zohľadnil výhodu štátnych príspevkov, ktoré matka na maloletú poberá. Súd teda v časti prevyšujúcej zvýšenie výživného o 40,- eur mesačne návrh matky zamietol.

23. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietol, a to z vyššie uvedených dôvodov. Súd nepovažoval za súladné s najlepším záujmom maloletej P. znižovať vyživovaciu povinnosť otca, taktiež mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca zamestnať sa a dosahovať príjem potrebný pre pokrytie oboch jeho vyživovacích povinností. Súd na základe vykonaného dokazovania nezistil takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti otca. Otec je rovnako ako v čase prvého rozhodnutia nezamestnaný, náklady na maloletú P. sa od prvého rozhodnutia preukázateľne zvýšili. Otec sa o maloletú nestará, nestretáva sa s ňou, za takýchto okolností je vylúčené, aby súd pristúpil ešte aj k zníženiu vyživovacej povinnosti otca, ktorý sa nijakým spôsobom nepodieľa na starostlivosti o maloletú.

24. Keďže súd zvýšil výživné otca od 01.01.2023, súd vyčíslil otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.01.2023 do 07.06.2023 v sume 200,- eur. Nedoplatok bol vyčíslený za obdobie do 31.05.2023, pretože súd rozhodoval dňa 07.06.2023, t. j. do 15. dňa v mesiaci. Súd teda posudzoval obdobie od 01.01.2023, t. j. od kedy si matka uplatnila zvýšené výživné, do 07.06.2023, kedy súd rozhodol. Keďže súd rozhodoval do 15. dňa v mesiaci, dlh na zročnom výživnom vznikol za obdobie od 01.01.2023 do 31.05.2023. K sume 200 eur došiel tak, že za mesiace január až máj sa výživné zvýšilo o 40,- eur, t. j. spolu  $5 \times 40,- \text{ eur} = 200,- \text{ eur}$ . Nedoplatok na zročnom výživnom súd povolil otcovi splácať mesačne po 20,- eur, pretože v prvom rade je nutné platiť si bežné výživné.

25. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Matka a kolízny opatrovník maloletej, ktorí sa vzdali práva na odvolanie v celom rozsahu po vyhlásení rozsudku písomne do zápisnice o pojednávaní, sa voči tomuto rozsudku nemôžu odvolať.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.