

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16C/165/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312210367  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312210367.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa BYTY Čadca, s.r.o., Májova 1107, Čadca, IČO: 36 37 3907, právne zastúpeného Mgr. Michalom Durajom, advokátom, Advokátska kancelária, Sládkovičova 1700, Čadca, proti odporcovi M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., P. XXX/XX Y., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom otcom odporcu M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., P. XXX/XX/C-XX, o zaplatenie 1.064,97 € s prísł., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.212,38 € od 1.9.2012 do 13.9.2012, 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.021,78 € od 14.9.2012 do 30.9.2012, sumu 118,33 € spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.10.2012 do zaplatenia, sumu 118,33 € spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.11.2012 do zaplatenia, 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.258,44 € od 26.11.2012 do 30.11.2012, sumu 118,33 € spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.12.2012 do zaplatenia, 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.108,44 € od 6.12.2012 do 25.12.2012, 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 990,01 € od 26.12.2012 do 31.12.2012, sumu 118,43 € spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.1.2013 do zaplatenia, 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.108,44 € od 1.1.2013 do 25.1.2013, sumu 118,43 € spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.2.2013 do zaplatenia, sumu 118,43 € spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.3.2013 do zaplatenia, 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.226,87 € od 1.3.2013 do 11.3.2013, 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 808,44 € od 12.3.2013 do 11.3.2013, sumu 118,43 € spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.4.2013 do zaplatenia, 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 926,87 € od 1.4.2013 do 8.4.2013, sumu 118,43 € spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.5.2013 do zaplatenia, sumu 118,43 € spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.6.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 343,65 € pozostávajúceho zo zaplateného súdneho poplatku 67,13 € a trov právneho zastúpenia 276,52 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Michala Duraja, advokáta, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Z. Z., V..Z., A. Č., VS: XXX/XX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 3.10.2012 a jeho následnou zmenou, ktorú súd pripustil uznesením 16C/165/2013-58 zo dňa 28.8.2013 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.064,97 € s príslušenstvom. Podanie návrhu odôvodnil tým, že uzatvorili s odporcom zmluvu o výkone správy domu, na základe ktorej bol odporca povinný uhrádzať služby spojené s užívaním bytu č. XX, na ulici P. S. Č.. Ku dňu pripustenia zmeny návrhu jeho dlh činil celkom sumu 1.064,97 €, avšak odporca sa dostal v priebehu konania do omeškania so zaplatením sumy 1.212,38 €, pričom sa domáhajú aj zaplatenia úrokov z omeškania z dlžnej sumy. Ku dňu podania návrhu, t.j. ku dňu 3.10.2012 mal odporca dlh na

neuhradených službách v celkovej výške 1.212,38 €, preto sa domáhajú zaplataenia aj úroku z omeškania z dlžnej sumy.

Okresný súd Čadca vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením zo dňa 14.3.2013 sp.zn. 6Ro/31/2012 zrušil a odporcovi ustanovil opatrovníka M. C. uznesením 6Ro/31/2012-36 zo dňa 14.3.2013.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré pojednávanie sa ustanovený opatrovník nedostavil, preto s poukazom na ustanovenie § 101 ods.2 O.s.p. súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Z dokazovania vykonaného na pojednávaní dňa 22.11.2013 súd zistil nasledujúci skutkový stav.

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 29.1.2010 zmluvu o výkone správy domu podľa § 8 a) Zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších zmien. Podľa článku 4 bodu 8 a 9 zmluvy bol odporca povinný poukazovať zálohové platby mesačne vopred najneskôr do 20 dňa príslušného kalendárneho mesiaca, pričom platba sa považuje za uskutočnenú dňom pripísania finančných prostriedkov na účet správcu. Podľa bodu 9 zmluvná strana, ktorá je v omeškaní s plnením povinnosti podľa článku 4 ods.8 je povinná zaplatiť úrok z omeškania v zmysle nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., čím nie je dotknutý nárok na náhradu škody. Podľa sumárnej analýzy platieb za obdobie od 1.1.2010 do 31.8.2012 mal odporca nedoplatok vo výške 1.202,38 €, pričom podľa predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platnej od 1.8.2012 mal uhrádzať mesačne zálohovú platbu vo výške 118,33 € (č.l. 12). Predžalobnou výzvou zo dňa 20.9.2012 navrhovateľ vyzval pokusom o zmier odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 212,38 €. V čiastočnom späťvzati návrhu (č.l. 50) navrhovateľ uviedol, že odporca mu dlhoval ku dňu 31.8.2012 sumu 1.212,38 €. Z tejto sumy dňa 13.9.2012 uhradil sumu 190,60 €. Neuhradil však mesačný zálohový predpis k 30.9.2013 vo výške 118,33 € a dlžná suma činila 1.140,11 €. Tiež neuhradil ani zálohový predpis k 31.10.2012 a dlžná suma činila 1.258,44 €. Dňa 25.11.2012 uhradil mesačný zálohový predpis vo výške 118,33 € a dlžná suma k 30.11.2012 bola 1.258,44 €. Dňa 5.12.2012 uhradil sumu 150,-€ a dňa 25.12.2012 sumu 118,43 €, k 31.12.2012 dlžil 1.108,44 €. Následne neuhradil mesačný zálohový predpis k 31.1.2013 ani k 28.2.2013, pričom dlžná suma ku dňu 28.2.2013 bola 1.226,87 €. Dňa 11.3.2013 uhradil sumu 300,-€ a dňa 11.3.2013 sumu 118,43 €. Dňa 8.4.2013 sumu 150,-€ a dňa 8.4.2013 sumu 118,33 €. K 30.4.2013 voči odporcovi evidovali dlžnú sumu 776,97 €. Odporca neuhradil mesačný zálohový predpis k 31.5.2013 v sume 118,43 € a nedoplatok v ročnom zúčtovaní za rok 2012 v sume 425,90 €. K 31.5.2013 eviduje navrhovateľ voči odporcovi celkom dlžnú sumu 1.321,30 €.

Na základe zmluvy o výkone správy vznikla odporcovi povinnosť poukazovať mesačné zálohové platby najneskôr do 20 dňa príslušného kalendárneho mesiaca, ktorú povinnosť si odporca riadne a včas neplatil, preto ho súd zaviazal k úhrade dlžných súm, tak ako je to výroku tohto rozsudku uvedené.

Podľa § 517 ods.1, prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie).

Podľa § 3 ods.1 cit. nariadenia výška úrokov z omeškania je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB v sledovanom období činilo 0,75 € + 8 % bodov - 8,75 €, k úhrade ktorého úroku z omeškania aj súd odporcu zaviazal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný priznal náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý v konaní úspešný nebol. O trovách konania súd rozhodol podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších zmien. Základnú sadzbu tarifnej odmeny určil podľa § 10 ods.1 vyhlášky na sumu 61,41 €. Trovy právneho zastúpenia súd priznal celkom za 4 úkony právnej pomoci a to podľa § 14 ods.1, písm.a) za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 2.10.2012 za podanie návrhu na súd dňa 3.10.2012 podľa § 14 ods.1, písm.b) vyhlášky a za čiastočné späťvzatie návrhu na súd zo dňa 11.6.2013 podľa § 14 ods.1, písm.b) vyhlášky a za účasť na pojednávaní dňa 22.11.2013 podľa § 14 ods.1, písm.c), teda celkom  $61,41 \text{ €} \times 4 = 245,64 \text{ €}$ . Nakoľko s poukazom na ustanovenie § 16 ods.3 vyhlášky možno požadovať aj náhradu výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné, tzv. režijný paušál za každý úkon právnej pomoci. Súd priznal právnemu zástupcovi aj za tieto štyri úkony tento režijný paušál a to za 2 úkony vykonané v roku 2012 -  $2 \times 7,63 \text{ €} = 15,26 \text{ €}$  a za 2 úkony vykonané v roku 2013 -  $2 \times 7,81 \text{ €} = 15,62 \text{ €}$ , celkom trovy právneho zastúpenia vo výške 276,52 €. Za úkon a to účasť na pojednávaní dňa 7.6.2013 súd trovy právneho zastúpenia nepriznal a to z toho dôvodu, lebo tieto trovy nepovažoval za účelne vynaložené, nakoľko pojednávanie dňa 7.6.2013 bolo odročené len z toho dôvodu, pretože zo strany právneho zástupcu navrhovateľa nedošlo k písomnej úprave zmeny návrhu vrátane späťvzatia návrhu. Keby k takýmto písomným úkonom zo strany právneho zástupcu pred pojednávaním dňa 7.6.2013 došlo nebolo by potrebné toto pojednávanie odročovať a súd by o podanej zmene rozhodol a na pojednávaní dňa 7.6.2013 by aj o merite veci rozhodol, nebolo by potrebné opätovne pojednávanie odročovať na deň 22.11.2013, preto za tento úkon, nakoľko nebol účelne vynaložený súd trovy právneho zastúpenia právnemu zástupcovi nepriznal. Pokiaľ ide o súdny poplatok, nakoľko za podanie návrhu bol uhradený súdny poplatok vo výške 72,50 €, avšak v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu došlo k úprave žalovanej istiny na sumu 1.065,87 € znížil sa predmet poplatkového úkonu na sumu 60,50 €. Samostatným uznesením súd rozhodne o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi, avšak vzhľadom k tomu, že ak sa vracia súdny poplatok tento sa vracia krátený o sumu 6,63 € súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi z titulu súdneho poplatku 67,13 €. Súdny poplatok vo výške 5,37 € bude vrátený navrhovateľovi samostatným uznesením potom ako súdu oznámi číslo účtu, na ktorý mu má byť súdny poplatok vrátený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmierny).

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.