

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/236/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313206044
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2313206044.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO : 00 492 736, so sídlom Bratislava, Olejkárska č.1, zast. advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom Bratislava 29, P.O.BOX 75, proti odporkyni : V. W., I.. XX.X.XXXX, I. Z. V., O. XX/XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 50,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 87,24 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom postúpeným tunajšiemu súdu dňa 8.3.2013 žiadal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 50,70 Eur z dôvodu, že odporkyňa cestovala dňa XX.X.XXXX linkou MHD (hromadným dopravným prostriedkom navrhovateľa) Č.. XX bez platného cestovného lístka. Požadovaná suma (nárok na túto sumu vznikol navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave) pozostáva zo 0,70 Eur cestovného a 50,00 Eur postihu za to, že odporkyňa porušila tarifné a prepravné podmienky (cestovala bez cestovného lístka), za ktorých použila dopravný prostriedok navrhovateľa. Túto sumu však odporkyňa na mieste revízorovi navrhovateľa odmietla uhradiť. Požadovanú sumu odporkyňa neuhradila ani po zaslaní písomnej výzvy - upomienky zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorej bola odporkyni poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky.

V danej právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 8.4.2013 platobný rozkaz č.k. 28Ro/510/2013-16, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, nakoľko táto sa toho času nachádza na neznámom mieste, pričom jej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom vykonaného šetrenia. Preto súd uznesením č.k. 15C/236/2013-30 zo dňa 15.8.2013 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a uznesením č.k. 15C/236/2013-32 zo dňa 15.8.2013 rozhodol, že písomnosti určené odporkyni sa jej budú doručovať uložením v súdnom spise. Následne bolo vo veci vytýčené pojednávanie, a to na deň 21.11.2013.

Po vyvolaní veci na pojednávaní konanom dňa 21.11.2013, súd zistil, že na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ a ani jeho právny zástupca. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní

vopred ospravedlnil písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.10.2013, pričom zároveň súhlasil, aby súd vo veci rozhodol aj bez nariadenia pojednávania (v jeho neprítomnosti). Odporkyňa mala doručenie predvolania vykázané uložením v súdnom spise. Na pojednávanie sa nedostavila, pričom svoju neúčasť nijako vopred neospravedlnila. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrh na začatie konania zo dňa X.X.XXXX, Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa XX.X.XXXX, Pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa XX.XX.XXXX ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Odporkyňa cestovala dňa XX.X.XXXX cestovala hromadným dopravným prostriedkom navrhovateľa na linke Č.. XX v Bratislave, kedy revízor navrhovateľa (zamestnanec navrhovateľa poverený vykonaním kontroly cestovných lístkov) kontroloval podmienky, za ktorých odporkyňa použila dopravný prostriedok navrhovateľa. Revízor navrhovateľa zistil, že odporkyňa cestuje bez cestovného lístka, o čom bolo spísané aj Hlásenie. Tým navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné vo výške 0,70 Eur a osobitný postih - pokutu vo výške 50,00 Eur. Na zaplatenie dlžnej sumy bola odporkyňa aj vyzvaná, pričom však na túto výzvu nijakým spôsobom nereagovala a dlžnú sumu ani do dňa podania návrhu na začatie konania neuhradila.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 11 ods.1 písm. d/ zákona č.168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (platný a účinný v čase prepravy odporcu), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora, sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi na vymáhanie cestovného, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporkyňa preukázateľne porušila tarifné a prepravné podmienky, za ktorých použila dopravný prostriedok navrhovateľa a vznikla jej tak povinnosť, pretože cestovala bez platného cestovného lístka, zaplatiť hodnotu cestovného a osobitnú sankciu ustanovenú zákonom na 100-násobok cestovného. Toto odporkyňa neučinila, a preto návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne a súd mu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 103,74 Eur, ktoré spočívajú v navrhovateľom zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 87,24 Eur spočívajúcich v troch úkonoch právnej služby / prevzatie zastúpenia, pokus o zmier, písomné podanie na súd / á 16,60 Eur, 3 x režijný paušál za rok 2012 á 7,63 Eur, + DPH 20 % , t.j. trovy právneho zastúpenia spolu 87,88 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporca si nespĺnil riadne a včas záväzky, ktoré mal voči navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z.

o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov
v znení neskorších predpisov.