

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/68/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824203556
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824203556.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. X.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa C. D., nar. X.X.XXXX, bytom B. XX/XX, E. a A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. G. XXXX/XX, H., zast. Mgr. Martinom Hurtišom, advokátom so sídlom Matice slovenskej 17, Prievidza o zmenu rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Schvaľuje uzavretú rodičovskú dohodu zo dňa 7.6.2024 v čl. II. úprava výkonu rodičovských práv a povinností, v zmysle ktorej sa otec maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX z a v ä z u j e platiť na výživu maloletej A. B., nar. X.X.XXXX zvýšené výživné zo sumy 120 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 1.júna 2024, ktoré výživné sa z a v ä z u j e platiť vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje do rúk matky maloletej C. D., nar. X.X.XXXX.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.apríla 2020 sp. zn. 9P 60/2019 v časti výživného vo výroku III.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podaním zo dňa 28. júna 2024 požiadal súd o schválenie rodičovskej dohody, v zmysle ktorej sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. mesačne sumou 150 eur, ktoré bude zasielať vždy mesačne vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje do rúk matky maloletej s účinnosťou od 1. júna 2024.

Návrh na zvýšenie výživného odôvodnil tým, že od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej ubehli štyri roky. Maloletá navštevuje 1. stupeň základnej školy a jej potreby sa zmenili zásadným spôsobom.

2. K návrhu pripojil dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

3. Matka vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 16. júna 2024 s návrhom otca súhlasila a žiadala súd o schválenie rodičovskej dohody.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza v písomnej správe zo dňa 16. júla 2024 uviedol, že kontaktoval oboch rodičov za účelom dohodnutia osobného stretnutia, s matkou bol dohodnutý termín vykonania terénnej sociálnej práce na deň 15.7.2024. Otec v telefonickom rozhovore uviedol, že sa nachádza v zahraničí, trvá na dohode, ktorú uzavrel s matkou svojej dcéry.

Šetrením u matky bolo zistené, že spolu s dcérou, manželom F. D. a ich spoločným synom F. D., nar. X.X.XXXX obýva 4-izbový byt, ktorý je ich spoločným vlastníctvom. Maloletá má spoločnú izbu s bratom,

je zariadená k potrebám detí. Domácnosť je zariadená k potrebám rodiny, hygiena na požadovanej úrovni.

Ku svojim pomerom matka uviedla, že pracuje na dohodu v Reštaurácii A. v Prievidzi a poberá prídavok na obe deti, u syna zo Slovenska a u dcéry z Nemecka. Manžel matky pracuje v zahraničí.

Matka súhlasí s návrhom otca, ktorý si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plní, ale nad rámec ničím neprispieva. S dcérou bol otec naposledy v kontakte po Vianociach, podľa matky sa otec o dcéru nezaujíma, zaujíma sa brat otca a aj starí rodičia, ku ktorým chodí aj do domácnosti.

Maloletá navštevuje Základnú školu na ul. Malonecpalská v Prievidzi, ide do štvrtého ročníka. Napriek tomu, že je predčasne narodená, je v sledovaní v nefrologickej ambulancii pre problémy s obličkami ale aj v endokrinologickej ambulancii a dislektička a má poruchu pozornosti, sa podľa matky učí výborne, k dispozícii má aj asistentku. Vo voľnom čase chodí na tanečnú do Fantasticu, v škole chodí na výtvarný krúžok.

Maloletá v neprítomnosti iných osôb uviedla, že má 9 rokov, ide do 4. ročníka. Jej obľúbený predmet je čítanie, tiež chodí von s kamarátkou, venuje sa tancu, v škole má počítačový a výtvarný krúžok. Býva s maminou, nevlastným ocinom F. a bratom F.. S bratom vychádza dobre. O ocinovi uviedla, že býva v Handlovej, tento rok za ním nebola, ani si spolu nevolajú. Na životné sviatky nedostala nič, na Vianoce ju otec zobral nakúpiť, dostala kozmetiku, kozmetickú tašku. Ak niečo potrebuje, tak jej to kúpi nevlastný ocino F., vychádza s ním veľmi dobre, zasmejú sa, aj vyhreší. Cez leto idú na chatu, ale bude aj doma oddychovať. Maloletá bola riadne zaopatrená.

Záverom správy vyplýva, že zvýšenie výživného je v záujme maloletej, navrhovaná dohoda rodičov nie je v rozpore so záujmami maloletej A..

5. Súd vo veci oboznámil listinné dôkazy - návrh č.l. 1, rodičovská dohoda č.l. 3, vyjadrenie matky č.l. 21, pripojený spis OS Prievidza č. k. 9P 60/2019 a zistil tento skutkový stav:

6. Z predložených listinných dôkazov založených v súdnom spise súd zistil, že naposledy bola určená vyživovacia povinnosť otca na maloleté dieťa rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 14. apríla 2020 č.k. 9P/60/2019-52, právoplatného dňa 22.4.2020, ktorým súd prvej inštancie manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozviedol, na čas po rozvoze zveril maloletú A. B., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Otec bol povinný platiť na výživu maloletej A. mesačne sumou 120 eur vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje do rúk matky. Styk otca s maloletým dieťaťom nebol upravený.

Rozsudok neobsahuje odôvodnenie, lebo účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku, stručnom zdôvodnení vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojim podpisom do súdnej zápisnice. Z obsahu spisu vyplýva, že v čase rozhodnutia súdu vo veci matka bola poberateľkou rodičovského príspevku z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu maloletej. V čase rozhodovania súdu bola tehotná, so súčasným partnerom F. D.. Otec bol od 1.10.2020 do 14.2.2020 zamestnaný v spoločnosti- I. F. J.-K. so sídlom v Handlovej na polovičný pracovný úväzok, na pozícii čašník s hrubou mzdou za mesiac január 2020 v sume 290 eur a za mesiac február 2020 v sume 145 eur. Obaja rodičia maloletej sa dohodli na sume výživného pre maloletú A..

7. Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, doručenie vykázané mala dňa 16.7.2024, svoju neúčasť ospravedlnila písomne listom zo dňa 16.7.2024 s tým, že sa v čase pojednávania nachádza na dovolenke, súhlasila, aby súd pojednával bez jej prítomnosti s tým, že súhlasí, aby súd schválil rodičovskú dohodu, lebo sa s otcom maloletej dohodli na zvýšení výživného, o čom svedčí uzavretá rodičovská dohoda.

8. Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 13.7.2024, svoju neúčasť neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania.

9. Právny zástupca otca maloletého dieťaťa vo svojom prednese na pojednávaní navrhol schváliť rodičovskú dohodu v znení, ako sa rodičia dohodli a potvrdili svojim podpisom.

10. Kolízny opatrovník súhlasil v priebehu konania, aby súd schválil dohodu medzi rodičmi maloletého dieťaťa.

11. Rodičia maloletého dieťaťa uzatvorili dňa 7. júna 2024 Dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, kde si dohodli v čl. II., že od 1.6.2024 je otec maloletej A. B., nar.

X.X.XXXX povinný prispievať na výživu maloletej A. mesačne sumu vo výške 150 eur, ktoré je povinný poukazovať k rukám matky maloletej vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje. Táto dohoda je opatrená podpismi rodičov.

12. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 62 ods. 1 cit. zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 75 ods. 2 cit. zákona, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

22. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh otca bol podaný dôvodne.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že naposledy bola upravovaná vyživovacia povinnosť otca na maloleté dieťa rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 14. apríla 2020 č.k. 9P/60/2019-52, právoplatného dňa 22.4.2020, ktorým súd prvej inštancie manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozviedol, na čas po rozvoде zveril maloletú A. B., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Otec bol povinný platiť na výživu maloletej A. mesačne sumou 120 eur vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje do rúk matky.

Od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov, a to tak na strane maloletej, tak na strane obidvoch rodičov. Čo sa týka situácie na strane maloletého dieťaťa, táto je o 4 roky staršia, zvýšili sa jej náklady na uspokojenie základných životných potrieb, ako je strava, oblečenie, obuv a poplatky spojené s mimoškolskými aktivitami. Došlo tiež k podstatnej zmene, k rozšíreniu jej záľub a aktivít, ktoré sú spoľatné. Súd zistil, že maloletá navštevuje tanečný krúžok Fantastic. Maloletá dosahuje v škole

dobré výsledky a matka s ňou nemá žiadne výchovné problémy. Týmito aktivitami v tomto veku, tieto sú primerané a prispievajú aj k rozvoju jej osobnosti. Maloletá, ktorá je predčasne narodená, je aj v sledovaní v nefrologickej ambulancii pre problémy s obličkami, ale aj v endokrinologickej ambulancii a dyslektička a má poruchu pozornosti.

Čo sa týka pomerov na strane rodičov, u matky došlo k určitému zvýšeniu jej životnej úrovne tým, že pracuje na dohodu v Reštaurácii A. v Prievidzi a poberá prídavok na obe deti, u syna zo Slovenska a u dcéry z Nemecka. Manžel matky pracuje v zahraničí. Matka pri rozhodovaní o určení výživného v roku 2019 bola poberateľkou len rodičovského príspevku z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu maloletej a prídavku na dieťa. U otca maloletej sa nepodarilo zistiť jeho príjem, a ani jeho zamestnávateľa, pričom sa podarilo len zistiť, že pracuje v zahraničí.

Matka súhlasila s návrhom otca, ktorý si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plní, ale nad rámec ničím neprispieva. S dcérou bol otec naposledy v kontakte po Vianociach a podľa jej vyjadrení sa otec o dcéru nezaujíma.

Pri posudzovaní, ktorý z rodičov má lepšie predpoklady, možnosti a schopnosti k zabezpečeniu čo najpriaznivejších podmienok pre dobrý vývoj maloletého dieťaťa, súd zobral do úvahy dohodu uzavretú medzi rodičmi maloletého, kde si upravili práva a povinnosti k maloletému dieťaťu a potvrdili svojím podpisom dňa 7.júna 2024. V dohode si upravili práva k maloletému dieťaťu tak, ako súd uviedol už vyššie. S touto dohodou účastníci konania súhlasili, preto súd akceptoval tento prejav rodičov i kolízneho opatrovníka zastupujúci maloleté dieťa v tomto konaní a dohodu v súlade s § 122 Civilného mimosporového poriadku schválil.

24. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie (§ 122 CMP v spojení s § 355 ods.1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.