

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63Cb/165/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112229948
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Holečková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112229948.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Holečkovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: U. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XX, B., pošta O. N., zast. opatrovníkom H. R., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 166,31 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 166,31 Eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania z dlžnej istiny od 06. 05. 2011 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 03. 12. 2012 domáhal od žalovaného úhrady istiny 166,31 Eur s prísl. Svoj nárok odôvodnil od uzavretej zmluvy so žalovaným pod č. A 4981741, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky žalobcu. Na základe uzavretej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a bolo jej priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Účastníci zmluvy uzavreli k zmluve o pripojení zo dňa 15. 04. 2010 i dodatok k zmluve, na základe ktorej vzniklo žalobcovi právo požadovať zmluvné sankcie. Jednou z nich bol aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 100,- Eur za nedodržanie podmienok zmluvy. Keďže žalovaný si neplnil riadne svoje povinnosti v zmysle zmluvy, neuhradil faktúry žalobcu, ktorými fakturoval cenu poskytnutých služieb v období december 2010 - marec 2011 v celkovej výške 92,31 Eur, uplatňuje si predmetnou žalobou i nárok na náhradu škody vo výške 74,- Eur v dôsledku toho, že nárok na zmluvnú pokutu v zmysle uzavretého dodatku a v zmysle rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 v spojitosti s ust. § 53a Obč. zák. sa mal zdržať používania tejto podmienky, ktorá bola vyhodnotená súdmi ako neprijateľná zmluvná podmienka. Škoda, ktorú uplatňuje v žalobnom návrhu žalobcu, vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson W 205 vo výške 74,- Eur, a to z dôvodu rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Uvedená škoda vznikla žalobcovi tým, že žalovaný získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pričom podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, tieto uhrádzať po dobu viazanosti a zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Porušením týchto povinností vznikla žalobcovi škoda, tak ako už uviedol, vo výške 74,- Eur, nakoľko v zmysle dodatku k zmluve bol žalovanému poskytnutý mobilný telefón za akciovú cenu 1,- Euro, pričom predajná cena tohto zariadenia v čase uzavretia dodatku činila sumu 75,- Eur. Rozdiel teda činí 74,- Eur, a vrátane nedoplatkov za poskytnuté služby potom výška dlhu predstavuje sumu 166,31 Eur, ktorú požadoval uhradiť s 9,25% ročným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 06. 05. 2011 až do zaplatenia a v prípade úspechu náhradu trov konania. K žalobnému návrhu pripojil zmluvu A 4981741, dodatok k zmluve zo dňa 15. 04. 2010, pokus o zmier, doklad o predajnej cene mobilného telefónu a všeobecné podmienky žalobcu.

V skrátenej konaní tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 60Rob 1/2013 zo dňa 08. 03. 2013, ktorý bol pre jeho nedoručenie žalovanému do vlastných rúk zrušený uznesením tunajšieho súdu pod rovnakým číslom dňa 25. 07. 2013. Žalovaného v konaní zastupovala opatrovníčka v zmysle uznesenia tunajšieho súdu vydaného pod č.k. 63Cb 165/2013-64 zo dňa 06. 09. 2013. K žalobnému návrhu žalobcu sa vyjadrila tak, že žiada rozhodnúť v jej neprítomnosti na základe zisteného skutkového stavu, vykonaného dokazovania a v zmysle príslušných právnych predpisov. Z opatrnosti žiadala žalobu voči žalovanému zamietnuť. Súd preto rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keďže žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 273 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť i odkazom na všeobecné obchodné podmienky, vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzatvárajúcim zmluvu správne alebo k návrhu priložené. Odchyľne dojednaná v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v ods. 1.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvného vzťahu v súlade s ust. § 269 ods. 2 Obch. zák. v spojitosti s ust. § 273 ods. 1, 2 Obch. zák., a to dňa 15. 04. 2010, kedy účastníci konania uzavreli zmluvu o pripojení a zároveň uzavreli i dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému mobilný telefón v akciovej cene 1,- Euro, ktorého predajná cena v čase uzavretia dodatku k zmluve predstavovala 75,- Eur. V zmysle predmetnej zmluvy sa žalovaný zaviazal využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, za účelom ktorým mu bola poskytnutá i SIM karta, ktorej pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a takisto v zmluve vrátane dodatku sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. V dôsledku porušenia tejto povinnosti vznikol žalobcovi v zmysle dodatku právo na uplatnenie si zmluvnej pokuty vo výške 100,- Eur, ktorú v žalobnom návrhu nepožadoval, a to v dôsledku, že v zmysle rozsudku KS Prešov, sp. zn. 6Co 91/2011 bol žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, ktorá bola vyhodnotená ako neprimeraná zmluvná podmienka. Žalobca preto v žalobnom návrhu požadoval úhradu dlžných istín týkajúcich sa nezaplatených služieb za obdobie december 2010 - marec 2011, ktoré v zmysle faktúr pripojených žalobcom k žalobnému návrhu predstavovali dlžnú istinu 92,31 Eur a zároveň si uplatnil i nárok na náhradu škody vo výške 74,- Eur. Dôvodnosť tohto nároku odôvodňoval tým, že žalovaný porušil povinnosti dohodnuté v zmluve a dodatku k zmluve platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb, ako i zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, čo bolo predpokladom poskytnutia zľavy ceny mobilného telefónu pri uzatváraní dodatku, na základe čoho mu vznikla škoda vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou v čase uzavretia dodatku k zmluve účastníkmi konania, ktoré aj zdokladoval listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe. Predmetná výška škody v sume 74,- Eur, a teda vzniknutá škoda súvisí s porušením povinnosti žalovaného, keďže žalovaný nezotrval v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas doby viazanosti dohodnutej v zmluve a neplatením ceny služieb riadne a včas a ktorá cena by mu prislúchala pri uzatváraní dodatku k zmluve v prípade, že by sa účastníci nedohodli na dobe viazanosti zmluvy. Túto by bol teda povinný uhradiť pri uzatváraní dodatku k zmluve. Z dôvodu omeškania si žalobca uplatnil v žalobnom návrhu i nárok na 9,25% ročný úrok z dlžnej istiny 166,31 Eur (neuhradená cena služieb + náhrada škody), a to v súlade s ust. § 11 bod 11.14 všeobecných podmienok od 06. 05. 2011 až do zaplatenia. Keďže tunajší súd považoval nárok žalobcu za preukázaný v celom rozsahu, pričom žalovaný nepreukázal v konaní individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa, ktoré by mohli byť dôvodom pre zníženie výšky náhrady škody, súd o nároku žalobcu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania tunajší súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci, priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho písomného doručenia písomne vo vyhotovení dvojmo prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný nesplní dobrovoľne povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z..