

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 21P/167/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120208992  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5120208992.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Margarétou Milecovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

F. M., nar. XX.XX.XXXX

bytom H. D. XXX/X, W., zastúpené kolíznym opatrovníkom: N. práce, sociálnych vecí a rodiny W., dieťa rodičov matky: E. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. D. XXX/X, W., t. č. D. XX, W., právne zastúpená advokátska kancelária JUDr. Iveta Gálošová Bušová, MBA, LL.M., so sídlom Vojtech Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina a otca: S. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. D. XXX/X, W., právne zastúpený JUDr. Janou Ftorkovou, advokátkou so sídlom Vojtecha Spanyola 8343/1A, 010 01 Žilina, o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloletá F. M., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej F. M., nar. XX.XX.XXXX, sumou 35 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od 22.03.2023.

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 22.03.2023 do 30.06.2023 vo výške 81,29 eur sa matka zaväzuje zaplatiť v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Súd styk matky s maloletou na žiadosť rodičov neupravuje, je ponechaný na dohodu rodičov.

III. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Žilina, č.k. 21P/167/2020-220 z 20.04.2023.

IV. Týmto mení rozsudok Okresného súdu Žilina, č.k. 21P/167/2020-139zo 14.06.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 9CoP/10/2023-189 zo 16.03.2023 v časti úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej F..

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

X. Otec maloletého dieťaťa podal dňa XX.XX.XXXX osobne na Z. súde W. návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej F.. J. s návrhom vo veci samej podal aj návrh na neodkladné opatrenie. Vo svojom návrhu uviedol, že dôvodom pre podanie návrhu bola skutočnosť, že dcéra začala ho od januára častejšie navštevovať, a aj v priebehu týždňa prespávať. F. sa u neho zdržiava od

XX.XX.XXXX, kedy odišla z domácnosti matky pre ich vzájomné nezhody a psychické vypätie. F. preto maloletú zveril do jeho starostlivosti a matke určil vyživovaciu povinnosť vo výške XX eur, pričom styk maloletej s matkou nežiadal upraviť.

X. Uznesením č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX z XX.XX.XXXX okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. F. dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal k povinnosti prispievať na výživu mal. F. vo výške XX eur mesačne vždy do XX dňa v mesiaci v súlade s podaným návrhom otca.

X. Matka sa k návrhu písomne vyjadrila v písomnom podaní zo dňa XX. XX. XXXX, ktoré bolo súdu doručené elektronicky dňa XX. XX. XXXX, kde vyjadrila súhlas so zverením maloletej do starostlivosti otca.

X. Súd nariadil vo veci pojednávanie. Na pojednávanie sa dostavila matka, otec, PZ otca a kolízny opatrovník. J. na pojednávanie predvolal aj maloletú F. za účelom vykonania pohovoru.

X. Zo správy zo šetrenie pomerov zo dňa XX.XX.XXXX, súd zistil, že dňa XX.X.XXXX sa na oddelenie J. dostavil pán S. M., nar. XX.XX.XXXX a žiadal napísať F. na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu. K., že býva na adrese H. D. XXX/X v W., bytové pomery sa nezmenili a pracuje ako záhradný architekt tak, ako aj predtým. S deťmi sa stretáva podľa S., ale ak niektoré s detí chce prísť, môže, sú tak dohodnutí s matkou detí. J. o tom informovať matku detí. F. k nemu údajne začala chodiť častejšie v priebehu januára. E. uviedol, že dňa X.X.XXXX k nemu prišla dcéra s tým, že ide u neho prespať. Q., ako inokedy. Až na druhý deň sa zo sms od matky maloletej F. dozvedel, že sa nepohodli a nezhody trvajú dlhšie. H. F. prišla k nemu. Z. údajne F. nakúpil všetko, čo potrebuje - od spodného prádla, cez oblečenie až po kozmetiku. Z. udal, že dcéra pobyt u neho hodnotí kladne, má väčší kľud na prípravu do školy, viac pohody. E. údajne otcovi zaslala návrh na spoločnú starostlivosť o dcéru, čo on považoval za irelevantné, keďže sa toho času nenavštevovali, matka vraj vzala F. kľúče od bytu a nadôvažok od neho žiada na dcéru výživné XXX,XX€. F. sa vraj so súrodencami stretáva vtedy, keď prídu k nemu domov - v časoch určených súdom. Z. tvrdí, že chce získať maloletého L. do striedavej starostlivosti. R. v rodine matky, E. M., nar. XX.XX.XXXX, prebiehalo na adrese D. XX v W., v X-izbovom byte jej rodičov, za ktorý platí rodičom nájomné XXX,XX€. H. ako kadernička - J.. T. pozostáva z kuchyne, sociálnych zariadení, izby, ktorú obývajú dievčatá - F. a I. (manželská posteľ, písací stôl, skriňa, nočné stolíky). E. sa vyjadrila, že izbu im chcela prerobiť, ale dievčatá vraj povedali, že im to takto stačí. E. izbu má syn L., v obývačke spáva matka. E. má vo svojej osobnej starostlivosti má všetky tri deti - F. M. nar. XX.XX.XXXX, I. M., nar. XX.XX.XXXX, L. M., nar. XX.XX.XXXX. K., že o žiadosti otca vie. J. vraj chcela, aby bola starostlivosť o F. právne ošetrená. H. otcovi dohodu vypracovanú jej právničkou. K. sa v nej, že F. bude v starostlivosti oboch rodičov a zodpovedný za ňu bude ten rodič, u ktorého v tom čase býva. S týmto ale otec F. nesúhlasil a XX.X.XXXX podal svoj návrh. E. udáva, že dcéra F. mala v minulosti nulový vzťah k otcovi a pravidelne ju ešte počas manželstva presviedčala, aby sa rozviedla. W. pred rokom si vraj F. našla priateľa, ktorý k nim pravidelne chodieval. H. času ich začal navštevovať čoraz častejšie, bol u nich v podstate stále. R. začali nezhody, pretože ostatní členovia rodiny tak prišli o súkromie. H. mu matka v jej domácnosti nedovolila. H. F. odišla k otcovi. E. uvádza, že jej čiastočne rozumie. F. údajne nechcela po rozvoze odísť z domu a bývať v byte. Q. býva u otca spolu so svojim priateľom, má vlastnú izbu, všetko pohodlie, . Z. jej kúpi čo len chce. E. sa vyjadrila, že jej ide o najvyššie dobro pre jej deti a momentálne je to takto. S dcérou sa zmierili, stretávajú sa, komunikujú. T. spolu aj dňa XX.XX.XXXX, kedy navštívili s dcérou gynekologickú ambulanciu a boli spolu na káve. C. sa, prečo F. priateľ trávil toľko času v jej domácnosti a vyjadrila sa tak, že keby to vedela skôr, postavila by sa k tejto skutočnosti inak. H. sa dcéra rozhodne inak a bude sa chcieť vrátiť, matka to uvíta, F. má u nej dvere otvorené. I. sú s dcérou objednané ku psychologičke - p. Q. za účelom zlepšenia ich vzťahu. F. M., nar. XX.XX.XXXX sa dňa XX.X.XXXX dostavila na oddelenie J. v sprievode otca. R. sa, že o neodkladnom opatrení, ktoré jej otec podal, vie, chce byť zverená do starostlivosti otca. W. však uviedla, že o tom, u koho a ako má byť v starostlivosti, vie od každého rodiča iné informácie. K otcovi odišla preto, lebo má priateľa a trávil v domácnosti jej matky veľa času, čo sa neskôr stalo pre všetkých ostatných v domácnosti nepríjemným. E. nedovolila, aby priateľ u nich trávil noc. Z. jej ponúkol, že môže F. bývať u neho, a tak sa tam presťahovala. V dome u otca má väčší kľud. E. - trvala na tom, aby sme to uviedli do správy - sa s matkou uzmierili, vysvetlili si nedorozumenia, obe uznali, že situáciu mohli riešiť hlbším rozhovorom a skôr. F. otca na vydanie neodkladného opatrenia považuje kolízny opatrovník za nedôvodný.

X. Podľa § 36 ods. X W. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. K. § 24, § 25 a XX sa použijú primerane.

H. § 24 ods. X W. o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. C. musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

H. § 2X ods. 4 W. o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. J. dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

H. § 25 ods. X W. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

H. § X5 ods. 2 W. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

H. § 62 ods. X W. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

H. § 6X ods. 2 W. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

H. § 62 ods. X W. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške XX% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

H. § 62 ods. X W. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

H. § 62 ods. X W. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. H. skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

H. § 75 ods. X W. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

H. § 76 ods. X W. o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

H. § 52 B., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

X. Rozsudkom Z. súdu W. č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX z XX.XX.XXXX manželstvo účastníkov konania E. M., nar. XX. XX.XXXX a S. M., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa XX. XX. XXXX v W., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu W. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom

XXX rozviedol (výrok I.) a maloleté deti zveril na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky (výrok II.) s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok (výrok O..). Z. uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej F. M., nar. XX. XX. XXXX v sume XXX eur mesačne, maloletej I. M., nar. XX. XX. XXXX v sume XXX eur mesačne a maloletého L. M., nar. XX. XX. XXXX v sume XXX eur mesačne vždy do XX. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky maloletých detí (IV.). J. otca s maloletými deťmi upravil tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať každý nepárny týždeň v čase od piatka do XX:XX hod. do nedele do XX:XX hod. (výrok V.), otec je oprávnený sa s maloletým L. stretávať navyše každý párný týždeň v stredu od XX:XX hod. do XX:XX hod. a vo štvrtok od XX:XX hod. do XX:XX hod., každý nepárny týždeň od pondelka od XX:XX hod. do XX:XX hod. a od utorka od XX:XX hod. do XX:XX hod. (výrok VI.), otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať počas R. každý párný kalendárny rok od XX.XX. od XX.XX hod. do XX.XX. do XX.XX hod. a od XX.XX. od XX.XX hod. do XX.XX. do XX.XX hod., v nepárnom kalendárnom roku od XX.XX. od XX.XX hod. do XX.XX. do XX.XX hod. a od XX.XX. od XX.XX hod. do XX.XX. nasledujúceho roka do XX.XX hod. (výrok R..), otec je oprávnený sa s maloletým L. stretávať počas letných prázdnin v párnom týždni od stredy od XX:XX hod. do štvrtka do XX:XX hod., v nepárnom týždni od pondelka od XX.XX hod. do utorka do XX:XX hod. a od piatka od XX:XX hod. do nedele do XX:XX hod. (výrok R..) s tým, že otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia detí odovzdá v mieste bydliska matky. V prípade maloletého L. otec maloletého prevezme v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje. V prípade jeho neprítomnosti v školskom zariadení si maloletého prevezme v mieste bydliska matky (výrok IX.). W. z účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok X.) P. súd v W. ako súd odvolací zmenil rozsudok okresného súdu vo výroku R.. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým L. v každom roku počas letných prázdnin od XX. XX. od XX,XX hod. do XX. XX. do XX,XX hod. a od XX. XX. od XX,XX hod. do XX. XX. do XX,XX hod.

X. Rodičia maloletej F. navrhli na pojednávaní schváliť rodičovskú dohodu. C. sa na zverení maloletého F. do osobnej starostlivosti otca. V starostlivosti otca neboli zistené nedostatky. J. matky a maloletej nežiadali upraviť, nakoľko aj vzhľadom na vek maloletej toto prebieha po ich vzájomnej dohode a pri zohľadnení režimu a záujmov maloletej. N. výživného zodpovedá návrhu samotného otca, matka výšku výživného nenamietala, obaja rodičia potvrdili, že matka maloletej zakupuje veci ako oblečenie, kozmetiku podľa potreby a preferencií samotnej maloletej. S. dohoda je potvrdením faktického stavu a reálne zabezpečovanej starostlivosti o maloletú. H. schvaľovaní rodičovskej dohody súd zohľadnil aj názor maloletej F., ktorá vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť je schopná vyjadriť svoj názor samostatne.

X. Vo vzťahu k nedoplatku na výživnom súd uvádza, že matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej neodkladným opatrením zo dňa XX. XX. XXXX, na základe ktorého matka výživné prvý krát uhradila v máji XXXX. P. návrh otca bol podaný XX.XX.XXXX súd vyčíslil a určil nedoplatok za obdobie od podania návrhu.

XX. Nakoľko súd rozhodol vo veci samej, zrušil neodkladné opatrenie, ktorým pomery medzi účastníkmi boli upravené dočasne, do rozhodnutia vo veci samej.

XX. Zároveň súd zmenil rozsudok Z. súdu W., č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom P. súdu v W., č.k. XCoP/XX/XXXX-XXX zo XX.XX.XXXX v časti úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej F..

XX. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 52 B..

XX. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení, daní právneho poučenia o opravnom prostriedku a možnosti výkonu rozhodnutia sa právny zástupca otca vzdal práva podať voči nemu odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

Rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:  
ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka,  
čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.