

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 4T/77/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713010111
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Silavecká
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2713010111.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou Mgr. Helenou Silaveckou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) tento

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., U. XX

sa uznáva za vinného, že

dňa 12.02.2011 v čase o 05.45 h v meste Holíč na Hodonínskej ulici prineseným skrutkovačom odstránil plastovú plombu spoločnosti LIDL Slovenská republika v.o.s. Bratislava zabezpečujúcu dvere návesu nákladného vozidla zn. VOLVO EČV: SE 887AY s návesom EČV: SE 625YE patriacemu spoločnosti VADUÁL Logistik spol. s r.o., Moravský Svätý Ján, Růžová 228, ktoré bolo odstavené pri nakladacej rampe na parkovisku pred OD LIDL a následne zo zaparkovaného návesu odcudzil tovar patriaci spoločnosti LIDL, a to: alkoholický nápoj zn. vodka 20 ks, 50 ks šampóny CIEN a 50 ks čokolád zn. MILKA, čím bola spoločnosti LIDL Slovenská republika v.o.s., Ružinovská 1/E Bratislava, IČO: 35793783 spôsobená škoda vo výške 171 € na odcudzených veciach a poškodením plastovej plomby a skutok spáchal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Skalica pod sp. zn. 4T 321/09 zo dňa 11.01.2010, právoplatný dňa 02.02.2010 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

Podľa § 44 Tr. zák. súd

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu k úhrnnému trestu povinnej práce uloženého obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 4T/150/2012-144 zo dňa 4.9.2013, právoplatným dňa 20.9.2013, vo výmere 100 (jednosto) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá povinnosť obžalovanému E. C. nahradiť poškodenej spoločnosti LIDL Slovenská republika v.o.s., Ružinovská 1/E Bratislava, IČO: 35793783 škodu vo výške 171,- €.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)